

Hodnocení oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Karel Mazoch		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2011 / 2012
Název práce	Mobilní exteriérový objekt pro prezentaci FMK		
Oponent práce	Ing.arch.Hana Maršíková		

Teoretická část práce obsahuje přehledně zpracovanou rešerši, zaměřenou na prezentaci vysokých škol. Jelikož je praktická část práce zaměřená na autorovu alma mater, obsahuje teoretická část stručnou charakteristiku Fakulty multimediálních komunikací, na niž v další kapitole navazuje obecnou historii propagace a reklamy.

V práci autor uvádí přesné argumenty a zdůvodnění nutnosti propagace vysokých škol, chybí mě však hlubší proniknutí do této problematiky, autor se příliš pohybuje v obecné rovině – vyjma kapitoly 1. a 2.

To co v teoretické práci postrádám, je hledání pevné teoretické platformy. Dále mě chybí příklady přístupů k řešení této problematiky.

Scénář expozice, vychází z podmínek zadavatele, kterým je FMK. Autor upřesňuje možnosti prezentace vzhledem k zadavateli, zahrnuje jednotlivé aspekty a nastiňuje řešení. Scénář konkretizuje autorův záměr. Oproti teoretické části práce je tato část zaměřena více na konkrétní cíl. Kladně hodnotím nastínění flash aplikace, která vtipným a srozumitelným způsobem prezentuje strukturu FMK.

V praktické části autor aplikuje svůj záměr do reálné podoby. Jako prostředek pro svou realizaci si zvolil vůz – meziměstský autobus, na základě parafráze studium / cesta za cílem. Tato myšlenka je mě sympatická, baví mě na ní zvolená forma – připomíná „prodejnu na čtyřech kolech za dob minulých“. Jen si dovoluji poznámku pod čarou - co vedlo autora k danému typu vozidla? Zda vnitřní uspořádání vozu či jeho vzhled? Nevím, zda pro větší atraktivitu, by nepůsobil lépe, nějaký více retro-designový kousek. To je však, jen můj subjektivní názor.

Samotné řešení expozice v rámci zvoleného objektu je pragmatické, zachovává vnitřní uspořádání prostoru. Postrádám však propracování návrhu do větší hloubky, naznačené řešení je příliš schématické.

Napadá mě řada otázek, které mě z předložené dokumentace nejsou zřejmé. Jak bude probíhat prezentace v konkrétním prostoru? Bude mít možnost návštěvník obsluhovat prezentaci sám? Omezený prostor/ omezený počet návštěvníků – je řešena možnost expandovat do exteriéru a jak? Ve scénáři je jen naznačena.. Je promyšlena koncepce prezentace jednotlivých objektů vzhledem k jejich různorodému charakteru ? Počítá autor se zastíněním v rámci projekce, odstupová vzdálenost od plátna?..atd.

Zvolené grafické řešení exteriéru objektu je lapidární, postrádám zde nápad, vtip nebo provokaci. Objekt má zaujmout a vnější forma je důležitá. Jako ne příliš šťastnou, vnímám možnost úpravy v rámci doprovodné programu – zde však zdůrazňuji svůj subjektivní pohled.

Forma zpracování:

Úroveň a kultura formálního zpracování dokumentace je na dobré úrovni. Výhradu mám k vizualizaci vnitřního prostoru, vzhledem ke kvalitě a výpovědní hodnotě bych zvolila schematictější formu.

Závěrem:

Zvolený způsob řešení koncepce expozice odpovídá spíše prezentaci klasického výstavního stánku. Omezený prostor – co největší výtěžnost. Respektuji jej jako autorův názor. Myslím si však, že kdyby práci předcházela podrobná teoretická analýza, možná by autor došel i k jiným řešením, přinášející nový pohled na dané téma. Potenciál daného zadání nebyl zcela vyčerpán.

Návrh klasifikace
Teoretická část : D
Praktická : C

V(e) Zlíně dne 11.6.2012

.....
podpis oponenta diplomové práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte