

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Adéla Šimková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. et Ing. Jiří Konečný, Ph.D.

Akademický rok: 2011/2012

Téma bakalářské práce: Ekonomická analýza podniku

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | | | × | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | | | | × | |
| 3 | Teoretická část práce | | | | × | | |
| 4 | Praktická část práce | | | | | × | |
| 5 | Formální úprava práce | | | | × | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Cíle bakalářské práce byly naplněny jen zčásti. V teoretické části autorka jen velmi stručně pojednává o problematice ekonomické analýzy. Z celé řady metod ekonomické analýzy se bez jakéhokoliv odůvodnění omezila na SWOT analýzu, Porterův model konkurenčních sil a finanční analýzu. Teoretická část je zpracována povrchně. Autorka například v úvodu konstatuje, že je v teoretické části důkladně popsána SWOT analýza, přičemž popisu této analýzy věnuje doslova jen pár řádků, v podstatě jen konstatuje význam zkratky.

V praktické části postrádám smysluplné vyhodnocení provedených analýz, doporučení vyplývající z analýz nejsou v podstatě žádná anebo si odporují. Kapitola 6 dle autorky obsahuje návrhy opatření pro zlepšení podniku v problematických oblastech. V této kapitole uvádí šest problematických oblastí, přičemž v textu konstatuje, že v daných oblastech se podnik nachází ve výborné či stabilní situaci. V kapitole 6.2 autorka doporučuje zvýšit financování cizími zdroji, v kapitole 6.6 pak doporučuje držet cizí zdroje na stávající úrovni apod. Ve druhém odstavci Závěru autorka konstatuje, že zhodnotila naplnění cíle a přínosu práce, to však není v textu k nalezení.

Autorka se opakovaně bez omluvy nedostavovala v dohodnutých termínech na konzultace, poděkování vedoucímu v bakalářské práci není opodstatněné, protože jsem neměl možnost kvalitu práce ovlivnit.

Grafická úprava je průměrná, text obsahuje řadu gramatických chyb. Není uveden seznam zkratk, přestože jsou zkratky v textu používány, např. FA, VZZ apod.

Předloženou bakalářskou práci přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm E – dostatečně.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Které další metody ekonomické analýzy znáte? Z jakého důvodu jste je v bakalářské práci nepožila a ani jejich absenci nevysvětlila?
2. Jakým způsobem jste zjistila průměrné stavy zásob, závazků a pohledávek, ze kterých jste dle popisu v teoretické části práce vypočítala ukazatele doby jejich obratu? Lze průměrné hodnoty uvedených položek zjistit z rozvahy?
3. Ve které kapitole jste zhodnotila naplnění cíle a přínosu práce, jak uvádíte ve druhém odstavci kapitoly Závěr?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **E – dostatečně**

V Uherském Hradišti dne 20. září 2012.

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|