



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Irena Zemková

Ing. Jarmila Barboříková

2011/2012

Téma BP:

Reklamní plán soutěže Vinařství roku

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		32

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Po stránce formální úpravy a jazykové kultury práce neodpovídá zcela standardům kladeným na odborné práce. Autorka používá nelogické vsuvky, krkolonné věty, “vycpávková slova“ a věty, které nemají informační hodnotu (např. str. 12). Teoretickou část si někdy plete s úvahou (např. str. 13, 14). V menším počtu se v textu objevují hrubé gramatické chyby a úpisy. Nacházím také nejednotnost v řešení velikosti mezer mezi odstavci.

Citační normy jsou dodrženy, nicméně bych autorce doporučila pracovat s větším množstvím zdrojů. U obrázků a tabulek (např. obr. 8, tab. 5 - 11) figurují zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury.

Rozpracování teoretického konceptu je adekvátní k jeho následnému využití v části praktické jen s menšími nedostatky. Např. kapitola 1.5.1 se věnuje cílovým skupinám na čtyřech stránkách a v praktické části se cílové skupině věnuje pouze jedna stránka. V závěru teoretické části chybí shrnutí teoretických východisek.

V praktické analytické části v podkapitole 2.4.2 Druhy propagace bych doporučila autorce detailnější rozpracování. U jednotlivých médií by ji měly zajímat přesné náklady a mediaplán, aby bylo možno porovnat již zrealizovaný plán s jejím navrhovaným projektem. V předchozí podkapitole uvádí, že cena v obou ročnících byla přibližně 2-3 miliony korun, což je údaj velmi nepřesný. V analytické části by bylo vhodné uvádět závěry u jednotlivých kapitol.

V podkapitole 2.4.6 SWOT analýza podniku uvádí autorka u jednotlivých bodů pouze 1-3 údaje, což je nedostačující pro vytvoření jakékoli analýzy. Uvedena by měla být také opatření k eliminaci hrozeb. Marketingové cíle byly vypracovány nedostatečně (při rozpočtu 2 475 808 Kč). Chybí i uvedení ceny vstupenky. V podkapitole 2.5.2 se nalézá obr. 8 Věkové složení obyvatelstva ČR, o kterém není v textu zmínka. Není jasná vypovídající hodnota grafu a navíc chybí časový údaj. Dále doporučuji statistická data čerpat přímo z Českého statistického úřadu, nikoli ze stránek, které data úřadu jen přejímají.

V řešící části se autorka věnuje návrhu a rozpočtu mediální propagace. Nicméně rozhlasovou, outdoorovou a internetovou kampaň kompletně překopírovala z minulých ročníků. Tiskoviny zůstávají také stejné (navýšené jen o jeden měsíčník *Apetit*). Komentuje to slovy: „Časopisy, které byly zvoleny, již byly v minulosti pro reklamní kampaň použity, a jelikož se zdají být dostatečně vhodné, rozhodnutí jejich strukturu příliš neměnit se přímo nabízí.“ Postrádám vlastní návrhy. Dopracovala jen teletextovou reklamu, jeden propagační předmět a direct mail. V podkapitole 2.8.3 se jen malou zmínkou věnuje vlastním návrhům.

Otázky k obhajobě:

Jako jediný marketingový cíl si stanovujete navýšit počet prodaných vstupenek veřejnosti o 19 kusů. Rozpočet na kampaň je 2 475 808 Kč (bez práce reklamní agentury). Objasněte či doplňte marketingové a komunikační cíle tak, aby se stala uvedená částka adekvátní. Nezapomínejte na doložení měřitelnosti cílů.

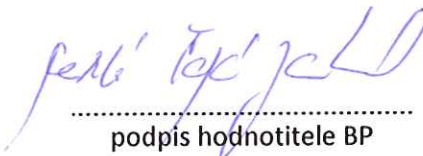
Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 15.5.2014



podpis hodnotitele BP