

## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:  
Renáta Zvolenská

Vedoucí/oponent BP:  
doc. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.

Ak. rok:  
2011/2012

Téma BP:

**Analýza konkurenčního prostředí firmy Greiner Assistec s.r.o**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>49</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

**Připomínky k práci:**

Studentka předložila svým rozsahem nadprůměrnou práci. Pokud hodnotím náročnost zpracovávané problematiky, tu bych hodnotil jako mírně nadprůměrnou. V úvodu práce si studentka poněkud neohrabaně definuje hlavní cíl práce, podrobnější rozpracování cílů a použitých metod by přispělo nejen ke kvalitě práce, umožnilo by i lepší vyhodnocení druhé části výše uvedeného evaluačního formuláře. Teoretická část práce vytváří nezbytný základ pro aplikaci v druhé, praktické části bakalářské práce. V této části práce se studentka opírá o zjištěné sekundární údaje a vlastní výzkum (s.48). Vzhledem k počtu respondentů, chybějícímu jakémukoliv statistickému vyhodnocení a pochybnostem týkajícím se objektivitu a reliability odpovědí bych označil tuto část práce jako předvýzkum nebo výzkumnou sondu. Na stejné straně, kde jsou uvedeny v tabulce výsledky této sondy, je jako zdroj uveden [www.or.justice.cz](http://www.or.justice.cz). Rovněž bych jako mínus práce viděl některé krkolomné formulace, které pro vysokoškolskou kvalifikační práci nejsou vhodné. Seznam zdrojů je odpovídající. Úprava práce je rovněž velmi dobrá.

### Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte složení respondentů Vaší sondy (s. 48) a to, jak jste zajistila objektivitu výsledků?
2. Jaký je zdroj údajů v tabulce uvedené na této straně?
3. V hodnocení firmy dle Portera jste provedla analýzy na str. 53-59. Jak jste zabezpečila objektivitu v těchto případech?
4. V doporučení uvádíte nutnost dostat firmu do „paměti“ zákazníků (povědomí?) a rovněž rozšíření výrobního sortimentu. Konkretizujte tyto své návrhy, jak?

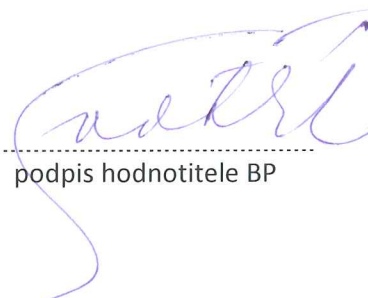
Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1.5.2012



.....  
podpis hodnotitele BP