

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavlína Kršičková

Oponent bakalářské práce: Ing. et Ing. Jiří Konečný, Ph.D.

Akademický rok: 2011/2012

Téma bakalářské práce: Analýza a řízení rizik ve vybraném podniku

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | | × | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | × | | | | | |
| 3 | Teoretická část práce | × | | | | | |
| 4 | Praktická část práce | | × | | | | |
| 5 | Formální úprava práce | × | | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Cíle stanovené v zadání bakalářské práce byly naplněny. Teoretická část práce je koncipována logicky. V praktické části autorka zpracovala analýzu podnikatelských rizik konkrétního podniku a navrhla opatření na jejich eliminaci či minimalizaci. Práce je zpracována věcně správně a srozumitelně, rovněž grafická úprava je velmi dobrá. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm A – výborně.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Objasněte příčinu nezaplacení pohledávek uvedenou na str. 39 „nejasné majetkové vztahy a další“ (viz obr. 13).
2. Vysvětlete pojem holistické riziko a odůvodněte Vaše tvrzení na str. 45, že toto riziko společnosti nehrozí.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **A – výborně**

V Uherském Hradišti dne 24. května 2012.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|