



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Lenka Škrabanová**

Oponent BP:

**Ing. Petr Krenar**

Ak. rok:

**2011/2012**

Téma BP:

**Analýza konkurečního prostředí firmy Servis Vraník s. r. o. v oblasti nákladních pneumatik**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	7
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>40</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>Nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Cílem bakalářské práce je analýza konkurenčního prostředí společnosti Servis Vraník s. r. o. v oblasti nákladních pneumatik a navržení doporučení, jež povedou ke zlepšení postavení firmy na tomto specifickém trhu. Návaznost jednotlivých kapitol (až na několik výjimek ve vztahu k metodologii postupu) se jeví logická a čtenáři srozumitelná. První část bakalářské práce je zaměřena na teoretická východiska, která je nutné znát pro vypracování části praktické. V tomto ohledu považuji úroveň a hloubku zpracování literární rešerše za dostatečnou. Nicméně v nastíněném postupu zpracování chybí jasné vymezení konkrétních analytických metod jakožto základního předpokladu pro sestavení SWOT analýzy (týká se podkapitol 1.3.1 Interní analýza a 1.3.2 Externí analýza). Použitá literatura je citována. V praktické části je ihned po výstižném představení společnosti umístěna sekundární SWOT analýza, která jakožto syntéza poznatků nemůže předcházet analýze konkurence a stejně tak dotazníkovému šetření. Navzdory těmto nedostatkům významná pozitiva lze spatřovat v identifikaci a správném formulování problémových oblastí, které firmu omezují v jejím rozvoji, a dále v množství nastíněných doporučení, které firma může pro změnu a posílení své pozice reálně využít. Formální úroveň práce a písemný projev autorky jsou až na několik stylistických nepřesností na velmi dobré úrovni.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Měla jste možnost navrhovaná opatření dopředu projednat s vedením společnosti? Jaké byly jejich reakce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 15. května 2012



.....  
podpis hodnotitele BP