

# **Evaluace rozpočtů obcí mikroregionu Vizovicko**

Bc. Jana Vargová

---

Diplomová práce  
2012



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2011/2012

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Jana VARGOVÁ**  
Osobní číslo: **M10604**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Evaluační rozpočtů obcí mikroregionu Vizovicko**

Zásady pro vypracování:

Úvod

### I. Teoretická část

- Na základě rešerše literárních pramenů charakterizujte rozpočtovou skladbu a způsoby financování obcí v České republice.

### II. Praktická část

- Analyzujte příjmovou stránku rozpočtu obcí mikroregionu Vizovicko.
- Analyzujte výdajovou stránku rozpočtu obcí mikroregionu Vizovicko.
- Navrhněte možnosti fiskální optimalizace rozpočtu vybrané obce patřící do mikroregionu Vizovicko.

Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- [1] KINŠT, J. a PAROUBEK, J. Rozpočtová skladba v roce 2010 a praktické příklady. 3. vyd. Olomouc: Anag, 2009. 255 s. ISBN 978-80-7263-556-6.  
[2] PAŘÍZKOVÁ, I. Finance územní samosprávy. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.  
[3] PEKOVÁ, J. Hospodaření a finance územní samosprávy. 1. vyd. Praha: Management Press, 2004. 374 s. ISBN 80-7261-086-4.  
[4] PROVAZNÍKOVÁ, R. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Jiří Novosák, Ph.D.**  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
Datum zadání diplomové práce: **18. června 2012**  
Termín odevzdání diplomové práce: **13. srpna 2012**

Ve Zlíně dne 18. června 2012

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
děkanka



RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
ředitel ústavu

## PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1</sup>;
- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2</sup>;
- podle § 60<sup>3</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

---

<sup>1</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělčně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

<sup>2</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

<sup>3</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60<sup>4</sup> odst. 2 a 3 mohou užít své dílo – diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem diplomovou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 13. 8. 2012

Jana Vajgola

<sup>4</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídně k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Nosným tématem diplomové práce je evaluace rozpočtů obcí mikroregionu Vizovicko.

V teoretické části jsou charakterizovány základní pojmy, související s tématem diplomové práce, dále vymezeno postavení územních samosprávných celků, rozpočtový proces a následná kontrola hospodaření. Popsána je taktéž příjmová a výdajová stránka municipálních rozpočtů dle druhového členění rozpočtové skladby s důrazem kladeným zejména na daňové příjmy obcí, jako hlavní zdroj financování.

V praktické části je nejprve provedena charakteristika území obcí mikroregionu Vizovicko. Dále je pak práce zaměřena na analýzu a shrnutí vývoje příjmů a výdajů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 až 2011, opět s důrazem kladeným na daňové příjmy. V závěru práce je navržena fiskální optimalizace rozpočtu obce Jasenná.

Klíčová slova: obec, rozpočtová skladba, příjmy, výdaje, rozpočtové určení daní

## **ABSTRACT**

The Diploma Thesis is concerned with the budget evaluation of the municipalities in the Vizovicko region.

The theoretical part deals with the characteristic of the main terms related to the topic of the Thesis and with the specification of the regional self-governing units position, budget process and consequent control of the economic activities. It also includes the description of the income and expense side of the municipal budgets according to the type classification of the budget composition, with the emphasis on the tax incomes of the municipalities as the main source of their funding.

The characteristic of the municipal territories in the Vizovicko region represents the introduction to the practical part of the Thesis. The following chapters consider the analysis and the summary of the income and expense development of the municipalities in the Vizovicko region in the years 2007 to 2011 focused on tax incomes. The conclusion of the Thesis

is concerned with the proposal of the fiscal budget optimization for the municipality of Jasenná.

Keywords: municipality, budget composition, incomes, expenses, budget determination of taxes

Touto cestou bych chtěla poděkovat všem, kteří mi pomáhali a podporovali mě při vzniku této diplomové práce. Zejména vedoucímu diplomové práce Mgr. Jiřímu Novosákovi, Ph.D. za cenné rady a odbornou pomoc a zaměstnancům jednotlivých úřadů obcí mikroregionu Vizovicko za spolupráci a poskytnutí potřebných informací a podkladů, sloužících ke zpracování praktické části práce.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.



## OBSAH

<b>ÚVOD.....</b>	<b>11</b>
<b>TEORETICKÁ ČÁST.....</b>	<b>13</b>
<b>1 ROZPOČTOVÁ SKLADBA A VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ.....</b>	<b>14</b>
1.1 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍ POJMŮ – OBEC, SAMOSTATNÁ A PŘENESENÁ PŮSOBNOST OBCE, DOBROVOLNÝ SVAZEK OBCÍ.....	14
1.2 POSTAVENÍ ZÚSC V ROZPOČTOVÉ SOUSTAVĚ ČR.....	16
<b>2 PŘÍJMY A VÝDAJE ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ - OBCÍ.....</b>	<b>18</b>
2.1 ROZPOČTOVÉ PŘÍJMY OBCÍ.....	18
2.1.1 Daňové příjmy a rozpočtové určení daní .....	19
2.1.2 Nedaňové příjmy .....	24
2.1.3 Kapitálové příjmy.....	25
2.1.4 Transfery .....	26
2.2 ROZPOČTOVÉ VÝDAJE OBCÍ.....	27
2.2.1 Běžné výdaje .....	28
2.2.2 Kapitálové výdaje.....	28
2.2.3 Další možná třídění rozpočtových výdajů obcí.....	29
<b>3 PROCESNÍ ČÁST.....</b>	<b>30</b>
3.1 ROZPOČTOVÝ PROCES OBCÍ.....	30
3.1.1 Obecné zásady rozpočtového procesu a hospodaření .....	30
3.1.2 Etapy rozpočtového procesu na úrovni obcí .....	31
3.2 KONTROLA ROZPOČTOVÉHO HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....	32
<b>4 FINANCOVÁNÍ OBCÍ V ČESKÉ REPUBLICE .....</b>	<b>34</b>
4.1 FINANCOVÁNÍ OBCÍ V RÁMCI ČR.....	34
4.2 FINANCOVÁNÍ OBCÍ Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE.....	35
4.3 DALŠÍ ASPEKTY SOUVISEJÍCÍ S FINANCOVÁNÍM OBCÍ .....	36
<b>PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>37</b>
<b>5 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO .....</b>	<b>38</b>
<b>6 PŘÍJMY OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO .....</b>	<b>40</b>
6.1 DAŇOVÉ PŘÍJMY .....	41
6.1.1 Vývoj daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	42
6.1.2 Shrnutí vývoje daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	50
6.2 NEDAŇOVÉ PŘÍJMY.....	52
6.2.1 Vývoj nedaňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	53

6.2.2	Shrnutí vývoje nedaňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	55
6.3	KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY .....	55
6.3.1	Vývoj kapitálových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011 .....	57
6.3.2	Shrnutí vývoje kapitálových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011 .....	58
6.4	PŘIJATÉ TRANSFERY .....	58
6.4.1	Vývoj přijatých transferů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011 .....	60
6.4.2	Shrnutí vývoje přijatých transferů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	63
<b>7</b>	<b>VÝDAJE OBCÍ MIREKOREGIONU VIZOVICKO .....</b>	<b>65</b>
7.1	BĚŽNÉ VÝDAJE .....	66
7.1.1	Analýza běžných výdajů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011 .....	66
7.1.2	Shrnutí vývoje běžných výdajů v letech 2007 – 2011 obcí mikroregionu Vizovicko .....	70
7.2	KAPITÁLOVÉ VÝDAJE .....	71
7.2.1	Analýza kapitálových výdajů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	71
7.2.2	Shrnutí vývoje kapitálových výdajů v letech 2007 – 2011 obcí mikroregionu Vizovicko .....	74
<b>8</b>	<b>FISKÁLNÍ OPTIMALIZACE ROZPOČTU OBCE JASENNÁ.....</b>	<b>75</b>
8.1.1	Porovnání vlivu novely RUD 2008 a plánované novely na daňové příjmy obce Jasenná .....	75
8.1.2	Návrhy optimalizace příjmové stránky rozpočtu obce Jasenná .....	77
8.1.3	Návrhy optimalizace výdajové stránky rozpočtu obce Jasenná .....	78
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>80</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>82</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>85</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>87</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>88</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>89</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>90</b>

## ÚVOD

Tato diplomová práce se zabývá problematikou evaluace rozpočtů základních územních samosprávných celků mikroregionu Vizovicko v letech 2007 až 2011, zejména pak hlavním nástrojem financování – rozpočtem.

Hlavním cílem teoretické části diplomové práce je charakteristika rozpočtové skladby a způsobů financování obcí v České republice. Z toho důvodu jsou zde vymezeny jednak základní pojmy jako jsou samostatná a přenesená působnost obce, územní samosprávný celek - obec, mikroregion, dále definováno postavení územních samosprávných celků v rozpočtové soustavě ČR, rozpočtový proces obcí s jeho zásadami a následnou kontrolou hospodaření. To vše s odkazem na legislativní zakotvení.

Velmi důležitou, pro orientaci se v praktické části práce, je kapitola 2 – Příjmy a výdaje územních samosprávných celků - obcí, kde jsou vymezeny dle druhového členění rozpočtové skladby jednotlivé typy příjmů a výdajů, zejména pak s důrazem kladeným na daňové příjmy, které jsou nejdůležitějším a nejvýznamnějším zdrojem obecních finančních prostředků, s čímž souvisí i problematika rozpočtového určení daní, jejíž vývoj a nejpodstatnější změny od převratu v 90. letech je zde popsán, především pak novela zákona v roce 2008. Úzce je pak na toto teoretické vymezení rozpočtového určení daní navázáno v praktické části práce.

Zaměření práce zejména na rozpočtové určení daní je dáno především tím, že právě daňové příjmy obcí tvoří nejpodstatnější část rozpočtových příjmů obcí, zpravidla více než jednu polovinu a jsou taktéž nosným pilířem jak finanční tak i hospodářské nezávislosti obcí na centrální moci státu. Právě obce, které mají nejbližší ke svým občanům a mohou nejlépe reagovat na jejich požadavky, jsou schopny v případě, že disponují dostatečnými finančními prostředky, je co nejúčelněji a nejefektivněji alokovat. Důležitá je ale ovšem i výdajová část rozpočtů, jelikož tam má obec největší možnost ovlivnit celkové saldo/přebytek rozpočtu, respektive ušetřit.

Jako další cíl si práce klade provedení analýzy příjmové a výdajové stránky rozpočtů obcí mikroregionu Vizovicko, při které jsou aplikovány zejména metody popisu a analýzy změn jednotlivých typů příjmů a výdajů. Z toho důvodu je v praktické části práce čtenář nejprve seznámen s územím mikroregionu Vizovicko, aby si mohl udělat představu o tom, jaká velikostní kategorie obcí je rozebírána.

Dále je pak uveden rozbor veškerých příjmů a výdajů municipálních rozpočtů obcí mikroregionu Vizovicko v rozmezí let 2007 až 2011. Toto sledované období zachycuje jak vývoj příjmů a výdajů před finanční krizí, tak i hospodářský útlum a následné oživení ekonomiky v posledních dvou sledovaných letech. Každá kapitola praktické části taktéž nabízí krátké zhodnocení vývoje.

Jako poslední cíl si práce klade navrhnout možné způsoby fiskální optimalizace rozpočtu obce Jasenná, která stojí co do velikosti disponibilních finančních prostředků ale i počtu obyvatel a rozlohy území uprostřed analyzované skupiny obcí mikroregionu.

V samotném závěru diplomové práce je uvedeno shrnutí celé problematiky evaluace rozpočtů obcí mikroregionu, upozorněno na nejdůležitější aspekty financování obcí a taktéž jsou zhodnoceny možnosti v souvislosti s co nejefektivnějším, nejehospodárnějším a nejúčelnějším využitím příjmové tak i výdajové stránky rozpočtů.

Takto ucelená práce, zabývající se zejména analýzou rozpočtů obcí menších velikostních kategorií, je jistě přínosem a obohatí čtenáře ať už z řad odborné veřejnosti, případně i pracovníků orgánů veřejné správy o nové poznatky a postřehy.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 ROZPOČTOVÁ SKLADBA A VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

Dnešní podoba rozpočtové skladby byla dána již v roce 1997, kdy nahradila do té doby používanou klasifikaci platnou od roku 1986. Od té doby prošla řadou úprav, zejména změnami podmínek rozpočtového třídění, dále právních předpisů, pravidel účtování, taktéž změnami díky transformaci územně správního uspořádání a vstupem do Evropské unie.

V roce 2002 byla vydána vyhláška Ministerstva financí České republiky č. 323, jejímž primárním zněním se rozpočtová skladba řídí dodnes. Z novelizací a úprav zejména většího charakteru zmiňme vyhlášku č. 440 z roku 2006, kde bylo promítnuto téměř dvě stě změn a poslední novelizaci vyhlášky, vyhlášku č. 96/2012 Sb.

Na **rozpočtovou skladbu** lze nahlížet jako na základní třídící standard pro peněžní operace veřejných rozpočtů státu, krajů, obcí a jimi dále zřizovaných organizačních složek. U rozpočtové skladby je důležitá její jednoduchost, přehlednost a taktéž porovnatelnost v rámci jednotlivých časových řad. Závazná rozpočtová skladba umožňuje díky jednotnému třídění jak pracovníkům orgánů veřejné správy, obcím, krajům, jejich organizačním složkám tak i širší veřejnosti se informovat o hospodaření územních celků a jejich nakládání s veřejnými prostředky. (Češková a Kinšt, 2011, s. 9)

Podrobnému třídění peněžních operací - příjmů, výdajů a způsobů financování bude věnována větší pozornost zejména v kapitolách 2 a 4 této práce.

### 1.1 Vymezení základní pojmu – obec, samostatná a přenesená působnost obce, dobrovolný svazek obcí

V praktické části práce je sledována zejména příjmová a výdajová stránka **obecních rozpočtů**, z toho důvodu je nutno si definovat **pojem obec** a její postavení v rámci územního uspořádání v ČR. Obec je dle zákona č. 128/2002 Sb. o obcích charakterizována jako základní územní samosprávný celek, neboli společenství občanů, tvořících územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

V zákoně o obcích jsou obce rozčleněny na několik základních typů a to na **obce, které nejsou městy**, dále na **města**, která tento status získala před 17. 5. 1954 nebo dle zákona o obcích platného od roku 2001, s počtem obyvatel přesahujícím 3000. Poté na **městys**, který tento statut získal před 17. 5. 1954, pokud o něj požádají předsedu poslanecké sněmovny

Parlamentu ČR. Posledním typem obce jsou **statutární města**, která si mohou členit své území na samosprávné části, přičemž v ČR si statutární město má právo svoji správu zorganizovat dle základní městské vyhlášky, která má označení „statut města“. Za statutární město bývá často označována i Praha, která je členěna na městské části. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 120-121)

Obec je základním územním celkem a ten jako takový může být tvořen i několika katastrálními územími. Obec je vždy součástí správního obvodu okresu a taktéž začleněna do území vyššího samosprávného celku – kraje.

V souvislosti s územní reformou veřejné správy došlo k přesunutí řady kompetencí a odpovědnosti v rámci tzv. decentralizačních a dekoncentračních procesů na nižší samosprávné celky – obce, kterým byla takto svěřena řada povinností a pravomocí, spadajících do jejich samostatné a přenesené působnosti.

**Samostatná působnost obce** je vykonávána samostatně, na vlastní odpovědnost obce a spadají do ní všechny záležitosti mimo těch, které jsou svěřeny krajům, případně spadají do přenesené působnosti obce nebo se jedná o působnost výkonu státní správy správních úřadů, kam jsou řazeny např. ministerstva a další ústřední orgány státní správy – Český statistický úřad, Národní bezpečnostní úřad, Státní úřad pro jadernou bezpečnost apod. (zákon č. 128/2000 Sb., §7-10, 2000)

Obecně lze říci, že je rozsah samostatné působnosti v zásadě u všech obcí stejný, kde na velikosti ani počtu obyvatel nezáleží. Do výkonu samostatné působnosti spadá např. správa obce jako takové, jejího majetku a s tím spojené majetkoprávní úkony, výkon samostatné působnosti je zpravidla zaštiťován nejdůležitějším orgánem obce zastupitelstvem, které může v rámci samostatné působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky, dále např. schvaluje rozpočet obce, její program rozvoje, zřizuje a ruší příspěvkové organizace obce, rozhoduje o vyhlášení místního referenda, rozhoduje o spolupráci s jinými obcemi, případně o jejich slučování, změně hranic aj. (zákon č. 128/2000 Sb., §35-37, 2000)

Pro účely výkonu **státní správy – přenesené působnosti** jsou obce rozčleněny do tří stupňů a to na obce s rozšířenou působností I. stupně, mající největší počet pravomocí a povinností, II. stupně, tj. obce s pověřeným obecním úřadem a dále III. stupně, kam spadají všechny obce na území ČR a mají nejmenší počet pravomocí. Přenesená působnost je vykonávána příslušným orgánem obce, zpravidla obecním úřadem, kterému je takto zákonem

delegována povinnost zabezpečit určité úkony jménem státu. Spadá zde např. činnost stavebního nebo matričního úřadu, evidence obyvatel, aj. Důležitým výstupem, který může zastupitelstvo obce v rámci přenesené působnosti vydávat, jsou nařízení obce. Všechny zákonem taxativně vymezené povinnosti v rámci této působnosti jsou obcím finančně kompenzovány v podobě každoročního příspěvku ze státního rozpočtu. Typickým znakem pro výkon státní správy je existence vztahů podřízenosti a nadřízenosti, kdy na rozdíl od výkonu samostatné působnosti, jejíž výkon je právem, nikoli povinností obcí, se jedná o zákonem uloženou povinnost, kde je obec, v zákonem stanovených mezích, tyto úkoly povinna plnit. (Deník veřejné správy, 2007)

Vzhledem k tomu, že se praktická část práce zabývá evaluací rozpočtů obcí tvořících **mikroregion – dobrovolný svazek obcí**, je definován i tento pojem. Vstup do svazku obcí je dobrovolnou záležitostí, jak již vyplývá z názvu, a za hlavní důvod k jeho založení je obecně považováno prosazování společných zájmů. Svazek obcí je právnickou osobou a jeho členy mohou být pouze obce. Mezi hlavní činnosti, které jsou v rámci tohoto svazku vykonávány, patří úkoly v oblasti územního rozvoje obcí, zvyšování úrovně a dostupnosti školství, zdravotnictví, dále zdokonalování technické vybavenosti obcí, systému dopravní obslužnosti, rozvoje cestovního ruchu, zachování tradic, ochrana památkových zón nebo rozvoj kultury. (zákon č. 128/2000 Sb., §47-50, 2000)

## 1.2 Postavení ZÚSC v rozpočtové soustavě ČR

Decentralizace kompetencí a s ní spojená fiskální decentralizace se začala řešit v souvislosti s obnovením územní samosprávy – v roce 1990 obecním zřízením a od roku 2001 krajským zřízením. Plnění jednotlivých úkolů, vyplývajících ze samosprávních i přenesených funkcí na příslušném stupni územní samosprávy, vyžaduje finanční prostředky. Proto důležitým nástrojem pro plnění těchto úkolů příslušnou úrovní územní samosprávy – obce, kraje – je jejich rozpočet. (Peková, 2011, s. 399)

Aby bylo správně pochopeno **postavení základních územních samosprávních celků – obcí v rozpočtové soustavě ČR**, je potřeba definovat, které rozpočty a další peněžní fondy obcí a krajů do rozpočtové soustavy náleží.

**Soustava veřejných rozpočtů v ČR je tvořena:**

- Státním rozpočtem



- Rozpočty obcí a krajů
- Rozpočty krajů, jako vyšších územních samosprávných celků
- Rozpočty příspěvkových organizací zřizovaných státem, územními samosprávnými celky
- Rozpočty dobrovolných svazků obcí
- Rozpočty Regionálních rad regionů soudržnosti
- Rozpočty organizačních složek státu

Bokem stojí **peněžní fondy**, tzv. mimorozpočtové, které jsou obvykle účelovými fondy, patří zde:

- Fondy státní
- Fondy ZÚSC – měst a obcí
- Fondy VÚSC - krajů (Peková, 2011, s. 402-404)

Rozpočty obcí, územních samosprávných celků jsou tedy napojeny, pokud se podíváme na hierarchickou strukturu rozpočtové soustavy, obecně na rozpočty veřejné, které lze rozdělit na rozpočet státní a dále rozpočty **územních samosprávných celků, kde patří** již zmíněné rozpočty obcí, krajů, DSO a rozpočty RRRS.

## 2 PŘÍJMY A VÝDAJE ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ - OBCÍ

Součástí finančního systému územních samosprávných celků, obcí a krajů, je jejich rozpočet. Ve zjednodušené formě na něj lze nahlížet jako na rozpočet **veřejný**, finanční plán, mající dvě stránky a to **příjmovou a výdajovou**, jehož základní funkcí je přerozdělování finančních prostředků. Na úrovni územní samosprávy hovoříme o rozpočtu územním, který je nástrojem veřejné politiky a je řízen subjekty územní samosprávy.

Dle vyhlášky 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, existuje několik hledisek třídění příjmů a výdajů a to hledisko odpovědnostní, druhové, odvětvové a konsolidační. Pro účely této práce je důležité zejména **druhové členění příjmů a výdajů**, které je skutečnou osou rozpočtové skladby, jelikož reálně definuje peněžní operace všech veřejných rozpočtů a taktéž proto, že je na základě jeho struktury vycházeno při analýze příjmové stránky obecních rozpočtů v praktické části práce.

Dle druhového hlediska se všechny příjmy a výdaje třídí na příjmové a výdajové druhy, přičemž se u každého z nich využívá čtyřmístný číselný kód, umožňující odlišit rozpočtové třídy, seskupení a podseskupení položek a taktéž položky jednotlivých příjmů a výdajů. (Pařízková, 2008, s. 70-71)

Mezi základní položky rozpočtové skladby patří **daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy, přijaté dotace (transfery), běžné výdaje, kapitálové výdaje a financování**. (Pařízková, 2008, s. 70-71)

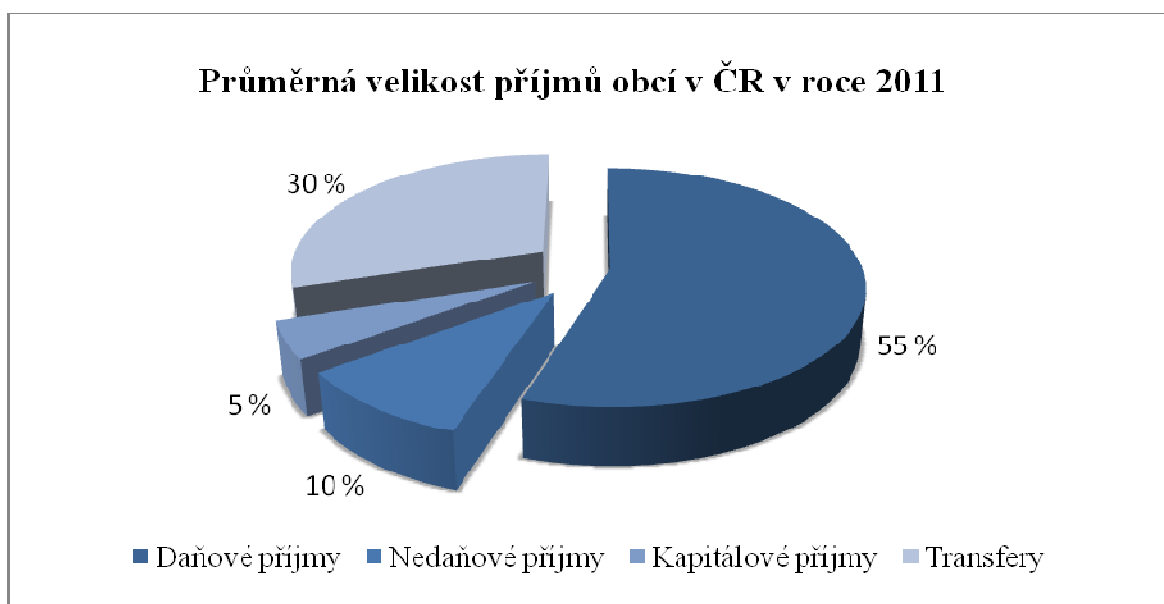
### 2.1 Rozpočtové příjmy obcí

Při zamyšlení se nad strukturou rozpočtu a jeho skladbou, tedy nad tím, která strana rozpočtu obce je důležitější, je na první pohled zřejmé, že určujícím faktorem pro výši výdajů jsou právě příjmy.

Nejvýznamnější skupinou příjmů obecních rozpočtů jsou tzv. **nenávratné příjmy**, přičemž z hlediska ekonomického je lze rozlišit na **vlastní a cizí**. Do vlastních příjmů patří dle druhového členění rozpočtové skladby nenávratné příjmy typu daňových, nedaňových a kapitálových příjmů. **Cizí příjmy** jsou pak tvořeny nenávratnými přijatými dotacemi, které jsou dále členěny na investiční a neinvestiční. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 222-223)

Základní schéma druhového rozdělení příjmů dle rozpočtové skladby je uvedeno v **Příloze P I – Základní schéma druhového rozdělení příjmů**.

Pro základní orientaci toho, jaká výše jednotlivých příjmů plynula v roce 2011 do obecních rozpočtů, slouží graf č. 1 zachycující velikost průměrných příjmů obcí v ČR v roce 2011 (vycházeno je z oficiálních statistik MF).



Graf 1 Průměrná velikost příjmů obcí v ČR v roce 2011 (Ministerstvo financí; vlastní zpracování)

### 2.1.1 Daňové příjmy a rozpočtové určení daní

Daňové příjmy obcí v roce 2011 tvořily dle oficiálních statistik MF téměř 55 % z celkové sumy příjmů, a proto jsou nejvýznamnějším zdrojem financování obecních rozpočtů. Všechny daňové příjmy jsou dle druhového členění rozpočtové skladby řazeny do třídy 1 a obecně mezi ně patří:

- 1) **Daně sdílené a svěřené**
- 2) **Místní poplatky**
- 3) **Správní poplatky**

Pro potřeby této práce je dále důležité definovat pojem rozpočtové určení daní a to, jaké daně jsou obsahem daní sdílených a svěřených.

**Rozpočtové určení daní** vymezuje, jaká výše jednotlivých daní, ať už celá nebo její procentuální část, plyne do jednotlivých rozpočtů, patřících do rozpočtové soustavy ČR. Legislativní úprava RUD je zakotvena v zákoně č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, a je v něm upraveno rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a silniční. (zákon č. 243/2000 Sb., §1, 2000)

#### **Ad 1) Daně sdílené a svěřené**

**Mezi daně sdílené** lze řadit daně, jejichž výnos je rozdělen do více druhů veřejných rozpočtů. Tzn., že do rozpočtu obce plyne pouze zákonem stanovený procentuální podíl na celostátním výnosu daně. Patří zde:

- Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
- Daň z příjmů fyzických osob samostatně výdělečně činných
- Daň z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou
- Daň z příjmů právnických osob, pokud nejsou poplatníkem samy obce
- Podíl obcí na celostátním výnosu daně z přidané hodnoty

**Daně svěřené** tvoří výnos příslušné obce, který výlučně plyne do rozpočtů obcí. Počítá se zde výnos:

- Daně z nemovitosti
- Daně z příjmů právnických osob placená obcemi (zákon 243/2000 Sb., §3-4, 2000)

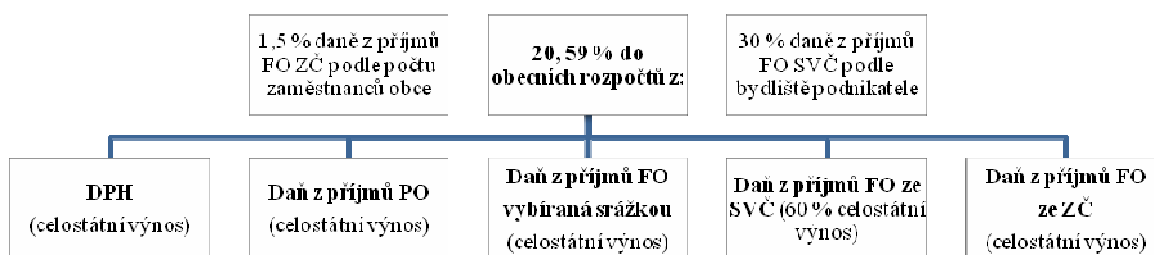
#### **Vývoj rozpočtového určení daní z pohledu obcí**

Vývoj RUD byl nastartován v polovině 90. let vznikem samostatné České republiky a obnovením územní samosprávy. Lze jej rozdělit do několika následujících etap:

**V období mezi léty 1993 – 1995**, kdy v roce 1993 vznikla daňová soustava a rozpočtová pravidla, kterými byla stanovena pravidla pro nově vzniklý systém RUD, do obecních rozpočtů plynulo 100 % z výnosu daně z nemovitosti na území obce (až po současnost), 100 % výnosu daně z příjmu PO placené obcí (platí od roku 1994 až po současnost), 40 % z celookresního výnosu daně z příjmů FO (50 % 1994, 60 % 1995) a 100 % výnosu daně z příjmů FO samostatně výdělečně činných dle místa bydliště podnikatele. (HavlenaBlog, 2009)

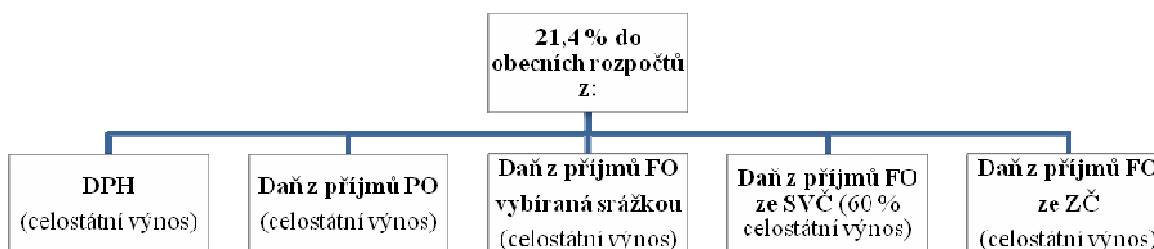
**Období 1996 -2000** přineslo řadu změn zejména z pohledu procentuálního rozdělení jednotlivých daňových výnosů do obecních rozpočtů. Obcím náleželo 30 % z celookresního výnosu daně z příjmu FO ze závislé činnosti, z toho: 10 % daně z příjmů FO ze závislé činnosti do rozpočtu obce, kde má sídlo či bydliště plátce, 20 % daně z příjmů FO ze závislé činnosti dle podílu počtu obyvatel na počtu obyvatel okresu a 20 % z celostátního výnosu daně z příjmů PO podle podílu počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatelstva státu. (HavlenaBlog, 2009)

**Období 2001 – 2007** přineslo až doposud největší změny v systému rozpočtového určení daní. Změny jsou reflektovány v následujícím schématu, přičemž jednotlivé daňové příjmy jsou rozděleny na základě koeficientu velikostní kategorie obce a prostého počtu obyvatel v obci. (HavlenaBlog, 2009)



Obrázek 1 Schéma RUD platné v letech 2001 – 2007 (zákon č. 243/2000 Sb.; vlastní zpracování)

V roce 2008 byla zavedena významná novela zákona č. 243/2000 Sb., o RUD, která přinesla několik významných změn. V první řadě změnu procentního koeficientu na celkovém výnosu níže uvedených daní a to z 20,59 % na 21,4 %.



Obrázek 2 Schéma RUD platné od roku 2008 (zákon č. 243/2000 Sb.; vlastní zpracování)

Dále byla provedena úprava některých kritérií pro rozdělování daňových výnosů, kdy každé obci z 21,4 % výnosu daně připadla určitá výše daně, která byla dále rozdělována na zákla-

dě kritéria výměry katastrálního území, prostého počtu obyvatel v obci a násobků postupných přechodů. (zákon č. 243/2000 Sb., §3-5, 2000)

Zákon upravuje též tzv. motivační prvky, které spočívají jednak v 30 % výnosu daně z příjmů FO rozdělovanému dle trvalého místa pobytu podnikatele, a z 1,5 % výnosu daně z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků, rozdělovaných podle počtu zaměstnanců majících místo výkonu práce v dané obci. (Deník veřejné správy, 2011)

Došlo také k přechodu ze 14 velikostních kategorií obcí na 4. Znázorněno v tabulce č. 1 a 2 viz níže.

*Tab. 1 Velikostní kategorie obcí do roku 2008*

Počet obyvatel obce	Koeficient velikostní kategorie
do 100	0,4213
101 – 200	0,537
201 – 300	0,563
301 – 1500	0,5881
1501 – 5000	0,5977
5001 – 10 000	0,615
10 001 – 20 000	0,7016
20 001 – 30 000	0,7102
30 001 – 40 000	0,7449
40 001 – 50 000	0,8142
50 001 – 100 000	0,8487
100 001 – 150 000	1,0393
150 001 a více	1,6715
Hlavní město Praha	2,7611

(Zákon č. 243/2000 Sb., vlastní zpracování)

*Tab. 2 Velikostní kategorie obcí od novely v roce 2008*

Počet obyvatel	Koeficienty postupných přechodů
do 300 obyvatel	1
301 – 5000	1,064
5001 – 30000	1,3872
30001 a více	1,7629

(Zákon č. 243/2000 Sb., vlastní zpracování)

Do roku 2008 byl koeficient velikostní kategorie ve své podstatě jediným kritériem, který však nemohl skutečně odrážet skutečné náklady obce, proto bylo zavedeno více kritérií,

jednak už zmíněná změna rozdělení velikostních kategorií obcí na 4, dále zavedena kritéria pro přerozdělení podílu obcí na sdílených daních:

- Celková výměra obce – váha 3 %
- Prostý počet obyvatel - váha 3 %
- Koeficient velikostí kategorie obce – váha 94 %

A taktéž došlo k vynětí čtyř největších měst ČR, pro které byly určeny samostatné přepočítávací koeficienty.

*Tab. 3 Koeficient postupných přechodů*

Město	Přepočítací koeficienty
Praha	4,2098
Plzeň	2,5273
Brno	2,5273
Ostrava	2,5273
Ostatní obce ČR	1

(Zákon č. 243/2000 Sb., vlastní zpracování)

Celkové schéma rozpočtového určení daní platné od roku 2008 je uvedeno v příloze **P III - Schéma rozdělení rozpočtového určení daní od 1. 1. 2008.**

Přínosy a problémy novely RUD, platné od roku 2008, s některými jejími menšími změnami, jsou zhodnoceny v praktické části této diplomové práce.

**Ad 2) Soustava místních poplatků** je dalším už tradičním příjmem obecního rozpočtu a je legislativně zakotvena v zákoně č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Tyto poplatky jsou spravovány a vybírány obecními úřady, přičemž při jejich vyměřování musí být tento zákon respektován, jelikož jsou v něm stanoveny rozpětí či maximální možné výše sazby poplatků. Obec se sama rozhoduje, zda a jaké poplatky bude od fyzických a právnických osob vybírat. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 268)

V §1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, je uvedeno 8 typů poplatků, pro jejichž vybírání se může obec rozhodnout:

- Poplatek ze psů
- Poplatek za rekreační nebo lázeňský pobyt

- Poplatek za užívání veřejného prostranství
- Poplatek ze vstupného
- Poplatek z ubytovací kapacity
- Poplatek za povolení k vjezdu motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst
- Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace

Místní poplatky představují v průměru pouze 2 % z celkových příjmů územních rozpočtů, a tvoří tedy z celkových finančních zdrojů obce spíše jejich zanedbatelnou část.

**Ad 3) Správní poplatky** lze řadit mezi příjmy z vlastní správní činnosti obcí a dle zákona o správních poplatcích je lze požadovat za správní úkony, které obce vykonávají v tzv. přenesené působnosti.

Správní poplatky jsou úřadem za zákonem stanovenou sazbou vybírány při přijetí podání, později nebo nejpozději před provedením úkonu např. při ověřování listin a dokumentů, vydání živnostenského oprávnění, vydání stavebního povolení, vydání loveckého lístku, vydání cestovního pasu, povolení k pobytu cizinci, víza, aj. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 269)

### 2.1.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy obcí tvořily dle oficiálních statistik Ministerstva financí v roce 2011 něco málo přes 10 % a dle druhového členění rozpočtové skladby jsou řazeny do třídy 2.

Patří mezi ně především:

- 1) **Příjmy z vlastního podnikání**
- 2) **Uživatelské poplatky**
- 3) **Příjmy sankční povahy – pokuty**
- 4) **Ostatní nedaňové příjmy územních rozpočtů**



**Ad 1) Příjmy z vlastního podnikání** mají dvojitý charakter a to charakter příjmu běžného a kapitálového. Lze mezi ně řadit:

**Podíly na zisku podniků z majetkového vkladu obcí** (po zdanění zisku) za předpokladu, že podnik byl ziskový, v případě ztráty obec nezíská nic. V případě ztráty se na ní obec podílí maximálně do výše svého vkladu. Příjmy z vlastního podnikání nehrají u menších obcí velkou roli, význam mají zejména až u větších měst.

**Příjmy z pronájmu majetku** lze považovat za stabilní příjem do obecního rozpočtu a jeho výše je závislá od velikosti majetku obce.

Mezi další příjmy z vlastního podnikání náleží **příjmy z finančního investování**, přičemž jejich výše je závislá na velikosti volných finančních prostředků. Ty pak lze zhodnotit formou termínovaného vkladu nebo investicí do obchodovatelných CP. Na tento způsob investování je však potřeba týmu odborníků, tedy podíl takto získaných příjmů je u menších obcí spíše zanedbatelný a v ČR obecně není tato forma financování příliš rozšířená. (Peková, 2011, s. 467-470)

**Ad 2) Uživatelské poplatky** jsou řazeny mezi běžné příjmy územních rozpočtů a jsou z nich financovány běžné výdaje. Obce uživatelské poplatky obecně využívají a to za poskytování lokálních služeb jako je odvoz komunálního odpadu (pokud tedy není řazen jako typ daňového příjmu), dále se zde řadí vodné, stočné a podobné služby. (Peková, 2011, s. 470)

**Ad 3) Sankční příjmy – pokuty** jsou další formou obecních příjmů, jejichž výše je však těžko odhadnutelná a proto je jejich výnos spíše nahodilý a menší. Obce mají pravomoc v rámci tzv. přestupkového řízení ukládat pokuty za porušení obecně závazných předpisů a takto uložené pokuty jsou považovány na vlastní příjem obce. (Peková, 2011, s. 471-472)

**Ad 4)** Mezi **ostatní nedaňové příjmy** lze řadit dary nebo výnosy z veřejných sbírek. Platí též jako u sankčních příjmů, že jejich výše je nahodilá a obec s nimi nemůže reálně počítat jako se stálým zdrojem financování. (Peková, 2011, s. 473)

### 2.1.3 Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy tvoří něco málo přes 5 % z celkových příjmů obce a podílí se tedy na celkových obecních příjmech nejmenší měrou.

Toto procento se z pohledu celkového vývoje kapitálových příjmů zmenšuje, jelikož mezi kapitálové příjmy řadíme zejména příjmy z prodeje obecního majetku, který již obce, pokud se bavíme o majetku pro obce nepotřebném, téměř všechen prodaly. Prodej majetku znamená pro obce jednorázový příjem, který je nahodilý, tedy z pohledu obce nepravidelný a už se více v dalších letech nebude opakovat. (Peková, 2011, s. 474)

Kapitálové příjmy jsou z hlediska druhového třídění rozpočtové skladby zařazeny do třídy 3 a patří zde prodej dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, jako jsou pozemky a budovy, vlastní kapitálové příjmy ve formě sponzorských darů na pořízení investic nebo příspěvky na pořízení DM.

#### 2.1.4 Transfery

Transfery představují dle oficiálních statistik MF téměř 30 % z celkových obecních příjmů a jsou tedy druhým nejvýznamnějším zdrojem rozpočtových příjmů.

Dle rozpočtové skladby druhového členění náleží přijaté dotace do třídy 4. Dále jsou pak tříděny na dotace:

- **Neinvestiční (běžné)**, které slouží pro financování provozních a neinvestičních potřeb obcí, které lze dále rozdělit na **účelové** (ty výrazně převažují) a **neúčelové**, o jejich použití rozhodují samy obce. Tyto dotace mají charakter tzv. běžných dotací.
- **Investiční (účelové)**, mající charakter kapitálových.

Dalším možným členěním je rozlišení dotací na **nárokové** a **nenárokové**. Objem a struktura **nárokových dotací** je každoročně schvalována v rámci schvalování státního rozpočtu v Poslanecké sněmovně ČR a poté uvedena v zákoně o SR na příslušný rok. (Peková, 2011, s. 474-475)

**Nenárokové dotace** jsou získávány na základě žádostí směřovaných vůči správcům kapitol jednotlivých **ministerstev** v rámci grantových programů, např. Ministerstva životního prostředí, pro místní rozvoj, kultury aj. Část dotací plyne do územních rozpočtů i ze **státních fondů**, zejména se jedná o dotace ze Státního fondu ŽP a Státního fondu rozvoje bydlení. Tyto dotace, jak již vyplývá z názvu, nejsou garantovány ze zákona, ale záleží přímo na jednotlivých správcích státního fondu či ministerstva – správců kapitol, zda žádost o poskytnutí neúčelové dotace vyhodnotí kladně či nikoli, zejména z pohledu účelu, na který má být použita. (Peková, 2011, s. 475- 477)

Obecně jsou tedy obcím poskytovány dotace buď schválené zákonem o SR, dále dotace z kapitoly Všeobecná pokladní správa SR, dotace z rezortních kapitol nebo dotace ze státních fondů, bokem stojí dotace poskytované z fondů EU. Existují také **mimořádné dotace**, které představují použití rezerv SR, vyplývajících z rozpočtových změn, tzv. rozpočtových opatření. **Dotace poskytované z fondů EU** jsou dotacemi nenárokovými, jejich poskytnutí je vázáno na přísné podmínky, které je potřeba splnit a jsou přísně účelovými dotacemi souvisejícími s konkrétními projekty, zapadajícími do jednotlivých cílů politiky soudržnosti EU. (Peková, 2011, s. 481-482)

Financování veřejných statků z prostředků EU je věnována větší pozornost ve 4. kapitole této práce.

## 2.2 Rozpočtové výdaje obcí

Výrazné změny v decentralizaci věcných kompetencí po roce 1990, kdy byla znovu obnovena na našem území samospráva, si vynutily i určitou míru fiskální decentralizace. Rozsah samostatné a přenesené působnosti obcí ovlivňuje objem, strukturu výdajů obecních rozpočtů a jejich vývoj. (Peková, 2011, s. 506)

Za výdaje lze považovat veškeré návratné platby sloužící na běžné a kapitálové účely, přičemž mohou být opěťované i neopěťované a taktéž poskytované jako půjčky – návratné platby za účelem uskutečňování rozpočtové politiky. Jinak řečeno zde nejsou zahrnuty výdaje typu běžných splátek úvěrů, včetně umořování vlastních dluhopisů nebo poskytované půjčky ve formě uložení finančních prostředků. (Češková a Kinšt, 2011, s. 21-22)

Pro účely této práce je důležité zejména druhové členění výdajů, jelikož je z jeho struktury vycházeno při analýze výdajové stránky obecních rozpočtů v praktické části práce. Rozpočtová skladba je tříděna dle druhového členění na obecní výdaje **běžné a kapitálové**, patřící do třídy 5 a 6.

Základní schéma dle druhového rozdělení výdajů rozpočtové skladby je uvedeno v **Příloze P II – Základní druhové rozdělení výdajů**.

Běžné i kapitálové výdaje neustále rostou, v průměru o 5 % ročně, přičemž tempo růstu se zvyšuje zejména u kapitálových výdajů, a to z důvodu zřizování investic především v oblastech stavebnictví, dopravy, bydlení nebo vodního hospodářství s finanční podporou

z fondů EU. U ostatních výdajů neinvestičního charakteru lze hovořit spíše o stagnaci nebo i mírnému poklesu.

### 2.2.1 Běžné výdaje

Největší skupinu výdajů územních rozpočtů tvoří **výdaje běžné**, které slouží k financování každoročně se opakujících potřeb neinvestičního charakteru. Souvisí s financováním produkce, resp. zajištěním veřejných statků. Jsou zde zahrnuty výdaje na neinvestiční nákupy, neinvestiční transfery podnikatelským subjektům či neziskovým organizacím, dále neinvestiční transfery obyvatelstvu, do zahraničí, neinvestiční půjčky či převody Národnímu fondu. (Pařízková, 2008, s. 111)

V souvislosti s běžnými výdaji se hovoří o tzv. **mandatorních výdajích** obcí, které tvoří značnou část celkových běžných výdajů. Jejich výše je determinována zákonnými normami a je nutné je rozčlenit na výdaje na přenesenou působnost, kam patří veškeré výdaje vykonávané v rámci státní správy a samostatnou působnost, zde jsou mandatorní výdaje z územních rozpočtů vydávány zejména na takové druhy veřejných statků, na které mají nárok buď všichni občané, nebo určitá skupina občanů (jedná se zejména o oblast školství a sociální). (Peková, 2011, s. 514-517)

### 2.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje slouží na rozdíl od běžných k financování dlouhodobého majetku a souvisí i se splácením půjček, které byly na jejich pořízení získány. **Kapitálovými výdaji** jsou financovány zejména investice v lokálním a regionálním veřejném sektoru.

Obecně jsou do kapitálových výdajů zahrnuty investiční nákupy, sloužící k financování HDM a NDM, akcí a majetkových účastí, dále investiční transfery charakteru dotací a příspěvků na investiční účely a v neposlední řadě investiční půjčky, tj. návratně poskytované finanční prostředky tzv. jiným subjektům jako jsou podnikatelské subjekty ve vlastnictví státu, prostředky zapůjčené státním fondům, do zahraniční či jiným veřejným rozpočtům. (Pařízková, 2008, s. 111-112)

U kapitálových výdajů je v praxi nutné se soustředit především na to, aby byly vynaloženy maximálně hospodárně a účelně a taktéž, aby před jejich využitím, sloužícím zejména k financování investic, byly zváženy všechny možnosti a formy investování.

### 2.2.3 Další možná třídění rozpočtových výdajů obcí

Neobvyklejším, zpravidla nejvíce využívaným členěním výdajů, je třídění dle rozpočtových kapitol, jako je např. školství, kultura, zdravotnictví, zemědělství, vodní hospodářství aj., přičemž podíl jednotlivých druhů výdajů je však často velmi odlišný, zejména z pohledu velikosti obce či města.

Dalším možným členěním je rozlišení výdajů na **nenávratné a návratné**.

Za **výdaje nenávratné** povahy jsou považovány takové platby, kdy jsou finanční prostředky vydány nenávratně, tedy na zabezpečení veřejných statků a to např. v případech zaplacení daně, kdy je poplatníkem daně obec (zaplacení úroků atd.). Nenávratné mohou být dále členěny na výdaje:

- Běžné, každoročně se opakující, patří zde neinvestiční nákupy materiálu, zboží, služeb, placené nájemné aj.
- Kapitálové, které jsou jednorázovými, neopakujícími se výdaji. Jedná se např. o investiční výdaje na pořízení DM a NM investičního nebo o půjčky obyvatelstvu.

**Výdaje návratné** povahy jsou z rozpočtu vydávány zejména za účelem zhodnocení, tedy aby se do obecního rozpočtu vrátily ve větší výši, než byly vynaloženy. Jedná se např. o nákup cenných papírů, ukládání volných finančních prostředků na terminovaný účet aj. (Pařízková, 2008, s. 109-113)

### 3 PROCESNÍ ČÁST

Rozpočtový proces na úrovni územních rozpočtů je právem stanovený postup, zahrnující celoroční činnost související s rozpočtovým hospodařením územních celků.

Rozpočtový proces zahrnuje několik základních okruhů činností, které jsou zabezpečovány určenými skupinami pracovníků, státem stanovenými orgány rozpočtové soustavy. Obecně se jedná se o etapy jako je sestavování, schvalování, publikace, hospodaření, kontrola a hodnocení.

#### 3.1 Rozpočtový proces obcí

Rozpočtový proces na úrovni obce je představován činností municipálních orgánů obcí a to jak volených, tak výkonných, spojenou se sestavením návrhu rozpočtu obce, s jeho schválením a realizací během rozpočtového období, průběžnou a následnou kontrolou jeho plnění. Ve všech těchto fázích rozpočtového procesu je nutné dodržovat určitá pravidla a zásady. (Pařízková, 2008, s. 155)

Taktéž je nutno zmínit, že etapy a zásady rozpočtového procesu a hospodaření jsou obdobně využívané a obecně platné napříč celým spektrem rozpočtové soustavy ČR a byť rozpočtové období trvá tzv. jeden fiskální rok, tak obvykle toto rozmezí má délku jeden a půl roku až dva roky.

##### 3.1.1 Obecné zásady rozpočtového procesu a hospodaření

Při řízení rozpočtového procesu jsou uplatňovány a dodržovány následující zásady:

- Zásada každoročního sestavování a schvalování rozpočtu, tzn., že rozpočtové prostředky, které byly schváleny lze použít v roce příslušném, pro který byly schváleny
- Zásada reálnosti a pravdivosti rozpočtu, při sestavování se vychází z odhadu možného budoucího vývoje příjmů a výdajů
- Zásada dlouhodobé vyrovnanosti
- Zásada účelovosti, aby byly finanční prostředky použity pouze k účelům, pro které byly určeny
- Zásada úplnosti a jednotnosti rozpočtu, tedy že je dodržena rozpočtová skladba dle platné legislativy

- Zásada hospodárnosti a efektivnosti
- Zásada finanční kontroly a účetního auditu
- Zásada publicity, tzn., že je rozpočet projednáván a taktéž schvalován veřejně zastupitelstvem (Pařízková, 2008, s. 152-153)

Při hospodaření s rozpočtovými prostředky jsou uplatňovány zejména následující zásady:

- Zásada efektivnosti a hospodárnosti
- Zásada přednosti výdajů před příjmy
- Zásada omezení přesunů v rozpočtu a úhrada potřeb v rozpočtu nezajištěných
- Zásada stanovení pravidel v případě rozpočtového provizoria (Pařízková, 2008, s. 152-153)

### 3.1.2 Etapy rozpočtového procesu na úrovni obcí

V první fázi rozpočtového procesu sestavuje výkonný orgán obce, tedy finanční odbor obecního úřad, **návrh rozpočtu**. Jedná se o nejobtížnější etapu, neboť musí být odhadnuta reálná výše plánovaných příjmů a výdajů. Návrh musí být zveřejněn po dobu 15 dnů obvyklým způsobem před jeho projednáním, aby se občané mohli k jeho podobně vyjádřit a vznést možné připomínky. (zákon č. 250/2000 Sb., §11, 2000)

Poté následuje **projednávání a schvalování rozpočtu** ve voleném obecním zastupitelstvu. V této fázi je schvalována struktura příjmů a výdajů jakož i celková výše obecního rozpočtu. Pokud rozpočet není schválen před započítáním rozpočtového období (do 1. ledna daného kalendářního roku), hospodaří obec dle **rozpočtového provizoria**, přičemž pravidla k zajištění plynulosti hospodaření jsou stanovena zastupitelstvem obce. Příjmy a výdaje uskutečněné v době, kdy obec hospodaří dle rozpočtového provizoria, se stávají součástí příjmů a výdajů rozpočtu po jeho schválení. (Deník veřejné správy, 2007)

Schválený rozpočet je obec povinna zveřejnit obvyklým způsobem na úřední desce obce nebo jej publikovat.

Za samotné **plnění schváleného rozpočtu** jsou odpovědné výkonné orgány obce, které společně s orgány volenými na jeho kontrolu dohlížejí. Cílem kontroly je pak zejména odstranění negativních vlivů, působících na řádné plnění rozpočtového hospodaření.

V případě potřeby provést změny či úpravy již schváleného rozpočtu se přistupuje k provádění tzv. **rozpočtových opatření**. Rozpočet může být změněn z důvodů organizačních změn, změn právních předpisů nebo jiných věcných změn. Rozpočtová opatření se evidují podle časové posloupnosti. Za rozpočtové opatření lze považovat přesun rozpočtových prostředků, použití nových nepředvídaných příjmů a vázání rozpočtových výdajů. (Deník veřejné správy, 2007)

Vedle kontroly průběžné je po skončení rozpočtového období prováděna i **kontrola následná**, která je prováděna jak volenými tak i výkonnými orgány obce.

Přehled o ročním hospodaření obce je sestavován finančním odborem do tzv. **závěrečného účtu obce**, který obsahuje veškeré údaje o hospodaření s příjmy a výdaji obce, včetně závěrečného vyúčtování finančních operací k organizacím v její působnosti, dále k okresním úřadům, státnímu rozpočtu a taktéž ke státním fondům ČR. Závěrečný účet je následně projednáván kontrolní komisí a zastupitelstvem, které jej schvaluje. (Deník veřejné správy, 2007)

Jak již tomu bylo i v návrhové části a po schválení skutečného rozpočtu, i o průběžné a následné kontrole obec informuje občany obvykle vyvěšením na úřední desce příslušné obce. (Deník veřejné správy, 2007)

### 3.2 Kontrola rozpočtového hospodaření obcí

Při kontrole hospodaření územních samosprávných celků lze využívat dvojího způsobu kontroly a to vnějšího a vnitřního kontrolního systému vyplývajícího z obecně závazných právních předpisů.

**Vnitřní kontrola** je prováděna jednak obcemi samostatně, dále prostřednictvím svých orgánů nebo na základě zákona. Kontrola rozpočtového hospodaření je prováděna v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a DSO, kde je obcím dle tohoto právního předpisu ponechána povinnost si své hospodaření během fiskálního roku a poté následně i závěrečný účet územního samosprávného celku přezkoumat a to buď krajským úřadem bezplatně, nebo externím auditorem za úplatu.

Vnitřní kontrola je také upravena Zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, na základě kterého je kontrola vykonávána buď mezi orgány veřejné správy navzájem, v tomto případě se jedná o tzv. veřejnoprávní kontrolu, dále mezi orgány veřejné správy a žadateli



nebo příjemci podpory, v některých případech i podle mezinárodních smluv nebo uvnitř orgánů veřejné správy – interní audit.

Vnější kontrola může být prováděna například místně příslušnými finančními orgány, při kontrole plateb, které jsou příjmem státního rozpočtu nebo MF při provádění kontrolních činností, které jinak spadají do působnosti územních finančních orgánů. (Pařízková, 2008, s. 163)

Jako výsledek kontrol prováděných v hospodaření územích celků může být zjištění, že byla porušena **rozpočtová kázeň**, tedy že finanční prostředky byly použity neoprávněně nebo zadrženy. Takové porušení může mít za následek řadu represivních opatření a to buď ve formě stanovení lhůty, dokdy musí být nesplněná povinnost napravena, nebo ve formě peněžité sankce – pokuty a to až ve výši 1 milionu korun českých. (Pařízková, 2008, s. 163)

## 4 FINANCOVÁNÍ OBCÍ V ČESKÉ REPUBLICE

Možnosti financování obcí v ČR jsou značným způsobem ovlivněny platnou legislativou a jejími změnami. Mezi největší skupinu peněžních prostředků obcí náleží daňové příjmy, dotace a taktéž finanční zdroje, plynoucí z prostředků Evropské unie v rámci politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Financování je vedle příjmů a výdajů třetím okruhem peněžních operací, které je dle druhového členění rozpočtové skladby součástí třídy 8. Lze zde obecně zahrnout:

- **Terminované vklady** – výpůjčky, ať už od bank nebo prostřednictvím emisí vlastních dluhopisů
- **Splátky jistiny závazků**, tedy když obci někdo splácí poskytnuté finanční prostředky
- **Poklesy stavů peněžních prostředků na bankovních účtech**
- **Opravné položky** (Češková a Kinšt, 2011, s. 24)

Dle Zákona č. 320/2001 Sb., o rozpočtové skladbě je financování členěno na financování z tuzemska a financování ze zahraničí.

### 4.1 Financování obcí v rámci ČR

V rozpočtech obcí tvoří vlastní příjmy, tak jsou na území ČR vykazovány, nejvýznamnější skupinu příjmů obecních rozpočtů. Největší část z nich, jak už bylo několikrát zmíněno, tvoří **daňové příjmy**. V 90. letech tvořily v průměru 50 % obecních příjmů, tento podíl přechodně po roce 2000 poklesl, ale v posledních letech jejich výše zase mírně narůstá. Z pohledu podílu daňových příjmů lze však říci, že částečná decentralizace daňového výnosu do obecních rozpočtů od roku 1993 zapříčinila, že daně sdílené a svěřené se staly rozhodujícím příjmem municipálních rozpočtů. (Peková, 2011, s. 423-424)

**Místní poplatky** neboli vlastní místní daně jsou prozatím pro obce málo výnosné. Už několik let je snaha soustavu místních poplatků transformovat do soustavy obecních poplatků, doposud se to však nepodařilo. (Peková, 2011, s. 424)

**Nedaňové příjmy** obcí tvoří další významnou skupinu financování územních rozpočtů, přičemž jejich výši je obec schopna svými aktivitami ovlivnit. V posledních letech lze po-

zorovat klesající či stagnující vývoj těchto příjmů. Zejména v malých obcích jsou významnými nedaňovými příjmy např. za stravování ve školách, svoz komunálního odpadu, případně příjmy za knihovnické služby, poplatky za parkování apod. Jako doplňkový příjem obcí lze počítat i příjem z prodeje nemovitého majetku. (Peková, 2011, s. 424)

Z oblasti cizích nenávratných příjmů jsou důležitým zdrojem financování **dotace**. Rozhodující podíl dotací plyne obcím jednak ze státního rozpočtu, jedná se zejména o dotace nárokové, které jsou poskytovány ze zákona o SR a dotace nárokové, plynoucí od jednotlivých správců rozpočtových kapitol v rámci grantových programů. (Peková, 2011, s. 424)

Nejvýznamnější část (přibližně 2/3 celkových obecních výdajů), je tvořena tzv. **běžnými výdaji**, které souvisejí s financováním veřejných statků neinvestičního charakteru. Tyto statky jsou zajišťovány buď organizačními složkami obce nebo prostřednictvím tzv. Public Private Partnership – vypisováním veřejných zakázek. (Peková, 2011, s. 425)

**Kapitálové výdaje** tvoří druhou skupinu obecních výdajů (přibližně 1/3), přičemž nejvýznamnější jsou výdaje související s pořízováním reálných investic v lokálním sektoru. Investice jsou zpravidla financovány prostřednictvím účelových investičních dotací směřujících buď ze státního rozpočtu, Státního fondu životního prostředí (u investic ekologického charakteru), Fondu rozvoje bydlení nebo v případě malých obcí dotace poskytované v rámci Programu rozvoje venkova. (Peková, 2011, s. 425)

## 4.2 Financování obcí z prostředků Evropské unie

Významným zdrojem financování plánovaných investic obcí mohou být dotace z fondů EU. Pro současné programovací období 2007 – 2013 je v ČR připraveno na základě definovaného Národního rozvojového plánu ČR a Národního strategického referenčního rámce celkem 24 operačních programů v rámci 3 koncipovaných cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Přičemž celkový rozpočet, který má ČR na toto období k dispozici je cca 26,7 miliard EUR bez domácího spolufinancování. (Pařízková, 2008, s. 173-174)

Čerpání finančních prostředků z EU (jedná se o dotace nenárokového charakteru) je podmíněno, za předpokladu splnění formálních podmínek potřebných k získání dotace, kvalitně zpracovanými projekty, o jejichž schválení je rozhodováno příslušnými orgány EU.

Důležitým principem v souvislosti s financováním projektů je tzv. princip adicionality neboli doplňkovosti, kdy je po obcích požadována finanční spoluúčast, obvykle ve výši minimálně 50% získané dotace. To může u obcí v některých obdobích zapříčinit v celkové struktuře výdajů růst kapitálových na úkor běžných.

### 4.3 Další aspekty související s financováním obcí

Strukturu příjmů, v souvislosti se schopností obce hradit si své potřeby vlastními zdroji, ovlivňuje tzv. **finanční soběstačnost obce**. Územní nerovnoměrnost v České republice je sice značná a potřeby obcí se mohou v určitých specifikách lišit, obecně však platí, že k posílení finanční soběstačnosti obcí je potřeba, aby byly příjmy obce zejména předvídatelné, tzn., s jakou reálnou výší může při sestavování obecního rozpočtu počítat, dále rovnoměrně rozložené ve vztahu k potřebám obce a taktéž v pozitivním slova smyslu závislé na aktivitě obce, aby je mohla svou činností ovlivňovat. (Peková, 2011, s. 426)

Vývoj míry soběstačnosti obcí v ČR od roku 2000 je spíše nerovnoměrný, což úzce souvisí zejména se změnou struktury příjmů obecních rozpočtů, kdy se výrazně navýšil podíl dotací na vykonávání přenesené působnosti.

Pozn.: vycházeno z výpočtu vlastní příjmy obce dělené celkovými příjmy x 100.

Tab. 4 Míra finanční soběstačnosti obcí v ČR v letech 2000 – 2010

Rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
%	76,6	66,4	64,8	58,3	60,6	72,3	69,3	70,1	71,8	67,2	63,7

(Peková, J., 2011, s. 427; vlastní zpracování)

V posledních letech u obcí narůstá **deficitní hospodaření** v souvislosti s neplněním daňových příjmů jako důsledku hospodářské krize. **Dluhová služba** významně zatěžuje rozpočtové hospodaření zejména předlužených obcí. Ačkoli podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stát neručí za závazky obcí, od roku 2004 přistoupil k tomu, že pomohl finančními prostředky některým předluženým obcím. Zároveň se snaží najít optimální způsob regulace dluhů obcí. Zadluženost se stává jedním z fiskálních kritérií. (Peková, 2011, s. 427)

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO

Mikroregion Vizovicko je zájmovým sdružením právnických osob a z hlediska územního členění spadá do Zlínského kraje, okresu Zlín a jeho sídlem je obec s rozšířenou působností Vizovice, která je dominantním centrem celého regionu a taktéž přirozeným centrem společenských a socioekonomických činností. Z pohledu evropských statistických jednotek náleží do NUTS II – Střední Morava. Hlavním cílem obcí sdružujících se na území mikroregionu je spolupráce a koordinace záměrů v oblasti hospodářství, zemědělství, kultury, sportu a sociální péče, rozvoj a obnova obecní infrastruktury, zlepšování životního prostředí a podpora rozvoje turistiky a cestovního ruchu.

Území mikroregionu se nachází na východě České republiky, je vzdáleno cca 50 km od hranic se Slovenskou republikou, leží v centru Zlínského kraje, sousedí na západě s krajským městem Zlín, dále se správními odvodů Luhačovic a Valašských Klobouk na jihu a na východě a na severovýchodě s obcemi správního obvodu Vsetín.



Obrázek 3 Mapa mikroregionu Vizovicko (Český statistický úřad ©, 2012; vlastní zpracování)

Sdružení bylo založeno dne 11. 11. 1999 a je tvořeno sedmi obcemi - **Bratřejov, Jasenná, Lhotsko, Lutonina, Ublo, Vizovice a Zádveřice-Raková.**

Tab. 5 Základní údaje o obcích náležejících do mikroregionu Vizovicko

Základní údaje k 26. 3. 2011	Rozloha (ha)	Počet obyvatel	Hustota (osoba/km <sup>2</sup> )	Ekonomicky aktivní obyv.
<b>Bratřejov</b>	1 196	765	63,98	390
<b>Jasenná</b>	1 235	941	76,19	491
<b>Lhotsko</b>	296	251	84,94	382
<b>Lutonina</b>	614	390	63,53	204
<b>Ublo</b>	463	265	57,25	140
<b>Vizovice</b>	2 855	4719	165,27	2 441
<b>Zádveřice-Raková</b>	1 797	1404	78,14	965

(Český statistický úřad ©, 2012; vlastní zpracování)

Jak je patrné z výše uvedených údajů, vyplývajících z oficiálních statistik Českého statistického úřadu, v obci Vizovice žije několikanásobně více obyvatel a při zpracování zejména grafických výstupů reflektujících vývoj obecních příjmů a výdajů by údaje významným způsobem vystupovaly z jednotlivých řad. Z toho důvodu budou Vizovice v dalších částech práce vynechány a budou analyzovány pouze ostatní obce mikroregionu, které jsou jak svou rozlohou, počtem obyvatel, ale zejména velikostí obecních rozpočtů ideální pro vzájemnou komparaci a vyvození reálných výstupů.

V dalších kapitolách praktické části práce je vycházeno z finančních a účetních výkazů obcí mikroregionu Vizovicko, které jsou zpracovávány zaměstnanci jednotlivých obecních úřadů. Vzhledem k tomu, že jsou v obcích používány odlišné programy sloužící ke zpracování účetních dat, které bylo potřeba jednotně zpracovat, aby měly co nejreálnější podobu pro vzájemné porovnávání, je možné, že došlo při sumarizaci některých rozpočtových příjmů a výdajů k mírným odchylkám od skutečně vykázaných hodnot v závěru roku. Jedná se však pouze o odchylky v řádu tisíce korun českých, které na celkovou analýzu nemají v souhrnu téměř žádný vliv a hodnoty jsou vypovídající. Důležitým poznatkem je též to, že byly do jednotlivých typů příjmů a výdajů zapracovány i rozpočtová opatření uskutečněná v průběhu jednotlivých let, z čehož vyplývá, že jsou vždy rozebírány již skutečně přijaté a vydané finanční prostředky. Všechny sumy jsou zaokrouhlovány na tisíce Kč.

## 6 PŘÍJMY OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO

Z pohledu vývoje jednotlivých typů příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 lze konstatovat, že největší podíl na celkových příjmech měly daňové příjmy, které v průměru tvořily téměř 62 % z celkových příjmů. Takto velký podíl je v rámci ČR nadprůměrný a byl způsoben především tím, že v roce 2008 vešla v platnost novela zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, v jejímž důsledku došlo k výraznému zvýšení daňových příjmů právě u obcí **menších velikostních kategorií**, což právě odpovídá sledovaným obcím mikroregionu Vizovicko, majících v průměru necelých 1000 obyvatel. Transfery pak tvořily v průměru 15 % z celkových příjmů. U nedaňových příjmů byl pak průměrný podíl ve sledovaných letech 9 % a u kapitálových 3 %.

Tab. 6 Celkové příjmy obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 v Kč

Roky	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Přijaté transfery	Příjmy celkem
2007	28 491 000	3 667 000	2 200 000	7 991 000	42 349 000
2008	33 554 000	4 507 000	2 632 000	6 648 000	47 341 000
2009	30 354 000	3 830 000	372 000	29 835 000	64 391 000
2010	30 467 000	4 072 000	295 000	20 748 000	55 582 000
2011	31 085 000	4 797 000	697 000	8 023 000	44 602 000

(Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Z vývoje **daňových příjmů** je patrné, že největší meziroční vzestup nastal v roce 2008, kdy začala platit novela zákona o RUD a to celkově o téměř 18 %. Rok poté lze sledovat pokles v řádu několika procent, což bylo zapříčiněno zejména hospodářským poklesem z důvodu celosvětové finanční krize, jejíž účinky neminuly ani území ČR. Jinak je z vývoje daňových příjmů od roku 2009 patrné, že výše daňových příjmů sledovaných obcí mikroregionu měla mírně stoupající tendenci.

Vývoj **nedaňových příjmů** byl v posledních 5 letech téměř neměnný, větší nárůst lze sledovat pouze mezi léty 2007 a 2008, kdy došlo k cca 20 % nárůstu nedaňových příjmů u obcí Lhotsko, Bratřejov a menšího 10 % u obce Zádveřice-Raková. V posledním sledovaném roce byl výraznější nárůst způsoben zejména zvýšením nedaňových příjmů u obce Lutonina, u ostatních obcí lze sledovat, z hlediska jejich dlouhodobějšího vývoje, mírně stoupající charakter.



V případě **kapitálových příjmů** je patrné, že v roce 2007 a 2008 byl jejich podíl na celkových příjmech více než 5 %. Bylo to však způsobeno především prodejem nemovitého majetku v obcích Bratřejov a Lutonina, ze kterého obcím plynul jednorázový příjem, který se už však v dalších třech sledovaných letech neopakoval. Z toho důvodu lze predikovat, že vývoj kapitálových příjmů bude do budoucna spíše klesajícího charakteru, čemuž odpovídá i vývoj posledních 3 let.

Z vývoje **transferů** je patrné, že v roce 2009 a 2010 došlo k tří až čtyř set procentuálnímu nárůstu transferů oproti ostatním sledovaným rokům, což bylo způsobeno tím, že obci Zádvěřice-Raková plynuly do obecního rozpočtu mimořádné transfery ve formě dotací na realizaci velkých individuálních projektů v řádech několika milionů Kč. Nejvíce transferů plynulo obcím ze státního rozpočtu, dále z krajského rozpočtu, rozpočtu EU, státních fondů ale i z Regionálního operačního programu Střední Morava.

Celkově lze shrnout vývoj příjmů u sledovaných obcí jako relativně rovnoměrný, jelikož i přes určité odchylky, které byly způsobeny především jednorázově získanými finančními prostředky na již zmíněné individuální projekty, z prodeje obecního majetku, případně změn spojených s přijetím novely RUD, má obecně vývoj jednotlivých typů příjmů ve sledovaných letech růstový charakter, tedy s výjimkou kapitálových, ty jsou však v případě mikroregionu spíše nepravidelným a doplňkovým příjmem a jejich podíl na celkových příjmech je minimální. Je totiž důležité si uvědomit, že mimořádné příjmy v součtu výrazně ovlivňují výši obecních rozpočtů, jelikož mikroregion Vizovicko je tvořen zejména obcemi do 1000 obyvatel, a tudíž každý větší příjem v řádu stovek tisíc Kč (vzhledem k tomu, že celkové příjmy obcí se pohybují okolo 9 - 10 mil. Kč) výrazně pozmění nejenom celkovou sumu přijatých finančních prostředků, ale i jednotlivých příjmových typů.

## 6.1 Daňové příjmy

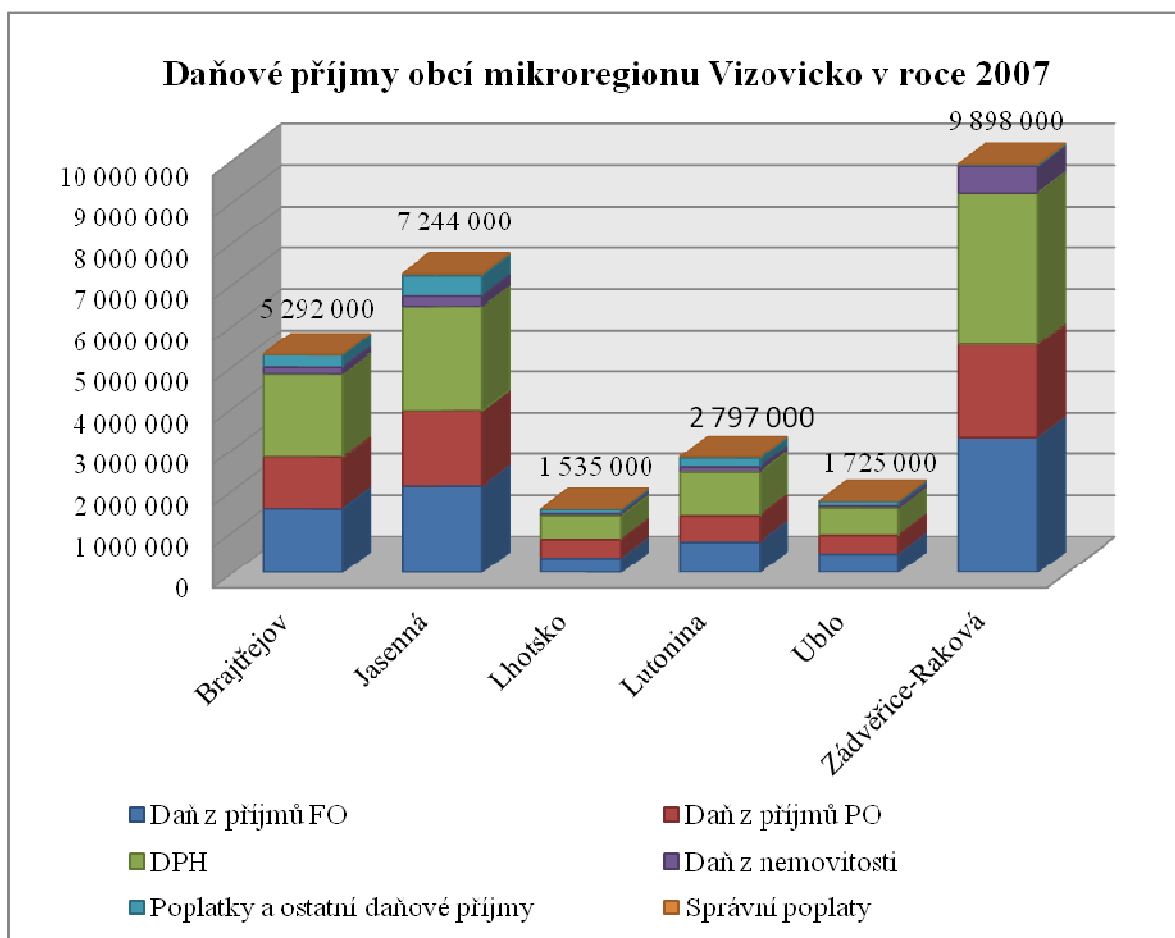
Daňovým příjmům obcí bude v této práci věnována největší pozornost a to zejména z toho důvodu, že jsou nejvýznamnějším zdrojem finančních prostředků obcí, bez kterých by obce mohly jen těžko financovat svůj chod a zajišťovat další činnosti spojené s veřejnou správou. Rozdělení daňového výnosu je často diskutovaným tématem napříč odbornou veřejností, významné změny RUD v roce 2008 a následný hospodářský útlum spojený s finanční krizí významně ovlivnil vývoj daňových příjmů nejen mikroregionu Vizovicko, ale veškerých obcí v ČR. V dalších částech práce budou podrobně rozebrány jednotlivé typy daňo-

vých příjmů a jejich vývoj v obcích mikroregionu Vizovicko v letech 2007 až 2011. Při jejich analýze je vycházeno z jednotlivých rozpočtů obcí mikroregionu, které jsou přehledně zpracovány do tabulek v přílohách.

### 6.1.1 Vývoj daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011

#### Rok 2007

Daňové příjmy obcí mikroregionu Vizovicko tvořily v roce 2007 celkem 28 491 000 Kč a podílely se na celkových příjmech v průměru 67 %.



Graf 2 Daňové příjmy obcí mikroregionu Vizovicko v roce 2007 (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Největší podíl na celkových daňových příjmech tvořila u všech sledovaných obcí daň z přidané hodnoty a to téměř 37 %. Dále se pak řadila co do velikosti podílu na celkových daňových příjmech daň z příjmů fyzických osob (souhrn daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, ze SVČ a z kapitálových výnosů) a to téměř 28 %. Největší daňový výnos

z daně z příjmů FO měly tři největší obce mikroregionu. U obce Zádvěřice-Raková byl podíl na celkových daňových příjmech největší, téměř 33 %, což je dáno zejména tím, že má zde své sídlo nejvíce samostatně výdělečně činných osob v oblasti řemesel a zejména stavebnictví a tudíž jí z ní plyne největší daňový výnos. U obcí Bratřejov a Jasenná se podíl pohyboval okolo 29 %. Třetím v pořadí co do velikosti daně plynoucí do obecního rozpočtu byla daň z příjmů PO, která v průměru tvořila 25 % z celkových daňových výnosů. Významnou roli hrála v tomto roce pro obec Lhotsko, jejíž celkový podíl na daňových příjmech byl téměř 30 %. Poplatky pak tvořily, především díky poplatkům za svoz komunálního odpadu a provozování výherních hracích automatů, v průměru necelých 6 %, což odpovídá něco málo přes 200 tisícům Kč na obec. Dalším sledovaným daňovým příjmem byla daň z nemovitosti, která se podílela na celkových daňových výnosech necelými 4 %. Nejvyšší podíl daně z nemovitosti pak měla obec Zádvěřice-Raková a to ve výši 6 %. Počet obyvatel, majících v osobním vlastnictví nemovitost je zde největší. Nejmenší část na daňových příjmech pak tvořily správní poplatky, které se pohybovaly v řádu maximálně desítek tisíc korun a tvořily asi 0,5 % z celkových příjmů.

Důležitým poznatkem je to, že z pohledu výpočtu daňového výnosu v roce 2007 sledované obce spadaly do dvou velikostních kategorií vždy s přiřazeným přepočítávacím koeficientem. První skupinu tvořily obce Lhotsko a Ublo, jež spadaly do velikostní kategorie 201-300 obyvatel s koeficientem 0,537 a druhou skupinu obce Bratřejov, Jasenná, Lutonina a Zádvěřice-Raková, spadající do kategorie 301 – 1500 s koeficientem 0,563. Koeficient velikostní kategorie však byl ve své podstatě jediným kritériem, který ale nemohl skutečně odrážet reálné náklady obcí. Byly zjednodušeně zvýhodněny ty obce, které se pohybovaly na dolní hranici co do počtu obyvatel a znevýhodněny ty, které se blížily větší velikostní kategorii. Novela RUD v následujícím roce 2008 pak přinesla řadu vítaných změn, které napomohly ke spravedlivějšímu přerozdělení daní.

### **Rok 2008**

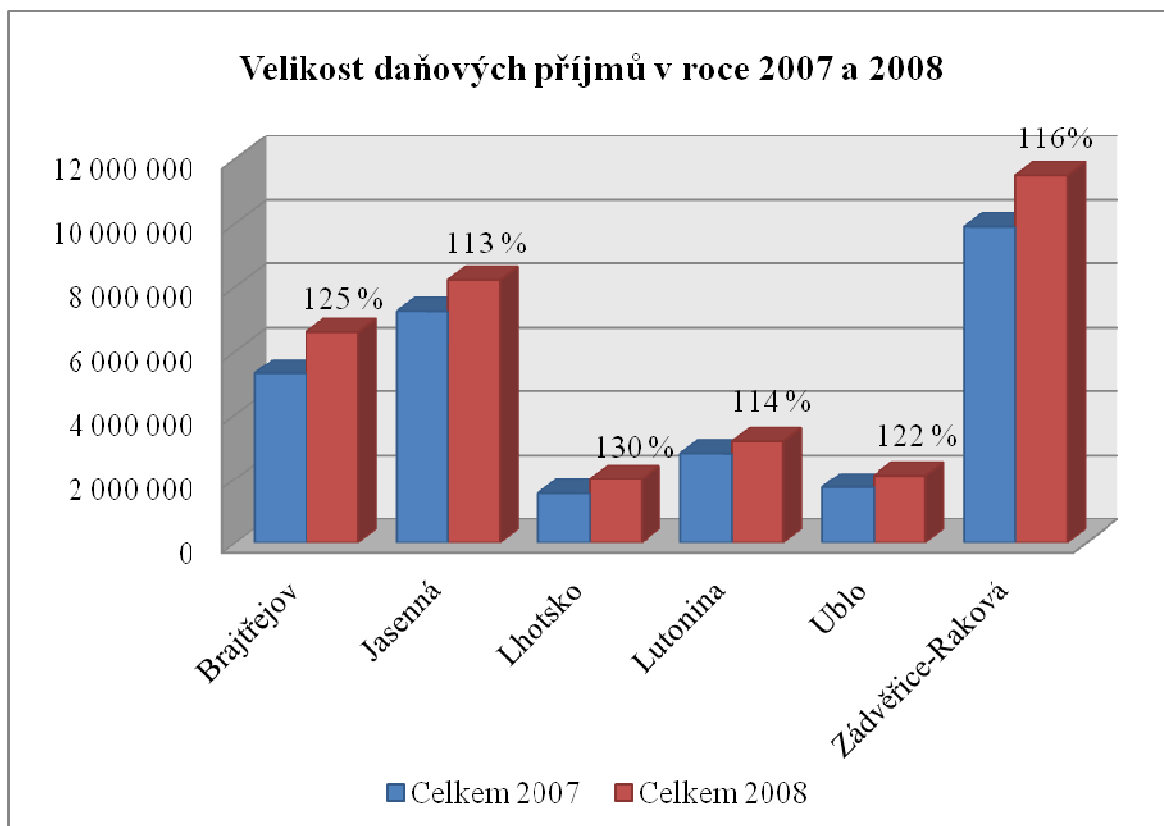
V roce 2008, s počátkem platnosti novely o rozpočtovém určení daní, byla zavedena řada významných změn, sloužících k spravedlivějšímu a rovnoměrnějšímu přerozdělování daňového výnosu, který v průměru zapříčinil celkový nárůst daňových příjmů obcí v ČR.

Nárůst byl způsoben jednak procentuálními změnami daňového výnosu ze sdílených daní a to z 20,59 % na 21,4 %.

Dále byl vyvolán přechodem ze 14 velikostních kategorií obcí na čtyři. Do první kategorie „do 300 obyvatel“ (s koeficientem 1) spadaly dvě obce Lhotsko a Ublo, do druhé „301 – 5000 obyvatel“ (koeficient 1,064) ostatní čtyři obce Bratřejov, Jasenná, Lutonina a Zádveřice-Raková. Z těchto úprav profitovaly zejména obce patřící do první velikostní kategorie, což je patrné i z výše uvedeného grafu 3, kde je možné sledovat největší nárůst daňových příjmů oproti roku 2007 zejména u nejmenších obcí jako je Ublo, Lhotsko, Bratřejov a Lutonina.

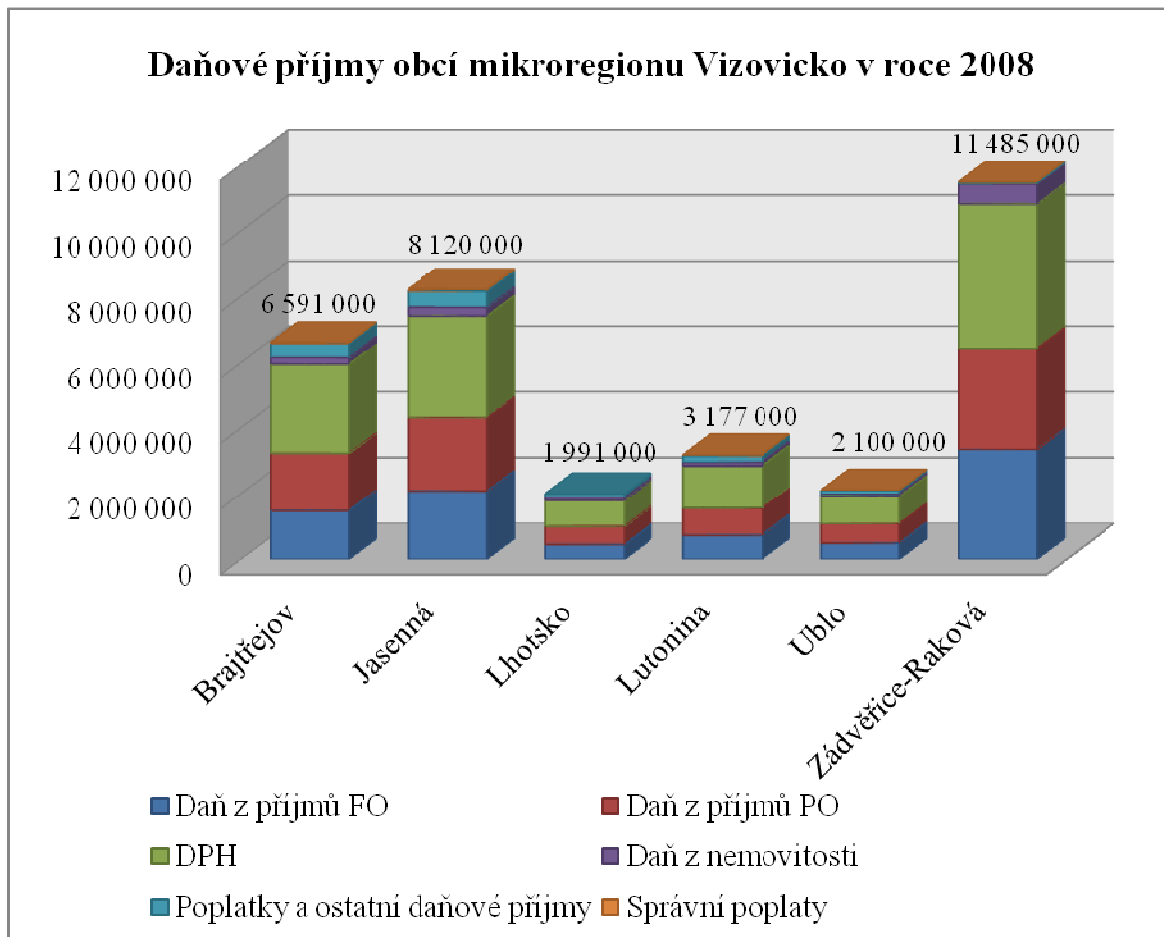
Taktéž to, že při výpočtu daňového výnosu ze sdílených daní byla nově s novelou brána v potaz i rozloha území obce (3 % váha), přispělo zejména obcím Bratřejov, s rozlohou 1 196 ha na 765 obyvatel a Ublo se 463 ha na 265 obyvatel k mírně většímu daňovému výnosu než obcím s menší rozlohou a současně větším počtem obyvatel.

V celkovém souhrnu pak v roce 2008 v průměru došlo k téměř 18 % nárůstu daňových příjmů, jejichž celková hodnota byla 33 554 000 Kč, což odpovídá 70 % podílu na všech příjmech.



Graf 3 Velikost daňových příjmů v roce 2007 a 2008 (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Dalším důležitým faktorem, který stojí za změnami v celkovém daňovém výnosu obcí ČR, byl nárůst snížené procentuální sazby daně z přidané hodnoty a to z 5 % na 9 % a celková změna výpočtu daně z příjmu FO.



Graf 4 Daňové příjmy obcí mikroregionu Vizovice v roce 2008 (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

U obce Lhotsko, nejmenšího územního celku mikroregionu čítajícího 250 obyvatel, došlo k největšímu nárůstu daňových příjmů a to o téměř 30 %. Tento markantní nárůst lze v průměru sledovat u všech, zejména malých obcí v ČR, čítajících cca 200 obyvatel. Nárůst daňových příjmů se pozitivně promítl i do salda rozpočtů obcí, jelikož u dvou obcí mikroregionu Vizovicko, nejmenšího Lhotska a dále Bratřejova, byl vykázán přebytek rozpočtu.

Při celkovém pohledu na vývoj daňových příjmů obcí mikroregionu mezi léty 2007 a 2008 pak lze sledovat nejvýraznější růst u daně z příjmů PO a to v průměru 30 %, u obce Zádvěřice-Raková byl nárůst největší a to 36 %.

V průměru ostatní daně vzrostly meziročně o 20 %, což odpovídá celorepublikovému průměru u této velikostní kategorie obcí. Výrazně se dále v průměru navýšily příjmy z daně z přidané hodnoty, téměř o 27 % a daně z nemovitosti cca o 20 %. Nejmenší nárůst byl patrný u daně z příjmu FO, což taktéž odpovídá celorepublikovému vývoji. U místních poplatků a správních poplatků pak nedošlo oproti minulému roku k výraznějším odchylkám, vývoj byl zde konstantní a došlo zde k ojedinělým změnám převážně v kladných číslech a to v řádu několika tisíců Kč.

### **Rok 2009**

V roce 2009, v tzv. „krizovém“ lze oproti minulému roku, kdy došlo k výraznému nárůstu daňových příjmů, sledovat meziroční pokles v průměru o téměř 11 %. Celkové daňové příjmy sledovaných obcí mikroregionu Vizovicko tvořily 30 354 000, což odpovídá 47 % podílu na celkových příjmech. Propad byl způsoben zejména tím, že nejen na obce naplno dopadly důsledky finanční krize, s tím spojené zpomalení hospodářského růstu země a menší přísun finančních prostředků z celostátního výnosu. V průměru se pak příjmy obcí v ČR (bez Prahy) snížily o 3 %. Jediná obec mikroregionu, která si celkově zachovala v oblasti daňových příjmů kladná čísla, je Jasenná, kde lze sledovat nárůst daňových příjmů o více než půl milionu korun. Ostatní obce se pak meziročně pohybovaly v záporných číslech, největší pokles zaznamenala obec Bratřejov, která se dostala téměř na úroveň roku 2007, před platností novely.

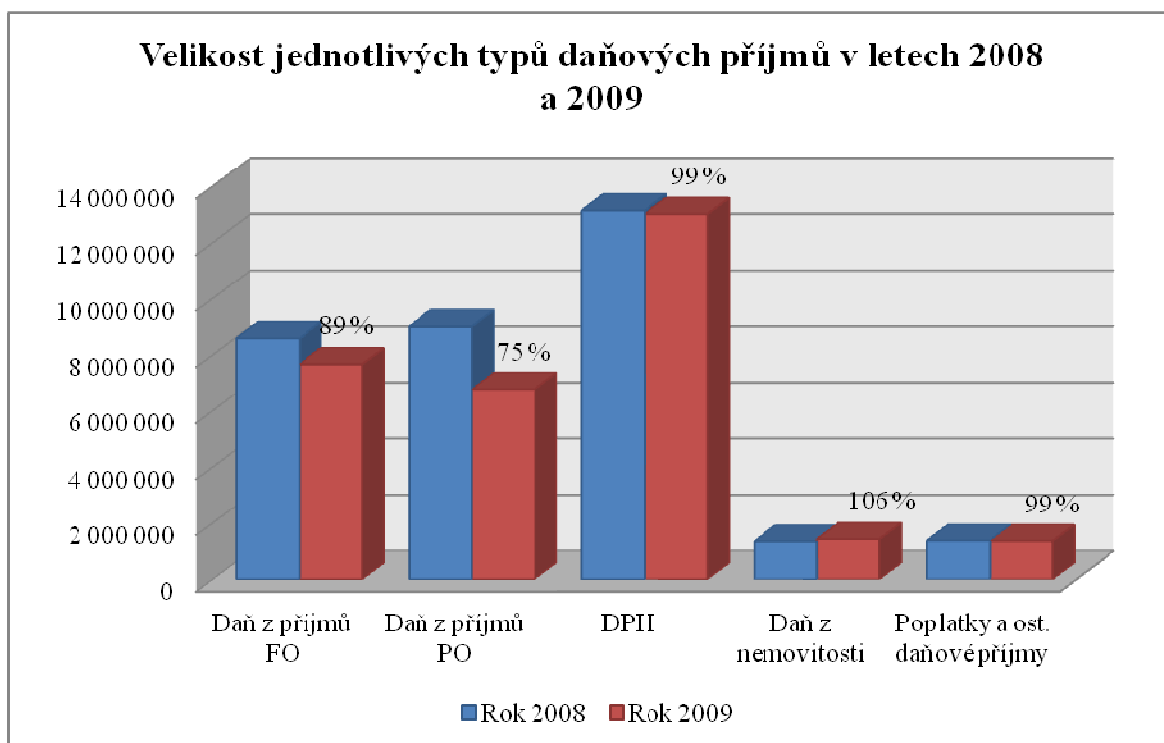
U obcí Bratřejov, Lhotsko, Lutonina a Zádveřice-Raková došlo k největšímu propadu u daně z příjmů PO zejména z celostátního výnosu, jejíž podíl se snížil u těchto čtyř obcí v průměru o více než 30 %. Obce Jasenná a Ublo si v porovnání s rokem 2008 udržely konstantní výnos.

U daně z příjmu FO došlo taktéž k mírnému poklesu a to o téměř 9 %. Jediná obec, u které lze sledovat růstový trend, byla Jasenná, kde se výnos zvýšil o více než 100 tisíc Kč, což odpovídá 10 % nárůstu.

U daně z nemovitostí došlo v průměru v roce 2009 k 7 % nárůstu, který byl způsoben především zavedením obecně závazné vyhlášky, tzv. místního koeficientu, jež dal obcím možnost zvýšit daňovou povinnost vztahující se k nemovitému majetku v katastrálním území obce o 1 až 5 násobek. Ty obce, které této možnosti nevyužily, si v průměru zachovaly v porovnání s minulým rokem konstantní výnos.

U místních poplatků a ostatních daňových příjmů typu správních poplatků nedošlo oproti roku 2008 k žádným významným změnám. V průměru tvořily jako v minulém roce necelých 5 % z celkových daňových příjmů.

Výše uvedené skutečnosti reflektuje graf 4, znázorňující růst/pokles jednotlivých daňových příjmů obcí mikroregionu v letech 2008 a 2009.



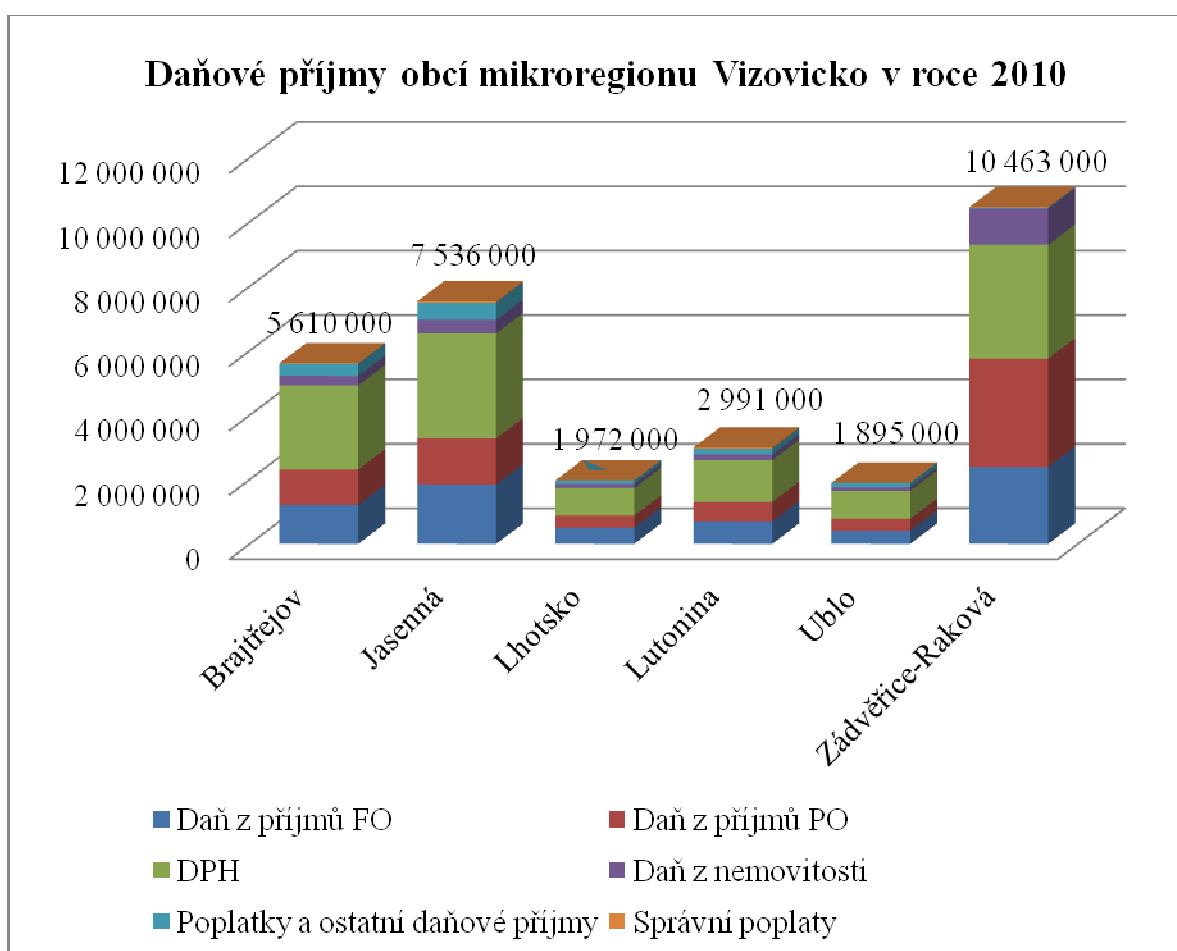
Graf 5 Velikost jednotlivých typů daňových příjmů v letech 2008 a 2009 (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

### Rok 2010

Vývoj a výše daňových příjmů v roce 2010 byl v porovnání s předchozím rokem příznivější, jelikož lze zaznamenat obnovení růstového trendu obecních příjmů obecně, ale zejména daňových, které se na celkových příjmech podílely 55 % a byla tak opět posílena role daňových příjmů jako hlavního zdroje financování (s výjimkou roku 2009, kdy se významně navýšila role transferů, komentář viz kapitola 6.4). V důsledku hospodářského útlumu lze však i nadále sledovat značné zpomalení růstu daňových příjmů, meziročně cca o 3 %, pokud vynecháme obec Jasenná, která negativně ovlivňuje průměrný růst daňových příjmů, u kterých došlo u obce Jasenná k významnému poklesu zejména u daně z příjmu FO a PO. V rámci ČR byla pak jejich výše lehce podprůměrná, jelikož zde došlo k růstu více než 4 %.

Největší podíl na celkových daňových příjmech měla opět daň z přidané hodnoty, která tvořila, i přes mírný 4 % pokles oproti minulému roku, více než 40 %.

K největšímu nárůstu došlo meziročně u daně z nemovitosti a to v průměru o téměř 50 %. Podíl daně z nemovitosti na celkových příjmech se tak navýšil z 5 na 7,4 %. Tento jev mohl být způsoben jednak tím, že obce přistoupily k navýšení místního koeficientu, pokud tak už neučinily o rok dříve, případně koeficient navýšily a tím si zajistily větší daňový výnos. Avšak zejména k tomu přispěly dvě novely zákona o dani z nemovitosti, kterými bylo ukončeno osvobození od platby daně pro majitele novostaveb a taktéž došlo k dvojnásobnému zvýšení základní sazby daně z nemovitostí, které místy způsobily až dvounásobné zvýšení sazeb daně z nemovitosti (s výjimkou zejména nestavebních parcel).



Graf 6 Vývoj daňových příjmů v obcích mikroregionu Vizovicko v roce 2010 (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovice; vlastní zpracování)

Nejvýznamnější nárůst daňových příjmů lze zaznamenat u největší obce mikroregionu Zádveřice-Raková, téměř 10 %, který byl způsoben jednak již zmíněnými novelami daně

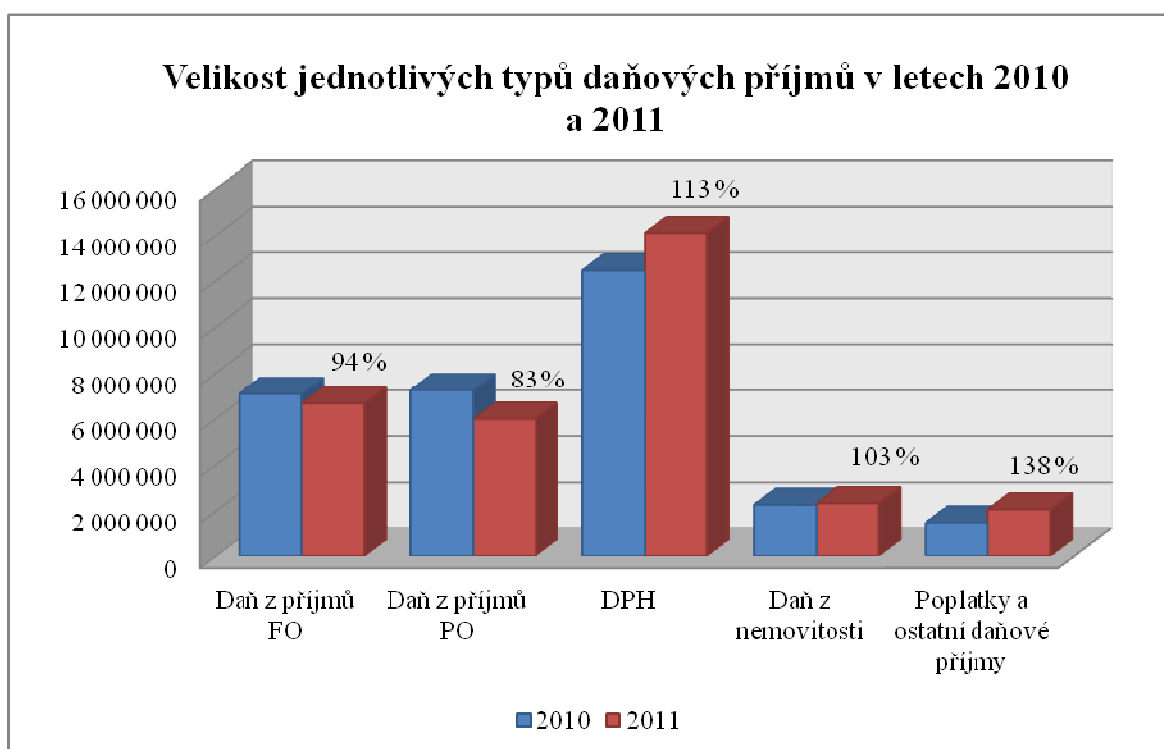


z nemovitosti, u této daně obec vybrala o více než 600 tisíc Kč více než v minulém roce a taktéž významným navýšením příjmů z daně PO.

U daně z příjmu PO a místních poplatků pak bylo v průměru dosaženo v porovnání s minulým rokem obdobného daňového výnosu. Mírný pokles lze meziročně sledovat u daně příjmů PO u obcí Ublo a Jasenná.

### Rok 2011

Pro vývoj daňových příjmů v roce 2011 platí, že pokračoval růstový trend z minulého roku, tedy v průměru došlo k meziročnímu nárůstu daňových příjmů za všechny obce mikroregionu o cca 2 %, což v souhrnu odpovídalo daňovým příjmům 31 085 000 a tvořily tak téměř 70 % obecních příjmů.



Graf 7 Velikost jednotlivých daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v roce 2010 a 2011 v Kč (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Jelikož daň z přidané hodnoty tvořila nejvýznamnější podíl na celkových obecních příjmech, velmi diskutovaným tématem bylo, nakolik ovlivní zvýšení snížené sazby DPH z 10 na 14 % právě příjmy z DPH. První zprávy, které upozorňovaly, že k prvnímu čtvrtletí došlo k meziročnímu poklesu příjmů z DPH, se naštěstí ukázaly jako liché a tak i nadále platilo, že u ní došlo v součtu za celý fiskální rok k meziročnímu nárůstu o cca 5 %. Podíl

daně z přidané hodnoty v průměru tvořil téměř 45 % z daňových příjmů. Všechny obce mikroregionu tedy zaznamenaly, s výjimkou Lhotska, kde výše DPH zůstala v porovnání s minulým rokem konstantní, u této daně největší vzrůst, u obce Bratřejov pak tvořila téměř 50 % z celkových daňových příjmů.

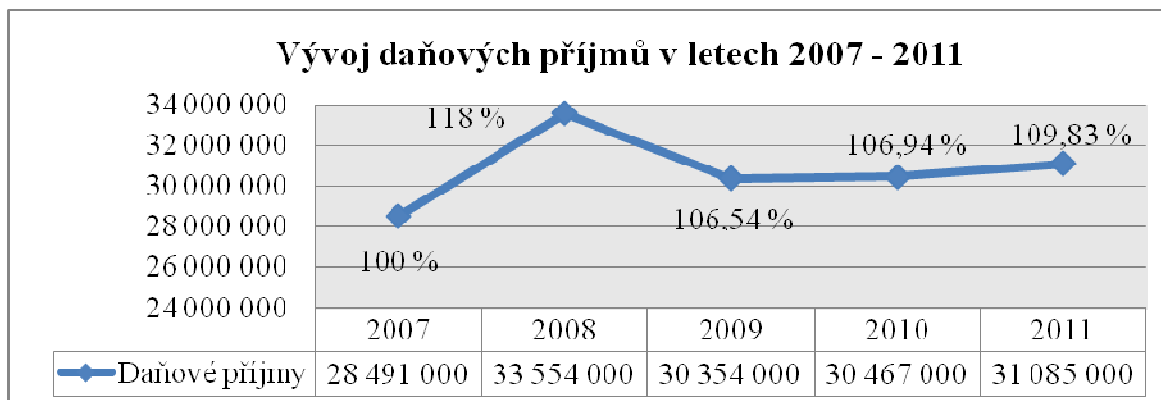
Z celkové výše daně z příjmů FO je však bohužel patrné, že opět došlo k meziročnímu poklesu a to o 5 %, Tento vývoj daně z příjmů FO, směrem ke snižujícímu se podílu na celkových daňových příjmech, lze zaznamenat již od roku 2009, kdy v roce 2009 dosáhly hodnoty cca 7,6 milionu, v roce 2010 7,1 milionu a v roce 2011 už pouze 6,6 milionu Kč.

U daně z příjmu PO bylo v roce 2011 u všech obcí dosaženo, s výjimkou obce Zádveřice-Raková, které jako jediné klesl výnos téměř na úroveň z roku 2009, konstantního až 5 % nárůstu. Celkově si tedy obce mírně polepšily.

Daň z nemovitosti pak zaznamenala u obcí Bratřejov, Jasenná a Lhotsko meziroční pokles o cca 4 %, což však není nijak významný propad, jelikož to pro jednotlivé obce znamenalo ztrátu okolo 10 tisíc Kč, tedy spíše zanedbatelnou. U obce Lutonina a Ublo byl patrný nárůst o více než 10 %, jelikož došlo k odkupu části obecních pozemků do soukromého vlastnictví obyvatel obce.

Z vývoje místních a správních poplatků je patrné, že se jejich podíl na daňových příjmech téměř nezměnil a pohybuje se v průměru okolo 5 %, což zcela odpovídá celorepublikovému průměru.

### 6.1.2 Shrnutí vývoje daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011



Graf 8 Vývoj daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 v % (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Celkově lze shrnout vývoj daňových příjmů sledovaných obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 až 2011 jako poměrně shodný, pokud se jedná o růst či pokles v jednotlivých letech.

Pokud se ohlédneme o několik let zpět, ještě v roce 2006 a 2007 nehrály daňové příjmy, pokud hovoří o obcích menších velikostních kategorií, zdaleka tak významnou roli jako nyní, tedy od účinnosti novely RUD v roce 2008. V těchto letech byly daňové příjmy nejmenších obcí v přepočtu na obyvatele ze všech velikostních kategorií obcí nejnižší a podíl daňových příjmů se naopak od současného stavu zvyšoval s rostoucí velikostí obcí.

**V následujícím roce 2008** bylo zřejmé, že za vysokým růstem daňových příjmů, zejména malých obcí, do kterých spadají i obce mikroregionu Vizovicko, stojí především novela RUD, která přinesla řadu pozitivních změn, zejména zavedení 4 kritérií namísto jednoho, které více zohledňovalo skutečné náklady obcí. Na druhou stranu se projevila i řada problémů, za které může jednak finanční krize, která znamenala pro obce značné komplikace, ale taktéž současné nastavení přerozdělování daňových výnosů ne zcela odrážející reálné potřeby a náklady obcí.

**V následujícím roce 2009**, v tzv. „krizovém“, kdy se naplno projevíly důsledky finanční krize a s tím spojený hospodářský útlum, lze sledovat meziroční pokles daňových příjmů v průměru o téměř 12 %. I **v roce 2010** lze nadále sledovat pokles dynamiky růstu daňových příjmů, který se více zaktivoval až **v roce 2011** a to tím způsobem, že došlo ke zvýšení podílu daňových příjmů na celkových obecních příjmech v průměru o 10 % a meziročně pak o cca 2 %.

Z výše uvedeného tedy lze predikovat, že vývoj daňových příjmů v roce 2011 znamenal obnovení trendu každoročního nárůstu daňových příjmů obcí a je příslibem, že i v dalších letech mohou obce počítat s jejich pozvolným nárůstem.

Otázkou samozřejmě je, jaký vliv bude mít na daňové příjmy plánovaná novela zákona o RUD, jejíž účinnost je garantována ministerstvem financí od 1.1.2013.

Mezi nejvýznamnější plánované změny patří zvýšení podílu obcí na sdílených daních ze současných 21,4 % na 22,96 %. Dále je také plánována korekce dosavadního výjimečného postavení největších měst, zvýšení váhy kritéria prostého počtu obyvatel z dosavadních 3 % na 10 %. Taktéž by se návrhem mělo nově zavést kritérium rozdělování podle počtu dětí v mateřských školách a žáků v základních školách, váha tohoto kritéria by byla 7 %. Cel-

kově by se tak snížila váha postupných přechodů z 90 % na 80 %. Váha 3 % u celkové výměry katastrálního území by měla zůstat stejná. Důležitou změnou má být též změna ve velikostních kategoriích obcí, intervalů by mělo být nově zavedeno 5 a to první 0 až 50 obyvatel, dále 51 až 2 000 (kde by nově spadaly všechny analyzované obce mikroregionu), třetí interval by byl od 2 001 do 30 000 obyv., čtvrtý 30 001 až 110 000, poslední 110 001 a více.

Z výše uvedeného lze předpokládat, že zavedení chystaných změn ovlivní celkové finanční prostředky pozitivně co do růstu obecních daňových příjmů a taktéž sdružení místních samospráv ČR opakovaně deklarovalo podporu chystanému novelizačnímu návrhu.

## 6.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy jsou co do důležitosti řazeny na pomyslnou třetí příčku obecních příjmů, na kterých se u sledovaných obcí mikroregionu podílely v rozmezí let 2007 až 2011 necelými 9 %. Průměr v ČR je o něco vyšší, cca 10 %.

Obecně lze říci, že mezi nejvýznamnější nedaňové příjmy obcí mikroregionu Vizovicko lze po podrobné analýze jednotlivých obecních rozpočtů ve sledovaných letech řadit následující pravidelně se opakující příjmy:

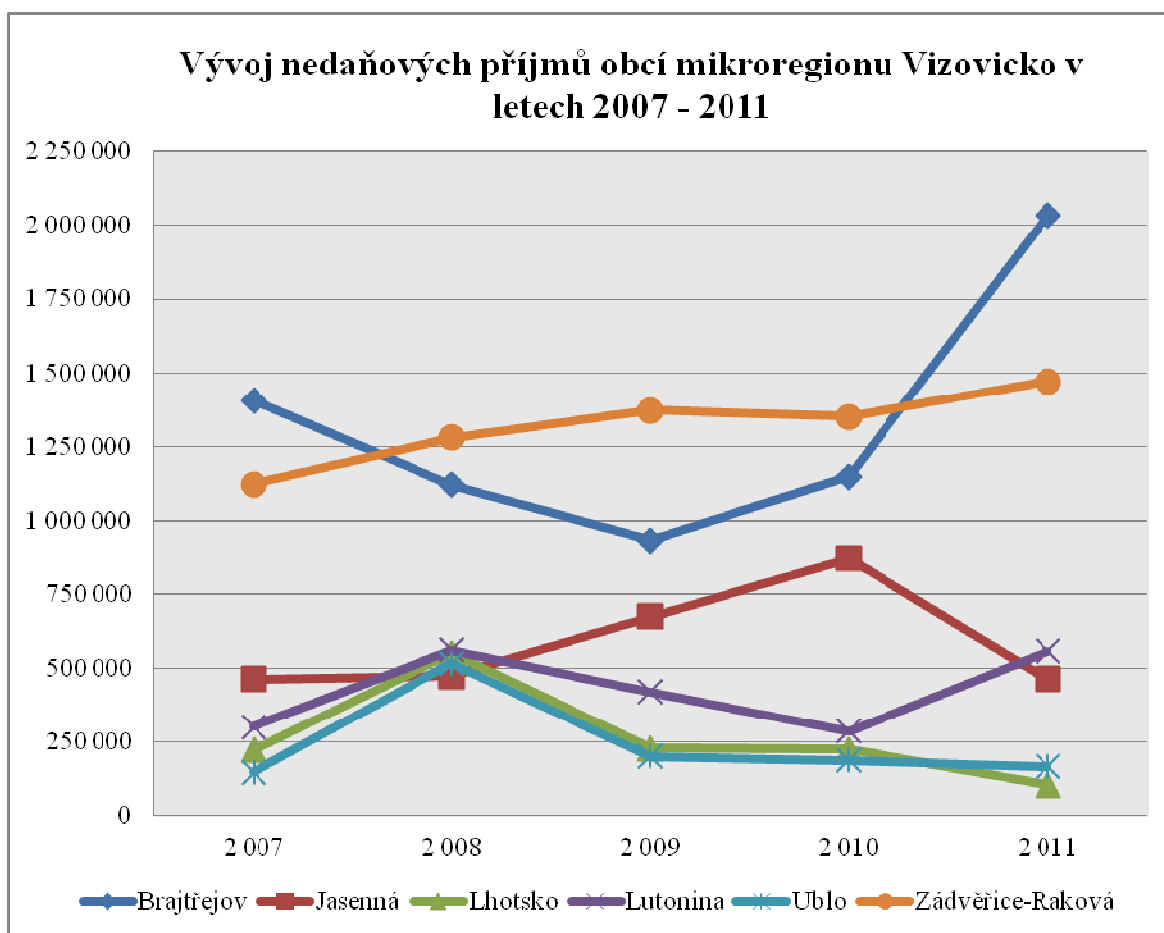
V první řadě se jedná o **příjmy z vlastní činnosti**, které tvoří více jak jednu polovinu nedaňových příjmů. Konkrétně se jednalo u sledovaných obcí o příjmy v oblasti kultury, z činností místní správy, ze svozu komunálního odpadu, případně z umístování dětí v předškolních a školních zařízeních, z pohřební služby, výstavby a údržby místních inženýrských sítí apod. Velmi důležité jsou pro všechny obce mikroregionu příjmy z lesního hospodářství, zejména z těžby dřeva, které často tvoří i 50 % z celkových nedaňových příjmů.

Dalším významným zdrojem nedaňových příjmů jsou příjmy z **pronájmu majetku**, jejichž výše se odvíjí od velikosti obecního majetku. Patří zde příjmy z pronájmu pozemků nebo ostatních nemovitostí, bytových a nebytových prostor a jejich částí, kde jsou řazeny příjmy z nájemného budov, případně pronájmu movitých věcí jako je nábytek, zařízení, stroje apod. U sledovaných obcí se jedná zejména o pronájem prostor typu kulturního domu, sokolovny, částí víceúčelových domů, veřejného prostranství, sportovišť, stravovacích zařízení, ale i z výstavby a údržby místních inženýrských sítí.

Taktéž výnosy z **finančního majetku**, jako jsou příjmy z úroků nebo z podílů na zisku a dividendách, tvoří nezanedbatelnou část nedaňových příjmů.

**Mezi ostatní nedaňové příjmy**, které lze sledovat v obecních rozpočtech sledovaných obcí spíše nepravidelně, patří přijaté nekapitálové příspěvky plynoucí např. ze sběru a svozu odpadů, dále v některých letech příjmy plynoucí z přijatých pojistných náhrad, příjmy z prodeje krátkodobého majetku, neinvestiční dary, příspěvky apod.

### 6.2.1 Vývoj nedaňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011



Graf 9 Vývoj nedaňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 až 2011 v Kč (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Z vývoje nedaňových příjmů je patrné, že obcím **Lhotsko a Ublo** plynulo ve sledovaných letech velmi obdobné množství finančních prostředků a jejich průměrný podíl na celkových příjmech byl něco málo přes 10 %. Větší odchylku od průměru lze sledovat pouze v roce 2008. U obce Lhotsko to bylo způsobeno zvýšeným příjmem z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku v oblasti odvádění a čištění odpadních vod, u obce Brat-

řejov zvýšením příjmů v oblasti lesního hospodářství, zejména těžby dřeva. Lhotsku i Ublu jinak plynula majoritní část nedaňových příjmů z příjmů z pronájmu nebytových prostor, které má ve vlastnictví (kulturní dům, pozemky apod.). Pravidelným, i když menším příjmem pro ně byly příjmy z úroků a podílů na zisku a dividendách. Vzhledem k tomu, že se jedná opravdu o malé obce do 300 obyvatel, rozmanitost nedaňových příjmů je velmi malá.

Téměř zrcadlově obrácený vývoj nedaňových příjmů lze sledovat u obcí **Jasenná a Lutonina**. Zatímco u obce Jasenná, která v roce 2007, 2008 a 2011 dosáhla u nedaňových příjmů téměř konstantního výnosu a v letech 2009 a 2010 meziročního nárůstu o cca 40 a 30 %, obec Lutonina zaznamenala v letech 2009 a 2010 meziroční pokles o 25 a 32 %.

Obci **Jasenná** plynuly hlavní nedaňové příjmy zejména z příjmů z vlastní činnosti v oblastech sběru a svozu komunálních odpadů, osobní asistence, pečovatelské služby a podpory samostatného bydlení a činnosti místní správy. Ostatní příjmy např. z oblasti pohřebnictví, knihovnické činnosti, požární ochrany aj. byly již v částkách menších kolem cca 10 tisíc Kč. Vzhledem k tomu, že obci neplynulo tolik finančních prostředků z pronájmu jako ostatním obcím, podílely se v průměru nedaňové příjmy na celkových příjmech ve sledovaných letech pouze 6 %.

Nedaňové příjmy obce **Lutonina** byly tvořeny zejména příjmy z vlastní činnosti, nejvýznamnější z nich byly příjmy z oblasti lesního hospodářství, které v roce 2009 a 2010 byly nižší a právě proto lze sledovat v těchto letech takový propad. Jinak jí plynuly příjmy klasické jako u ostatní obcí, podstatnou část opět tvořily příjmy z pronájmu.

Největší nedaňové příjmy pak plynuly obcím **Bratřejov a Zádveřice-Raková**. Vývoj nedaňových příjmů byl však u těchto obcí velmi odlišný. Zatímco u obce Zádveřice-Raková lze sledovat v analyzovaném období pravidelný cca 5 % meziroční nárůst nedaňových příjmů, u obce Bratřejov byly patrné značné výkyvy.

V prvních třech letech je u obce **Bratřejov** patrný meziroční pokles o cca 20 % ale od roku 2010 naopak došlo k více než 200 % nárůstu. Ten byl právě v roce 2011 způsoben výrazným navýšením příjmů z vlastní činnosti v oblasti těžby dřeva. Průměrně pak tvořily nedaňové příjmy v Bratřejově téměř 17 % z celkových příjmů, čímž se značně odchyloval od průměru mikroregionu. Co se týká ostatních nedaňových příjmů, jejich výše a struktura byla velmi obdobná jako u ostatních obcí.

U obce **Zádveřice-Raková** byla struktura nedaňových příjmů více rozmanitá a to zejména z toho důvodu, že je největší sledovanou obcí mikroregionu a nabízí největší množství služeb svým občanům, čímž jí na jedné straně plyne více finančních prostředků do rozpočtu, ale taktéž je pak musí vynaložit na financování svých aktivit v rámci výkonu přenesené a samostatné působnosti. Nejvíce prostředků jí plynulo z pronájmu nemovitého majetku, bytových a nebytových prostor. Nedaňové příjmy se u obce Zádveřice-Raková v průměru podílely na celkových příjmech 6 %, což je nejméně ze sledovaných obcí mikroregionu.

### **6.2.2 Shrnutí vývoje nedaňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011**

Nedaňové příjmy v obcích ČR, s výjimkou největších obcí, vykazovaly v rozmezí let 2007 až 2010 mírně stoupající tendenci, v roce 2011 pak došlo k jejich mírné stagnaci. U obcí mikroregionu Vizovicko lze tento obecný vývoj nedaňových příjmů s mírnými odchylkami sledovat taktéž. Meziročně byl největší nárůst patrný v rozmezí let 2007 a 2008, téměř 23 %. Naopak v průměru k největšímu poklesu došlo v roce 2009, a to cca o 10 %, v důsledku zejména poklesu příjmů z vlastní činnosti obcí. V roce 2010 již opět nedaňové příjmy vykazovaly značnou dynamiku růstu a v průměru v tomto trendu pokračovaly i v následujícím roce. Jen pro zajímavost, právě v roce 2010, dle informací MF, nedaňové příjmy vykazovaly největší dynamiku růstu zejména u obcí do 500 obyvatel.

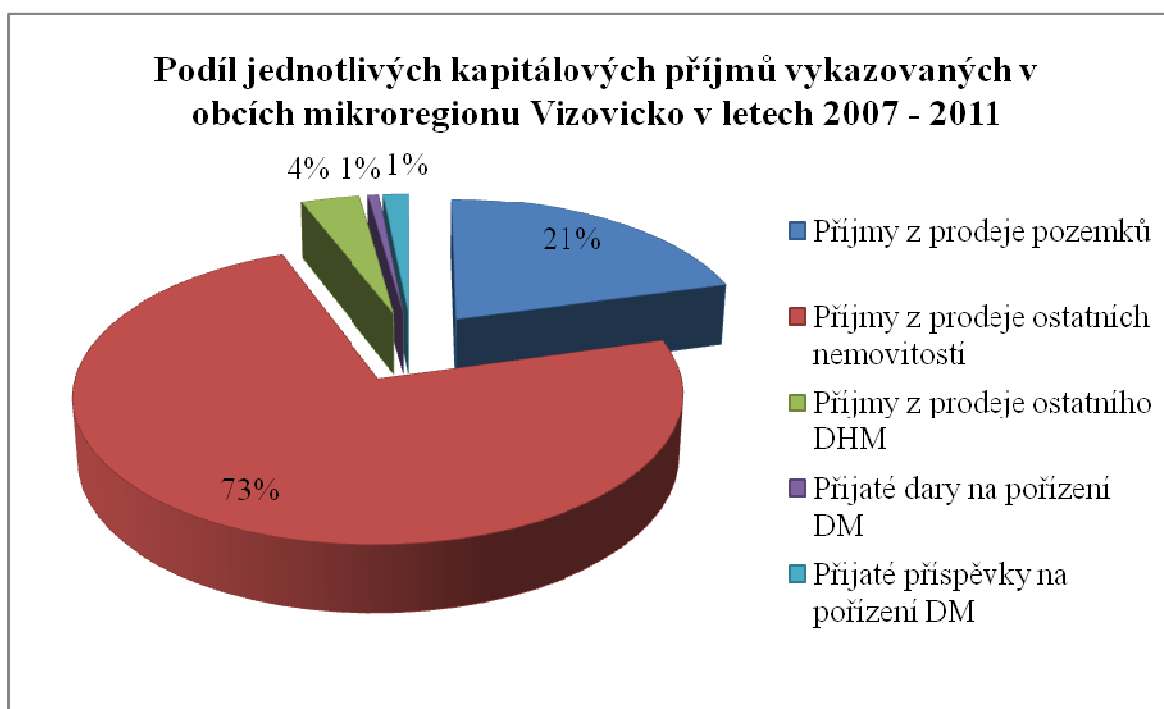
Důležitým poznatkem je též to, že ne nutně největší obci musí plynout též největší nedaňové příjmy, což i reflektuje vývoj nedaňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko, jelikož až třetí obec co do výše počtu obyvatel měla největší nedaňové příjmy. Jejich výše tedy není zdaleka tak závislá na počtu obyvatel a velikosti území jako je tomu u daňových příjmů, ale především na velikosti služeb, které obce poskytují, na velikosti nemovitého majetku a dalších aktivitách, ať už podnikatelských nebo jiných, které obec na svém území realizuje ať už v rámci přenesené nebo samostatné působnosti.

### **6.3 Kapitálové příjmy**

Kapitálové příjmy tvoří nejméně podstatnou část příjmů obcí mikroregionu Vizovicko, na kterých se ve sledovaných letech v průměru podílely 3 %. Jak je ale patrné z níže uvedeného grafu, jejich výše a podíl se v letech 2009 a 2010 snížil na pouhé 1 %. V roce 2011 pak v průměru podíl mírně vzrostl a to na 2 %.



Graf 10 Vývoj kapitálových příjmů v obcích mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 v Kč (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)



Graf 11 Podíl jednotlivých kapitálových příjmů vykazovaných v obcích mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 v % (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Jak je patrné z výše uvedeného grafu 9, nejvýznamnější část kapitálových příjmů, 73 %, byla tvořena příjmy z prodeje nemovitostí, téměř ze čtvrtiny se pak na celkových kapitálových příjmech podílely příjmy z prodeje pozemků. Ostatní kapitálové příjmy vykázané v obecních rozpočtech jako jsou příjmy z prodeje ostatních nemovitostí, z prodeje ostatní-



ho dlouhodobého majetku a přijaté příspěvky na dlouhodobý majetek tvořily cca 6 % z celkových kapitálových příjmů.

### 6.3.1 Vývoj kapitálových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011

Z analýzy kapitálových příjmů lze vynechat obec **Lhotsko**, která vykazovala ve sledovaných letech 2007 až 2011 nulové hodnoty, pokud pomineme zcela zanedbatelný výnos ve výši 1 000 Kč v roce 2008.

Stejně hodnoty, tedy nulové, vykazovala v posledních třech sledovaných letech i obec **Lutonina**. U té však lze zaznamenat výraznější příjmy alespoň v roce 2007, kdy jí plynuly 2 miliony Kč jednak z příjmů z prodeje ostatního nemovitého majetku v oblasti inženýrských sítí, menší pak z příjmů z prodeje pozemků a ostatního DHM.

Taktéž u obce **Jasenná** kapitálové příjmy v prvních 4 sledovaných letech vykazovaly nulové hodnoty, jedinou výjimku představuje poslední sledovaný rok 2011, kdy obdržela za prodej části obecních pozemků a nemovitosti necelých 100 tisíc Kč a kapitálové příjmy se i tak na celkových příjmech podílely zanedbatelným 1 %.

Obec **Bratřejov** vykazovala hodnoty u kapitálových příjmů ve všech sledovaných letech. V každém roce jí plynuly do obecního rozpočtu příjmy z prodeje pozemků. V roce 2008 si pak z prodeje pozemku při prodeji budovy připsala na účet téměř 2 a půl milionu Kč, čímž se podíl kapitálových příjmů na celkových příjmech vyšplhal na 23 %. V roce 2009 pak tento podíl činil už „jen“ obvyklá 3 %. V dalších dvou letech vždy došlo k meziročnímu poklesu o cca 1 %.

Obci **Ublo** plynuly kapitálové příjmy ve všech sledovaných letech, v roce 2007 však byla jejich výše nejvýznamnější, kdy došlo k prodeji pozemku, za který obdržela téměř 150 tisíc Kč a podíl na celkových příjmech tak byl v tomto roce největší ze všech sledovaných let, téměř 7 %. V dalších letech vykazovala s výjimkou roku 2010, kdy byl výnos zanedbatelný, cca 2 % podílu na celkových příjmech, zejména šlo o příjmy v podobě přijatých darů a příspěvků na pořízení DHM, dále pak o menší prodeje částí obecních pozemků.

Poslední sledovaná obec **Zádveřice-Raková** obdobně jako Lutonina v prvních letech 2007 a 2008 nevykazovala v kapitálových příjmech žádné hodnoty. Poslední tři roky je patrný pohyb na účtech vykazujících kapitálové příjmy a lze sledovat v letech 2009 až 2011 mezi-

roční nárůsty o téměř 50 %. Tyto kapitálové příjmy obci plynuly v letech 2009 a 2010 z prodeje zemědělských pozemků. V roce 2011 z prodeje ostatního HDM.

### **6.3.2 Shrnutí vývoje kapitálových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011**

Vývoj kapitálových příjmů u nejmenších obcí se obecně výrazně odchyloval od všech ostatních. Jako jediné nezaznamenaly v roce 2009 výrazný propad, ale ještě si meziročně udržely konstantní výnos. U obcí ostatních velikostních kategorií byl propad patrný již v roce 2009, v dalších sledovaných letech došlo k mírnému nastartování, avšak do budoucna nelze počítat s tím, že by se jejich podíl na celkových příjmech zvyšoval, spíše naopak.

Obecný vývoj kapitálových příjmů však nelze aplikovat a porovnávat ho s vývojem kapitálových příjmů v obcích mikroregionu Vizovicko, jelikož tam je jejich vývoj značně kolísavý a nelze mu přisuzovat z dlouhodobého hlediska nějakou pravidelnost. Téměř všechny příjmy byly jednorázového charakteru a nelze s nimi tedy počítat jako s pravidelnými finančními prostředky sloužícími k financování běžných výdajů.

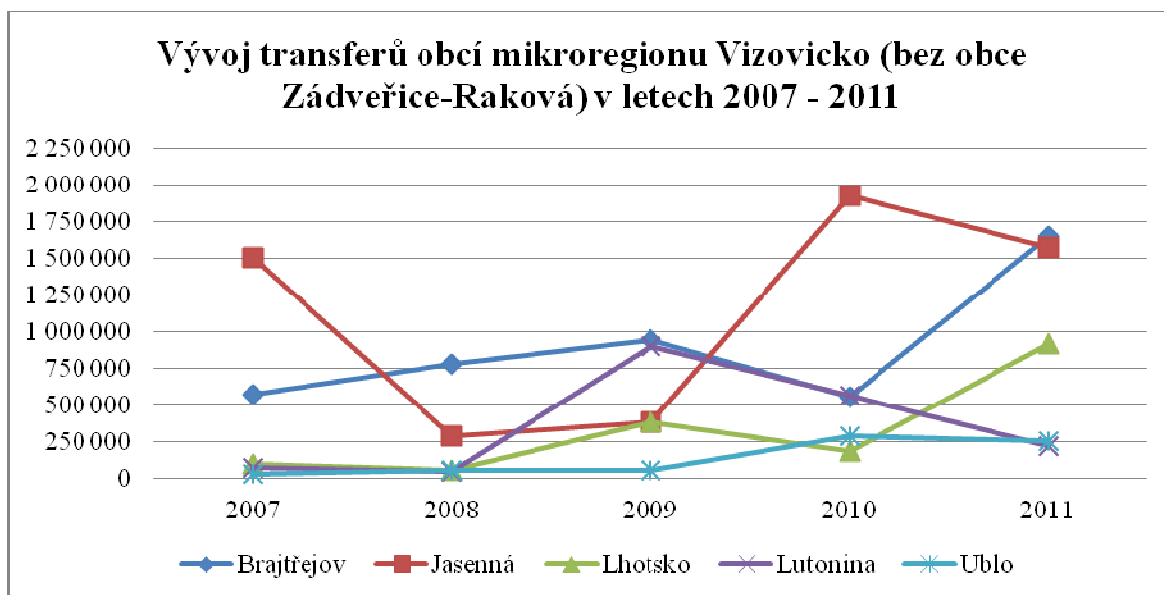
Určitou křivku vývoje lze spatřovat pouze u obce Bratřejov a poté mezi léty 2009 až 2011 u obce Zádveřice-Raková. Avšak s určitostí nelze tvrdit, že v dalších letech nezbytně nutně vykážou obdobnou výši příjmů. A naopak obce, které žádné hodnoty nevykázaly, jako je Lhotsko a v posledních třech letech Lutonina, se mohou v dalších letech rozhodnout k prodeji např. části movitého a nemovitého majetku a příjmy tohoto typu vykázat.

## **6.4 Přijaté transfery**

Přijaté transfery tvoří v obcích mikroregionu Vizovicko druhý nejvýznamnější zdroj příjmů a podílely se na nich v průměru 15 %. Tento podíl je však spíše orientační, jelikož výše přijatých transferů je obec od obce velmi odlišná a taktéž v rozmezí jednotlivých let lze pozorovat významné odchylky.

Meziročně lze obecně sledovat největší propad v přijatých transferech v roce 2008, téměř 17 %. Podíl na celkových příjmech pak byl v rozmezí od pouhých 2 % u obce Lhotsko, jelikož se jí naopak výrazně navýšily daňové příjmy a tím i jejich podíl na celkových příjmech, až po 30 % u obce Zádveřice-Raková. Tento meziroční pokles lze sledovat v průměru u všech menších velikostních kategorií obcí v ČR. V roce 2009 pak shodně do-

šlo u všech sledovaných obcí mikroregionu k výraznému meziročnímu nárůstu. U obce Zádveřice-Raková lze sledovat dokonce pětinasobné navýšení přijatých transferů. Tento růstový trend je pak obecně patrný i v dalších dvou letech, i když dynamika růstu není tak výrazná jako v roce 2009.



Graf 12 Vývoj transferů v obcích mikroregionu Vizovicko (bez obce Zádveřice-Raková) v období let 2007 – 2011 v Kč (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Podíly na celkových příjmech a odchylky ve výši celkových přijatých transferů byly velmi rozdílné a ovlivněné zejména tím, nakolik byly obce v jednotlivých letech aktivní a schopné získat finanční prostředky na individuální projekty. V tomto směru byla úspěšná zejména obec Zádveřice-Raková, která u transferů dosáhla v roce 2009 a 2010 mimořádných hodnot. Z toho důvodu je vynechána z grafu 10, který by výrazně zkreslovala. Každá obec mikroregionu pak v některém ze sledovaných let vykázala významný meziroční nárůst právě z důvodu získaných mimořádných finančních prostředků.

Rovnoměrný vývoj pak lze naopak sledovat u dotačních titulů, které obcím plynuly automaticky, např. na volby do EP, místního zastupitelstva, na sčítání lidu, domů bytů, Czech point apod.

Taktéž je důležité zmínit to, že menší obce jsou ochuzeny o dotace na výkon státní správy, které u větších kategorií mohou navyšovat celkovou sumu přijatých transferů.

Velmi důležité je zejména pro menší obce mikroregionu to, že jsou členy tzv. **Místní akční skupiny Vizovicko a Slušovicko** (MASVAS), v rámci které bylo z Programu rozvoje venkova v posledních třech letech mezi členské obce, neziskové organizace, zemědělce a podnikatele přerozděleno téměř osm a čtvrt milionů Kč. Samotné obce mikroregionu pak získaly téměř ¼ z těchto finančních prostředků.

Větší část transferů přijatých na území obcí mikroregionu tvořily dotace **neinvestičního charakteru**, které se na celkově přijatých transferech v průměru podílely necelými 60 %. Druhou, menší část transferů tvořily dotace investičního charakteru a to z cca 40 %.

V rozmezí let 2007 – 2011 obcím plynuly **neinvestiční transfery** jednak z všeobecné pokladní správy SR, dále transfery ze SR v rámci souhrnného dotačního vztahu, ze státních fondů, taktéž od obcí a krajů, regionálních rad a od rozpočtů územní úrovně. Obec Zádveřice-Raková pak jako jediná vykazovala hodnoty též na účtu z Převodů z rozpočtových účtů.

Co se týká **investičních transferů**, ty obcím plynuly ze státních fondů, ze SR a od regionálních rad.

Podrobný přehled jednotlivých typů transferů uskutečněných na území mikroregionu Vizovicko v rozmezí let 2007 – 2011 je pak uveden v příloze P XIV, nacházející se na konci této diplomové práce.

#### **6.4.1 Vývoj přijatých transferů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011**

Z vývoje a výše přijatých transferů u obce **Bratřejov** ve sledovaných letech je patrné, že je vzhledem ke své velikosti a počtu obyvatel z dlouhodobého hlediska jednou z nejúspěšnějších obcí mikroregionu. V roce **2007** získala vedle každoročně plynoucích dotací, např. i ne tak zcela běžné dotace na aktivní politiku zaměstnanosti i investiční dotaci ze SR na rekonstrukci školní kuchyně ve výši 200 tis. Kč, dále dotaci na zpracování územního plánu, a taktéž neinvestiční dotaci pro sdružení dobrovolných hasičů. V roce **2008** pak na rozdíl od všech ostatních sledovaných obcí mikroregionu zaznamenala jako jediná meziroční nárůst a to o 36 %. Důležitým pro celkovou výši transferů byl neinvestiční transfer od kraje ve výši půl milionu Kč. Taktéž téměř 150 tisícová dotace na aktivní politiku zaměstnanosti významně ovlivnila celkovou výši přijatých transferů. Důležitým pro v budoucnu plynoucí nedaňové příjmy byl též příspěvek na vyhotovení lesních hospo-

dářských plánů, ze kterých pak obec v dalších letech vycházela zejména při plánování těžby dřeva. V roce **2009** došlo opět k meziročnímu nárůstu něco málo přes 20 %, kdy obec získala dotaci na rekonstrukci školní kuchyně v souhrnu za půl milionu Kč, opět pak získala příspěvek na plánování v oblasti lesního hospodářství. V **následujícím roce 2010** došlo jako jediném k meziročnímu poklesu, i tak lze ale hodnotit z pohledu přijatých transferů jejich výši pozitivně. Už jen proto, že byl dotažen projekt na zvyšování kvality výuky, na který v roce 2011 získala dotaci ve výši čtvrt milionu Kč. Významnou část transferů v roce 2011, téměř 1 milion Kč, tvořily investiční dotace zejména na likvidaci povodňových škod. V průměru se podíl transferů na celkových obecních příjmech pohyboval okolo 10 %.

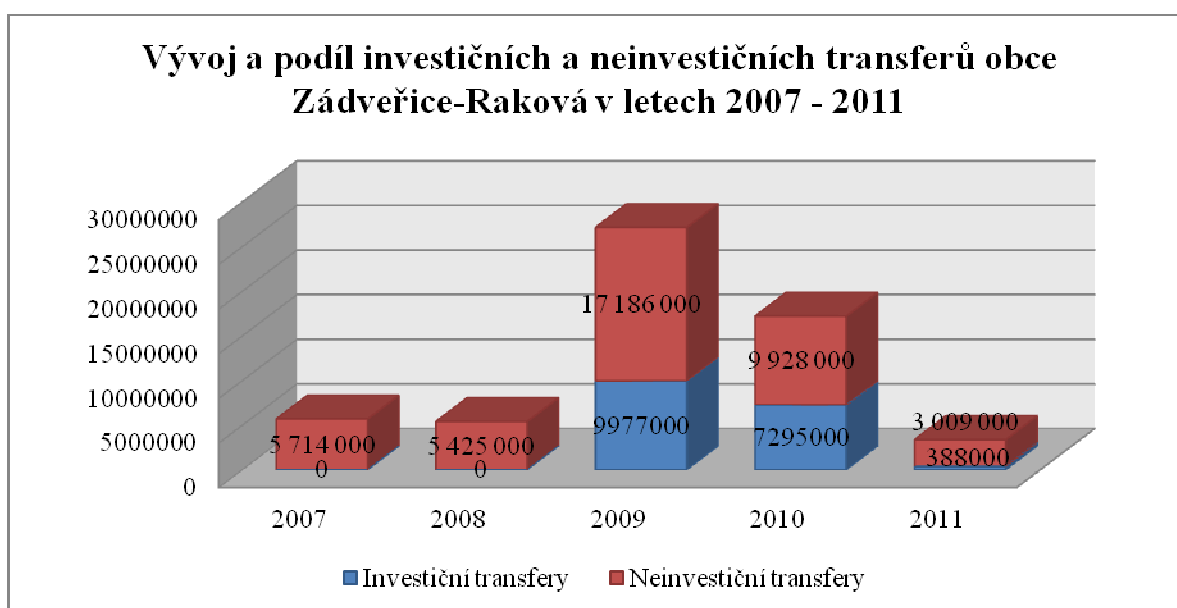
U obce **Jasenná** lze meziročně sledovat u vývoje přijatých transferů značné odchylky a to zejména z toho důvodu, že v roce 2007, 2010 a 2011 jí plynuly mimořádné transfery, které významně ovlivnily jejich celkovou výši a ve svém důsledku i podíl na celkových příjmech, který byl více než 17 %. V roce **2007** získala obec mimořádnou dotaci na opravu 3 mostů z povodňových zdrojů ve výši 1 milion Kč, dále pak transfer z Programu obnovy venkova na „Matyáščíkovy paseky“ více než čtvrt milionu Kč a taktéž investiční dotaci na územní plán. V následujícím roce **2008** pak obdržela pouze běžné dotace, což způsobilo více než pětinasobný meziroční propad. V roce **2009** se obci podařilo získat mezi dotaci na stavbu skupinového vodovodu jednak částečně financovanou z prostředků EU, částečně ze SR, ale i ze Zlínského kraje. Taktéž získala dotační titul na projekt „Lavice rostou s námi“ z Programu obnovy venkova MMR. V roce **2010** pak transfery tvořily téměř 2 mil Kč, jednak opět na stavbu vodovodu, zpracování návrhu nového ÚP a taktéž na odvodnění komunikace. V roce **2011** získala obec dotace související zejména s napravováním povodňových škod, na rekonstrukci a odvodnění místní komunikace. Do budoucna je pak plánována rekonstrukce mateřské a základní školy, což by obci mělo přinést za předpokladu splnění všech podmínek další dotační tituly.

Obce **Lhotsko a Ublo** jsou z pohledu přijatých transferů nejméně aktivními, což souvisí i s jejich velikostí a množstvím finančních prostředků, které jsou potřeba ke spolufinancování větších projektů. V prvních dvou sledovaných letech **2007 a 2008** byl význam transferů velmi nízký a plynuly jim dotace zejména běžného charakteru (volby do zastupitelstva apod., neinvestiční transfer z kraje apod.). U obce **Lhotsko** byl pak patrný meziroční vzestup v roce **2009**, zejména z důvodu neinvestičního přijatého transferu ze SR ve výši 200 tisíc Kč a investičního přijatého transferu z kraje 100 tisíc Kč, kdy došlo k úpravě místní

komunikace. V roce **2010** pak získala dotaci na tvorbu územního plánu, významná též byla dotace z Všeobecné pokladní správy SR. Nejvýznamnější meziroční nárůst byl ale patrný v roce **2011**, kdy obec získala jednak dotaci na územní plán a kancelářské potřeby za cca 200 tisíc Kč, ale přijala i investiční transfer z rozpočtu Zlínského kraje na rekonstrukci veřejného osvětlení ve výši téměř 800 tisíc Kč. V roce 2011 se pak podílely přijaté transfery na celkových obecních příjmech více než 30 %. U obce **Ublo** byl patrný největší nárůst v letech **2010** a **2011**, kdy získala pro ni velmi důležitou dotaci na rekonstrukci sociálního zařízení MŠ 100 a 150 tisíc Kč. Podíl transferů na celkových příjmech byl v těchto dvou letech více než 10 %, tedy nejvíce ze sledovaných let.

Z vývoje přijatých transferů obce **Lutonina** je patrné, že v roce **2007** a **2008** nehrály téměř žádnou roli a podílely se na celkových příjmech pouhými 2 %. V roce **2009** lze sledovat významný meziroční nárůst a taktéž podíl na celkových příjmech se v tomto roce zvýšil a přesáhl 20 % zejména díky tomu, že se obci podařilo získat investiční dotaci ze SR ve výši 700 tisíc Kč. V roce 2010 došlo k poklesu transferů, nejvýznamnější transfery obci plynuly ze Zlínského kraje, téměř čtvrt milionu Kč a dále ze SR téměř 200 tisíc Kč. V roce **2011** pak sice získala obec dotaci na stavební úpravy kulturního domu, avšak i tak došlo v souhrnu k meziročnímu poklesu o téměř 10 % a podíl transferů na celkových příjmech se snížil na necelých 6 %.

Obec **Zádveřice-Raková** je z pohledu výše přijatých transferů nejvíce úspěšnou obcí mikroregionu Vizovicko, což vyplývá i z níže uvedeného grafu 11.



Graf 13 Vývoj a podíl investičních a neinvestičních transferů obce Zádveřice-Raková v letech 2007 – 2011 (Rozpočet obce Zádveřice-Raková; vlastní zpracování)

V prvních dvou sledovaných letech 2007 a 2008 byl podíl transferů na celkových příjmech 30 %, v roce 2011 pak 20 %. Z průměru ČR se zcela vymykají roky 2009 a 2010, kdy obec získala velmi významné dotace ve výši několika desítek milionů Kč, čímž si meziročně polepšila o více než 4 násobek předchozí hodnoty transferů a na celkových příjmech se v těchto dvou letech transfery podílely majoritními 70 a 60 %, což je zcela výjimečné.

V roce **2007** plynula obci Zádveřice-Raková nejvýznamnější dotace z Ministerstva pro místní rozvoj na akci tzv. Propustků na MK Zádveřice ve výši téměř 4 milionů Kč, dále 60 tisíc na požární výzbroj a techniku sdružení dobrovolných hasičů, na údržbu lesa a přes 100 tisíc Kč na neinvestiční nedávkový transfer pro pečovatelskou službu. V roce **2008** dále získala nejvýznamnější transfer neinvestičního charakteru ze Zlínského kraje ve výši více než 5 milionů Kč. V letech **2009** a **2010** byly obci poskytnuty dotace z Regionálního operačního programu Střední Morava na akci Revitalizace veřejného prostranství včetně zeleně za více než 7 milionů Kč a na akci Víceúčelový dům Zádveřice ve výši 10 milionů Kč. Taktéž získala dotace na školní a volnočasové aktivity ve výši čtvrt milionu Kč, dále na projektovou dokumentaci k vybudování kanalizace v obci Raková a Zádveřice a taktéž na vytvoření nového územního plánu. V následujícím roce **2011** pak chystala realizaci Volnočasového centra a Revitalizaci centra obce Zádveřice-Raková.

#### **6.4.2 Shrnutí vývoje přijatých transferů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011**

Přijaté transfery nabývají v posledních letech na území mikroregionu významu a do budoucna lze předpokládat, že se jejich výše bude navyšovat zejména v souvislosti s dotační politikou EU. Nutno ale dodat, že ne malou měrou se na celkových transferech podílely dotace na odstraňování povodňových škod, které u obce Bratřejov a zejména Jasenná tvořily významnou část celkově přijatých transferů a byly pro obce spíše nutností než přidanou hodnotou.

Důležité je také zmínit, že ani ne tak podíl na celkových příjmech, který není příliš vysoký vzhledem k tomu, že nejvýznamnější roli hrají u zejména malých obcí daňové příjmy a lze dozajista předpokládat, že tomu bude i nadále, je důležité to, aby obce byly schopny co

nejefektivněji a nejúčelněji využívat dotačních titulů a nebály se investovat a věnovat čas přípravě kvalitních projektů i menšího rozsahu, které ale pozitivně přispějí k rozvoji jejich území a tím i ke spokojenosti občanů. Využívání dotačních titulů je v poslední době bohužel spojeno i s tím si za každou cenu „urvat“ část financí z dotačních programů i na projekty, jejichž realizace není pro obec a její občany nijak podstatným přínosem, spíše jen pro určitou skupinu lidí výhodným byznysem. Je tedy potřeba se zamyslet i v souvislosti s budoucím zadlužením obcí, nakolik je realizace projektu nezbytná a přínosná.

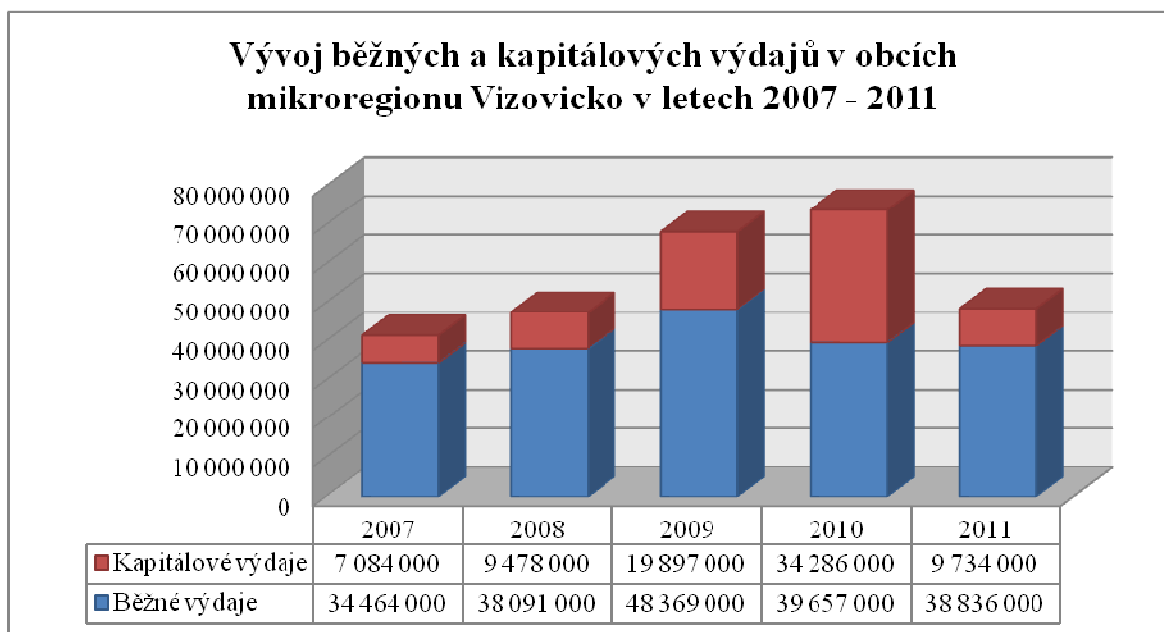
Získat dotace se bohužel ve sledovaných letech podařilo jen některým obcím a pouze v určitých letech. Problém se získáváním finančních prostředků totiž úzce souvisí i s tím, že si menší obce nemohou dovolit zaměstnat odborníka na dotační politiku typu projektového manažera či vyčlenit finance na zaplacení rozvojové agentury.

Významnou je zejména pro nejmenší obce mikroregionu i již zmíněná existence Místní akční skupiny Vizovicko a Slušovicko, ze které získaly za poslední 3 roky v rámci Programu rozvoje venkova téměř 10 dotací na realizaci projektů typu rekonstrukce komunikací, sociálních zařízení, úpravy budov apod. v souhrnu za cca 2 miliony Kč. V současnosti jsou již zahájeny přípravy na další plánovací období 2014 až 2020, které by obce měly dozajista vnímat jakou svou velkou příležitost a možnost získat další finanční prostředky sloužící k rozvoji jejich území.



## 7 VÝDAJE OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO

Výdaje jsou obecně děleny na **běžné a kapitálové**, přičemž běžné, sloužící k financování každodenních potřeb neinvestičního charakteru, se v průměru ČR podílí na celkových 2/3 a kapitálové – investiční cca 1/3. V U malých obcí je pak podíl běžných výdajů větší, což i odpovídá průměru za sledovaná léta v obcích mikroregionu Vizovicko, kde se na celkově vydaných finančních prostředcích podílely 3/4, kapitálové výdaje pak v průměru tvořily asi 1/4 celkových obecních výdajů.



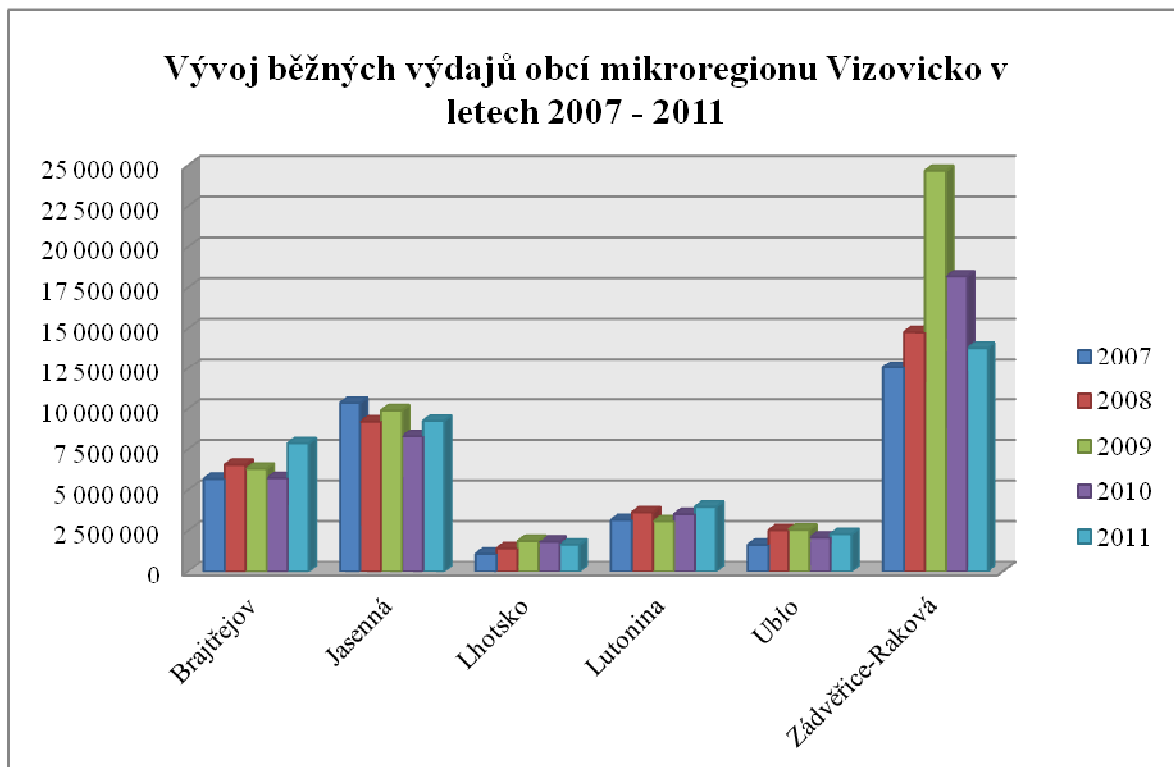
Graf 14 Vývoj a podíl běžných a kapitálových výdajů v obcích mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 v Kč (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Z vývoje výdajů sledovaných obcí mikroregionu je patrné, že v prvních dvou letech nedošlo k výraznějšímu nárůstu ani jednoho typu výdajů, meziročně lze sledovat cca 10 % nárůst. Nejvíce se tempo růstu zvýšilo v roce 2009 a to i díky výraznému nárůstu kapitálových výdajů, zejména v důsledku pořizování investic především v oblasti stavebnictví, vodního hospodářství, školství a dopravy. V roce 2010 pak došlo k nejvýraznějšímu nárůstu kapitálových výdajů, především v důsledku navýšení investic pořizovaných s finanční podporou EU u obce Zádveři-Raková. Poměr běžných a kapitálových výdajů byl v tomto roce téměř v rovnováze. V roce 2011 je pak patrné výrazné snížení zejména kapitálových výdajů, u běžných je možné naopak spatřovat mírný nárůst. Pro celkové výdaje však obecně platí, že mají z hlediska dlouhodobého vývoje rostoucí charakter.

## 7.1 Běžné výdaje

Většina běžných výdajů se v obecních rozpočtech každoročně opakuje a právě ty tvoří rozhodující část celkových výdajů. Struktura jednotlivých běžných výdajů pak úzce souvisí zejména s počtem obyvatel žijících na území sledovaných obcí, což i vyplývá z následující analýzy.

### 7.1.1 Analýza běžných výdajů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 - 2011



Graf 15 Vývoj běžných výdajů v letech 2007 – 2011 obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 v Kč (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Z výše uvedeného grafu 13 je patrné, že vývoj běžných výdajů u obce **Bratřejov** není příliš rovnoměrný, i výše výdajů se u některých odvětví v rámci jednotlivých let výrazně lišily, struktura pak zůstávala zachována. Obecně však platí, že největší podíl, cca 1/4, tvořily výdaje na činnost místní správy, zejména pak výdaje na odměny zastupitelstva obce, zaměstnanců v pracovním poměru, sociální a zdravotní pojištění, elektrickou energii, pořízení drobného majetku apod. Taktéž finanční prostředky související s činností MŠ a ZŠ tvořily významnou část běžných výdajů, cca 15 %. Obdobný podíl pak tvořily i výdaje na komunální služby jako je pohřebnictví, veřejné osvětlení a s tím spojené platy zaměstnanců. Cca 1/10 výdajů pak obec vykazuje v oblasti svozu a sběru komunálního odpadu. Další

nezanedbatelná část výdajů, cca 7 %, plyne do odvětví kultury, souvisejí zejména s provozem kulturního domu. Významná část běžných výdajů, pro obec Bratřejov specifických, je alokována na výsadbu a těžbu dřeva.

Odchylky v jednotlivých letech jsou pak způsobeny zejména specifickými výdaji na konkrétní odvětví. V roce **2007** byly celkové běžné výdaje sice nejnižší, ale větší podíl než v jiných letech lze sledovat u výdajů na provoz mateřské a základní školy, kde bylo nakoupeno nové vybavení, a opraveny vnitřní prostory. Taktéž na místní sdružení hasičů byly vynaloženy větší výdaje, zejména v souvislosti s nákupem nového vybavení, ochranných pomůcek apod. V roce **2008** a **2009** pak došlo k největšímu meziročnímu nárůstu o cca 15 % především díky výdajům souvisejícím s rekonstrukcí školní kuchyně, která byla částečně financována z prostředků EU. V roce **2010** došlo k poklesu běžných výdajů na úroveň roku 2007, mírný nárůst lze sledovat pouze v oblasti dopravy, který byl způsoben výdaji na opravu a údržbu místních komunikací. V roce **2011** pak došlo k meziročnímu nárůstu výdajů téměř všech odvětví, nejvíce vzrostly běžné výdaje v souvislosti s výsadbou dřevin, v oblasti dopravy při opravách místních komunikací poškozených povodní, dále nakoupením nových hasičských potřeb a v oblasti sběru a svozu odpadu v souvislosti s likvidací divoké skládky zeminy.

U obce **Jasenná** je jako u jediné sledované obce mikroregionu patrný klesající trend vývoje v běžně vydaných finančních prostředcích, což lze dávat do souvislosti s dlouhodobě deficitním hospodařením obce a její snahou některé výdaje omezit. Obecně lze však říci, že téměř ve všech odvětvích a taktéž ve všech sledovaných letech jsou vykázané hodnoty velmi podobné, pouze s ojedinělými výraznějšími odchylkami. Největší část běžných výdajů, více než 1/3, putuje na financování činnosti místní správy, další významná část výdajů je vynaložena na financování dopravy, zejména pak opravy a udržování místních komunikací, ale i provozu veřejné silniční dopravy, obec taktéž financuje provoz základní a mateřské školy, což odpovídá cca 15 % z celkových běžných výdajů. Na rozdíl od obce Bratřejov, relativně srovnatelné obce, neputují žádné výdaje na výsadbu dřevin. Vedle toho použila obec část finančních prostředků a to v roce 2008 a 2009 na rozvoj cestovního ruchu v obci. Další každoročně se opakující výdaje jsou vykazovány v oblasti svozu a sběru odpadu a taktéž na komunální služby typu veřejného osvětlení nebo pohřebnictví shodně v podílu cca 7 % z celkových běžných výdajů.

Největší výkyvy lze obecně spatřovat v běžných výdajích v oblasti dopravy, kde byla v roce 2007 a 2011 obec nucena spolufinancovat opravu mostů a místních komunikací v důsledku povodní. V roce 2009 se pak podílela na financování stavby skupinového vodovodu. Zajímavý je též vývoj běžných výdajů na činnost místní správy, které se v průměru meziročně snižují o 3 %, což lze spatřovat jako u jediné ze sledovaných obcí mikroregionu, tam se výdaje na činnost místní správy naopak dlouhodobě zvyšují.

U obce **Lhotsko** lze sledovat z dlouhodobého hlediska růstový trend běžných výdajů, kde největší část, cca 2/3 tvořily výdaje v oblasti činnosti místní správy, významnější hodnoty pak obec vykazovala v oblasti péče o veřejnou zeleň a svozu a sběru komunálního odpadu, ty činily v průměru 10 % z celkových výdajů. Každoročně pak obec vydávala prostředky v hodnotě cca 100 tisíc Kč na školní docházku dětí, MŠ ani ZŠ se zde nenachází. Mezi další běžně se opakující výdaje tvořící už menší, ale taktéž pro zajištění všech potřebných služeb důležitou část běžných výdajů, patřily výdaje na požární ochranu, na oblast vodního hospodářství, zajištění místního rozhlasu, na církevní dary, na opravu a údržbu silnic, ale i činnost knihovny. Větší výkyvy pak oproti jiným sledovaným létům lze vidět v letech 2009 a 2010, kdy obec vydala značnou část prostředků na opravu a renovaci veřejného osvětlení, které bylo částečně financováno z dotačních programů.

Velmi obdobnou strukturu běžných výdajů jako u obce Lhotsko lze sledovat i u obce **Ublo**, v jejich výši lze ale meziročně spatřovat větší odchylky. Ty byly patrné jednak v roce **2008**, kdy došlo k meziročnímu nárůstu celkově vykázaných běžných výdajů o téměř 50 % z důvodu významnějších výdajů především na opravu místních komunikací, podpory akcí v oblasti tělovýchovy a taktéž díky většímu nárůstu výdajů v oblasti místní správy, zejména pak nárůstem výdajů na opravy. V roce **2009** byly běžné výdaje v obdobné výši jako v roce 2008 a byly vynaloženy v obdobném poměru jako v minulém roce. Pokles v letech **2010** a **2011** byl pak způsoben zejména poklesem výdajů na výše zmíněné opravy a udržování komunikací, budov, apod., které proběhly v minulých dvou letech.

Co se týká struktury výdajů, téměř polovina finančních prostředků byla v průměru vynaložena na oblast činnosti místní správy, oproti obci Lhotsko lze pak spatřovat větší výdaje v oblasti zemědělství a lesního hospodářství, které tvořily v roce 2008 dokonce 7 % z celkových běžných výdajů. Významnější výdaje byly dále každoročně vynakládány na činnost místní mateřské školy a školní docházku dětí a to ve výši cca 300 tisíc Kč, což v průměru odpovídalo 12 % podílu na celkových běžných výdajích. Ostatní výdaje, v řádu

několika desítek tisíc Kč, tvořící zbylou část běžných výdajů, byly vynaloženy v oblasti kultury, knihovnictví, požární ochrany a vodního hospodářství.

Vývoj běžných výdajů u obce **Lutonina** má z dlouhodobého hlediska růstový trend, většina běžných výdajů se každoročně opakuje a výraznější výkyvy oběma směry jsou patrné spíše ojediněle a jen v některých odvětvích. Největší podíl na běžných výdajích měly opět výdaje na činnost místní správy, které se na celkových běžných výdajích v průměru podílely ze 40 %. Cca 1/10 běžných finančních prostředků plynula na komunální služby, zejména pak na provoz veřejného osvětlení a technických služeb. V rozmezí od 7 do 8 % prostředků bylo vynakládáno na svoz komunálního odpadu, na oblast zemědělství a lesního hospodářství, kultury a samozřejmě dopravy, ve smyslu zejména oprav a údržby místních komunikací. Podíl běžných výdajů plynoucích do odvětví školství byl pak pouze 3 %, což je v porovnání s ostatními obcemi, které na svém území také nemají ani MŠ ani ZŠ podprůměrné. Pro obec Lutonina to ale lze považovat za pozitivní jev.

Větší výkyv směrem nahoru lze sledovat jednak v roce **2008**, kdy obec vydala značnou část finančních prostředků na výstavbu vodovodu, dále pak až v posledním sledovaném roce **2011**, kdy došlo jednak k meziročnímu nárůstu téměř 40 % v odvětví dopravy, konkrétně na opravy chodníků, dále lze sledovat nárůst běžných výdajů i v rámci činnosti místní správy o 300 tisíc Kč meziročně. V roce 2011 též obec získala dotaci na opravu kulturního domu, což zapříčinilo, vzhledem k tomu, že projekt částečně spolufinancovala, navýšení běžných výdajů i v odvětví kultury.

U obce **Zádveřice-Raková** lze z hlediska vývoje běžných výdajů sledovat největší meziroční výkyvy, což reflektuje i graf 13 zachycující změny ve výši běžných výdajů v letech 2007 – 2011. Extrémní hodnoty směrem nahoru vykazovala obec v letech 2009 a 2010, kdy byly obci poskytnuty dotace na realizaci několika větších projektů, zejména pak na stavbu víceúčelového domu, jehož uskutečnění v souhrnu stálo obec, vzhledem k tomu, že stavbu spolufinancovala, v roce 2009 cca 10 milionu Kč, což odpovídá meziročnímu nárůstu a v roce 2010 méně, asi 8 milionů Kč. Tento projekt však měl samozřejmě výrazný vliv i na vývoj kapitálových výdajů, ty jsou ale předmětem další kapitoly.

V případě struktury a výše ostatních běžných výdajů byl vývoj obdobný jako u ostatních sledovaných obcí mikroregionu, kde výdaje na činnost místní správy, pokud pomineme výdaje související s realizací individuálních projektů, tvořily asi 1/4 ostatních běžných vý-

dajů, významné byly též výdaje na oblast školství, jelikož se na území obce nachází jak mateřská tak základní škola, dále na oblast dopravy, údržbu a opravy místních komunikací a železniční trať, která obcí prochází. Významnou část ostatních běžných výdajů tvořily náklady spojené se svozem komunálního odpadu, údržbou městské zeleně, veřejného osvětlení, podporou místního sdružení hasičů apod.

Větší výkyvy v běžných výdajích jsou tedy úzce spojeny s realizací dotačních projektů neinvestičního charakteru, jelikož ostatní běžné výdaje si zachovávají v jednotlivých letech jak strukturu, tak i obdobnou výši.

### 7.1.2 Shrnutí vývoje běžných výdajů v letech 2007 – 2011 obcí mikroregionu Vizovicko

Z vývoje a struktury běžných výdajů lze vyvodit následující závěry. Jednak je zapotřebí říci to, že **podíl** jednotlivých druhů běžných výdajů je mezi sledovanými obcemi odlišný, což souvisí jednak s rozsahem samostatné a přenesené působnosti, dále s množstvím, kvalitou a druhy zajišťovaných veřejných statků, ale zejména pak s velikostí obce a počtem obyvatel, což je u obcí mikroregionu Vizovicko rozhodujícím faktorem.

Je patrné, že u nejmenších obcí mikroregionu jsou podíly běžných výdajů na jednotlivá odvětví trochu odlišné než u větších obcí mikroregionu. Jako příklad lze uvést to, že sice největší část běžných výdajů obecně plyne na činnost místní správy, avšak u nejmenší obce mikroregionu Lhotsko byl podíl 2/3, u největší sledované obce Zádveřice-Raková už naopak pouze 1/4, což souvisí s tím, že jsou u větších obcí běžné výdaje více rozmělněny mezi ostatní odvětví a činnosti a služby v nich realizované.

Obecně lze pak spatřovat úzkou souvislost vývoje, zejména pak odchylky v jednotlivých letech, s přijatými neinvestičními transfery na realizaci projektů, které byly v souvislosti v principem adicionality spolufinancovány i obcemi.

**Struktura** odvětví, kde jsou běžné výdaje vykazovány, je pak u sledovaných obcí mikroregionu velmi obdobná. Obecně nejvíce finančních prostředků plyne na činnost místní správy, dále pak na oblast dopravy, komunálních služeb, školství, kultury, a v neposlední řadě na oblast zemědělství a lesního hospodářství, které je pro území a taktéž široké okolí mikroregionu typickým odvětvím.

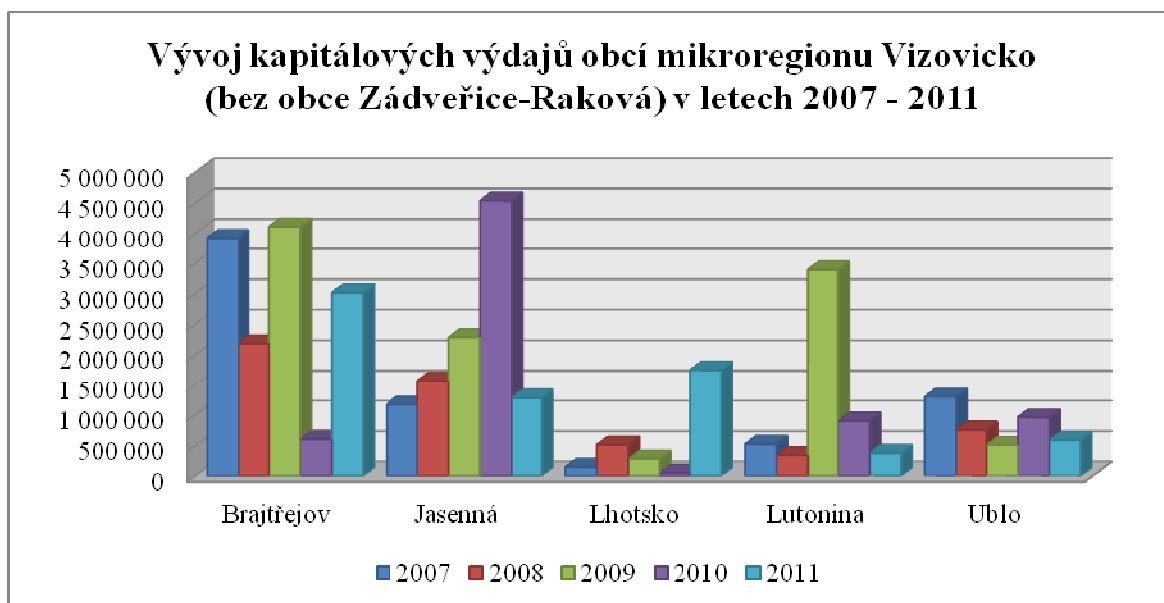
## 7.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje slouží k financování především investic v lokálním a veřejném sektoru, které se zpravidla neopakují a jsou většinou jednorázového charakteru.

Kapitálové výdaje obecně tvoří menší část z celkových výdajů, v průměru je to pak u sledovaných obcí mikroregionu cca 1/4, tento údaj je ale velmi orientační vzhledem k tomu, že rozptyl mezi kapitálovými výdaji podílejícími se na celkových výdajích byl v průběhu sledovaných let od 1 % až po 60 %. Odchytky tedy byly opravdu výrazné a nelze spatřovat nějaký dlouhodobější trend vývoje, jako tomu bylo u běžných výdajů.

Nejčastěji byly finanční prostředky na území mikroregionu investovány do infrastruktury na zlepšení dopravní obslužnosti, dále do vodárenské infrastruktury, na nákup nemovitého majetku, zejména pak pořízení pozemků, budov, hal a staveb, případně dalšího dlouhodobého movitého a nemovitého majetku (veřejné osvětlení, nákup materiálu apod.)

### 7.2.1 Analýza kapitálových výdajů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011



Graf 16 Vývoj kapitálových výdajů obcí mikroregionu Vizovicko (bez obce Zádveřice-Raková) v letech 2007 – 2011 v Kč (Rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

Obce **Bratřejov** a **Jasenná** byly co do vynakládání investičních finančních prostředků jedny z neaktivnějších. Jednoznačně nejvíce financí investovaly do dopravní a vodovodní

infrastruktury, dále na oblast komunálních služeb typu veřejného osvětlení, územního plánování a na požární ochranu.

Z vývoje kapitálových výdajů obce **Brajtřejov** je patrné, že nejvíce investovala v letech 2007, 2009 a 2011 a to zejména v souvislosti s budováním skupinového vodovodu, dále pak v oblasti dopravy v letech 2008 a 2011, kdy investovala do zlepšení stavu místních komunikací, do odkupu pozemků a taktéž do zajištění větší bezpečnosti silničního provozu. Část finančních prostředků též plynula na rekonstrukci školní kuchyně, na kterou v roce 2007 získala investiční dotace ze SR. V roce 2011 pak obec zakoupila nové hasičské auto a řadu hasičských pomůcek a taktéž investovala větší část financí do oblasti tělovýchovy. Vedle těchto větších investic provedla ještě několik menších v odvětví územního rozvoje, v oblasti zlepšení komunálních služeb, zejména formou nákupu NDM.

Obec **Jasenná** investovala nejvíce prostředků v roce 2010 ve spojitosti se stavbou vodovodu, nových inženýrských sítí, opravou místních komunikací a taktéž v souvislosti se zpracováním nového návrhu územního plánu. V roce 2007 pak mimo již zmíněné kapitálové výdaje došlo k opravě chodníků, v roce 2008 obec investovala do opravy veřejného osvětlení a taktéž do nákupu nových požárních pomůcek a hasičského auta, do oblasti požární ochrany pak investovala i v následujícím roce.

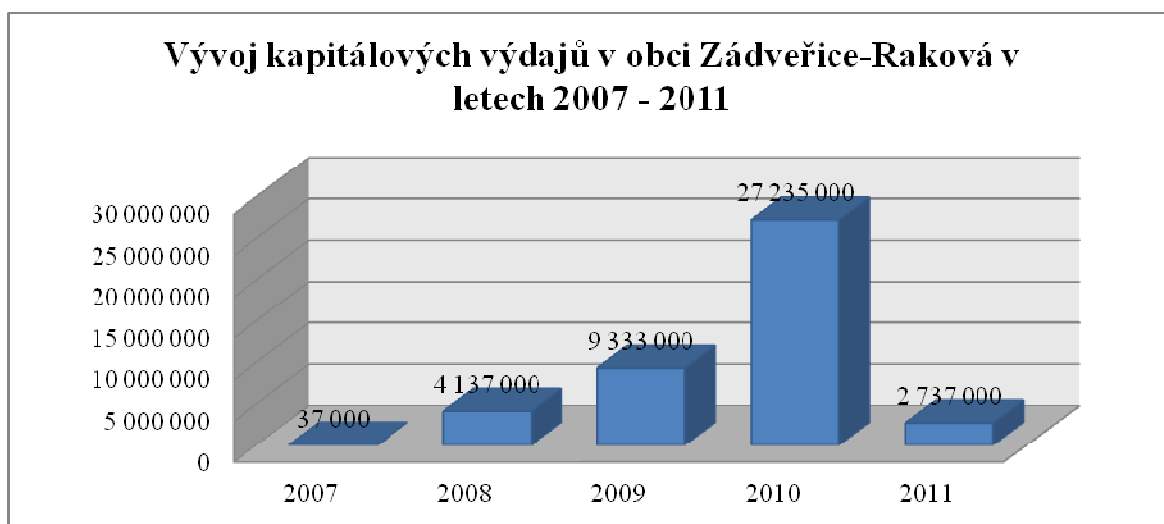
U obce **Lhotsko** nejsou patrné až na poslední sledovaný rok 2011, kdy kapitálové výdaje tvořily 50 % z celkových výdajů, žádné významnější investice a to i v souvislosti s velmi omezenými finančními prostředky, kterými obec disponuje. Nejvíce prostředků ve výši téměř 1,5 milionu Kč obec použila na rekonstrukci veřejného osvětlení, které bylo spolufinancováno z rozpočtu Zlínského kraje. Menší investice pak plynuly na oblast dopravní a vodárenské infrastruktury a na tvorbu územního plánu.

Obdobnou strukturu investic jako u obce Lhotsko lze sledovat u obce **Ublo**, je zde ale patrná větší kontinuita vývoje kapitálových výdajů, které v průměru tvořily bez roku 2007 cca 1/4 z celkových výdajů. Obec každoročně investovala do vodovodní infrastruktury, v roce 2007 to bylo dokonce přes milion Kč, což v souhrnu znamenalo téměř 50 % veškerých výdajů, které obec v daném roce měla. Významná část prostředků byla použita též na nákup stavebního materiálu v oblasti dopravy, tyto investice do místních komunikací se pak opakovaly i v dalších sledovaných letech. Mimo to pak obec použila část finančních



prostředků na rekonstrukci sociálního zařízení v MŠ, na kterou obdržela investiční dotaci ze SR.

Kapitálové výdaje u obce **Lutonina** nebyly sice kromě roku 2009 nijak výrazné, zato oblastí, do kterých finanční prostředky plynuly, byla celá řada. Kromě již několikrát zmíněných investic na stavbu vodovodu a oblast dopravy, které byly největší v roce 2009 (tvořily více než 1/2 z celkových výdajů) ve výši cca 2 milionů Kč, obec investovala řadu financí jednak v oblasti lesního hospodářství a zemědělství na nákup nových strojů, dále pak na oblast komunálního rozvoje jednak na rekonstrukci veřejného osvětlení v roce 2007 a v dalších letech do technických služeb a požární ochrany. Samozřejmostí jsou menší odkupy pozemků, nákupy DNM a menší opravy nemovitostí v majetku obce.



Graf 17 Vývoj kapitálových výdajů obce Zádveřice-Raková v letech 2007 – 2011 v Kč (Rozpočet obce Zádveřice-Raková; vlastní zpracování)

Vývoj kapitálových výdajů obce **Zádveřice-Raková** je velmi odlišný od ostatních sledovaných obcí mikroregionu Vizovicko, jelikož v roce 2009 a 2010 provedla velmi významné investice v řádu několika milionů Kč v souvislosti s výstavbou víceúčelového domu v centru obce, revitalizací veřejného prostranství a dopravní infrastrukturou. Na tyto akce, které obec částečně spolufinancovala, jí byly poskytnuty prostředky z Regionálního operačního programu Střední Morava. Mimo to obec použila část prostředků na nákup nových strojů, zařízení, vybavení, materiálu, na odkup pozemků, ale i menší rekonstrukce nemovitostí ve vlastnictví obce v oblastech jednak bytového hospodářství, školství, dále při péči o městskou zeleň nebo při nakládání s odpady a odvádění a čištění odpadních vod. Taktéž sdružení místních dobrovolných hasičů plynuly v roce 2011 nemalé prostředky.

## 7.2.2 Shrnutí vývoje kapitálových výdajů v letech 2007 – 2011 obcí mikroregionu

### Vizovicko

Vývoj kapitálových výdajů na území obce mikroregionu je odlišný než u obcí obdobných velikostních kategorií v rámci ČR, což vyplývá jednak z téměř pravidelně se opakujících investic do vodovodní infrastruktury u téměř všech obcí a ve všech sledovaných letech, dále i z toho, že ani finanční krize obcím nezabránila investovat a realizovat již připravené projekty, od čehož velká řada obcí právě v souvislosti s ekonomickými problémy ustoupila. Samozřejmě zde významnou roli hraje i faktor, nakolik investice do daného odvětví byla v daném roce nezbytná.

Kontinuitu vývoje lze u sledovaných obcí mikroregionu spatřovat zejména v investicích do vodovodní a dopravní infrastruktury, které obce realizovaly téměř každoročně. Dále v průběhu let více než jednou investice směřovaly do oblasti komunálního rozvoje, územního plánování, školství a požární ochrany. Ostatní investice jsou pak jednorázového charakteru a spojitost s jejich uskutečněním je potřeba spatřovat v aktuálních potřebách obcí a taktéž na ně přijatých investičních transferech, bez kterých by realizace projektů byla pro zejména nejmenší obce mikroregionu, které disponují velmi malým objemem finančních prostředků, téměř nemožná.

Na význam transferů je tedy znovu zapotřebí upozornit, jelikož jejich existence je při plánování investic základním stavebním kamenem. Taktéž samozřejmě ekonomická situace obce a výše její zadluženosti hrají důležitou roli v tom, zda investiční výdaje vynaložit nebo ne. Obce se tedy musí chovat maximálně hospodárně a efektivně při nakládání se svými omezenými prostředky, jejichž majoritní část je vynaložena na běžný provoz obce a zajištění ze zákona daných veřejných statků. Je potřeba brát v úvahu i potřeby, které by mohly vyvstat v dalších letech a tedy si uspořít finance buď na realizaci větších projektů, případně na pokrytí běžných potřeb v případě, že nedosáhnou takových příjmů, jak předpokládaly na počátku fiskálního roku.

## 8 FISKÁLNÍ OPTIMALIZACE ROZPOČTU OBCE JASENNÁ

Pro obec je velmi důležité hledat všechny možné způsoby zvyšování efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti rozpočtových příjmů, ale taktéž výdajů, jelikož právě u těch by měla i díky rozšiřující se spolupráci v posledních letech se soukromým sektorem ušetřit, respektive dá se říci omezit jejich výši. Příjmová stránka je sice určující a z ní vychází možnost financovat veškerou činnost obce jak v rámci výkonu přenesené tak i samostatné působnosti, ale většinu příjmů obec nemá tak zcela ve své moci, jelikož u ovlivňování daňového výnosu, který je nejvýznamnějším zdrojem obecních příjmů, mají obce velmi omezené možnosti.

Hledání rezerv, kde by mohla obec ušetřit, ale taktéž možnosti investic a především v posledních letech na významu stoupající transfery v souvislosti s dotační politikou EU jsou základním předpokladem budoucího užítka a úspěšného efektivního hospodaření obce.

Obec Jasenná ani v jednom ze sledovaných let nedosáhla přebytku rozpočtu a saldo v průměru za sledovaná léta 2007 – 2011 tvořilo cca 2 mil. Kč. Tyto schodky byly způsobeny zejména financováním náročných investičních akcí, které rozpočet neúměrně zatěžují, zejména v souvislosti s výstavbou rozvodných řadů Skupinového vodovodu Syrákov, na který obec nezískala v důsledku hospodářské krize tak velkou dotaci jak původně počítala a musela nést náklady ve výši cca 6 mil. Kč, na které si byla nucena vzít úvěr.

### 8.1.1 Porovnání vlivu novely RUD 2008 a plánované novely na daňové příjmy obce Jasenná

Současné nastavení systému RUD platné od novely 2008 dle kritérií, které jsou popsány v teoretické části práce v kapitole 2.1.1. Daňové příjmy a rozpočtové určení daní, obec Jasenná získala ze sdílených daňových příjmů dle statistických údajů platných k 1. 1. 2011 (počet obyvatel 941, rozloha 1235 ha, kritérium postupných přechodů 94 %) následující finanční prostředky:

**Sdílené daňové příjmy dle současného systému RUD: 6 568 000 Kč**

**Výnos na jednoho obyvatele: 6 900 Kč**

Tím se v současnosti řadí mezi tzv. nejchudší obce v ČR, jelikož minimální průměrná hodnota daňového výnosu na obyvatele činí 6 800 Kč. V porovnání s Prahou, která dosahuje

daňového výnosu na obyvatele téměř 32 000 Kč, je rozdíl téměř 5 násobný a dá se říci, že jsou diskriminovány zejména obce menších velikostních kategorií a to na úkor největších měst, jako jsou Praha, Brno, Ostrava a Plzeň. To by se právě s chystanou novelou RUD mělo změnit.

Mezi nejvýznamnější změny, které by měla novela RUD v roce 2013 přinést, patří jednak zvýšení podílu obcí na sdílených daních ze současných 21,4 % na 22,96 %. Dále je plánována korekce dosavadního výjimečného postavení 4 největších měst ČR, zvýšení váhy kritéria prostého počtu obyvatel z dosavadních 3 % na 10 %. Nově je plánováno zavést kritérium rozdělování podle počtu dětí v mateřských školách a žáků v základních školách, váha tohoto kritéria by byla 7 %. Celkově by se tak snížila váha postupných přechodů z 90 % na 80 %. Váha 3 % u celkové výměry katastrálního území by měla zůstat stejná. Důležitou změnou má být též změna ve velikostních kategoriích obcí, intervalů by mělo být nově zavedeno 5 a to první 0 až 50 obyvatel, dále 51 až 2 000 (kde by spadaly všechny obce mikroregionu Vizovicko s výjimkou Vizovic), třetí interval by byl od 2 001 do 30 000 obyv. (zde by patřila obec Vizovice), čtvrtý 30 001 až 110 000, poslední 110 001 a více.

Sdílené daňové příjmy a výnos na jednoho obyvatele by tedy měl u obce Jasenná vypadat při zakomponování výše uvedených kritérií do výpočtu daňových příjmů následovně:

**Sdílené daňové příjmy dle návrhu RUD schváleného MF pro rok 2013: 8 498 000 Kč**

**Výnos na jednoho obyvatele: 9 000 Kč**

Jak je patrné z výše uvedených údajů, obec Jasenná by celkově získala do svého rozpočtu o 1,93 mil. Kč více, což je vzhledem k tomu, že souhrn celkových příjmů činil v roce 2011 cca 9,5 mil Kč, opravdu velké navýšení, které by obec mohla použít na svůj územní rozvoj, zejména na budování vodovodu, kanalizace, čištění odpadních vod, komunální potřeby, opravu základní, mateřské školy apod.

Na jednoho obyvatele by pak byl nárůst výnosu na 9 000 Kč tedy celkově o 2 100 Kč. Obecně pak tyto změny znamenají výrazné posílení zejména středních velikostních kategorií a minimální průměrný výnos by se zvýšil z 6 800 Kč na 9 000 Kč při předpokládané celkové výši sdílených daní 117,5 miliard Kč.

Obec Jasenná, i vzhledem k výraznému navýšení celkových příjmů ze sdílených daní, s plánovanou novelou mírně ztratí v daňovém výnosu oproti obcím s obdobným počtem

obyvatel ale menší rozlohou vzhledem ke své nadprůměrné výměře katastrálního území, které je v současném nastavení RUD až příliš zohledňováno.

### 8.1.2 Návrhy optimalizace příjmové stránky rozpočtu obce Jasenná

Na základě provedené analýzy lze obci Jasenná navrhnout následující možnosti optimalizace příjmové stránky rozpočtu, kromě již zmíněných daňových příjmů ze sdílených daní, jejichž výši obec samostatně ovlivňovat nemůže vzhledem k zákonnému systému přerozdělování RUD.

Obec je schopna ovlivnit pouze procentuální část z daňových příjmů FO z podnikání a ze závislé činnosti, které by obec mohla navýšit v případě, že se jí podaří nalákat na základě pobídek nové podnikatele či živnostníky, například prostřednictvím výhodných, symbolických odkupů či pronájmů movitého a nemovitého majetku ve svém vlastnictví. Případně i realizací projektů, které by napomohly nalákat menší a střední podnikatele. Svůj daňový výnos ze sdílených daní může obec navýšit i v případě, že se jí podaří nalákat na své území více obyvatel, kteří by si na něm zřídili trvalé bydliště, což by mohla ovlivnit výhodnou nabídkou odkupů pozemků či nemovitostí. Tím by se jí zvýšil i výnos z daně z nemovitosti, případně i celkový výnos ze sdílených daní, kde je jedním z přepočítávacích kritérií prostý počet obyvatel. S přílivem zejména mladých rodin s dětmi by si obec mohla zajistit např. i větší příspěvek ze SR na oblast školství.

V oblasti místních poplatků by obec mohla přistoupit k navýšení všech sazeb na maximální možnou hranici, avšak k tomu přistupují zejména větší města, u malých se naopak předpokládá nastavení cca středních hodnot sazeb. Ale pokud by obec byla ve finanční tísní, lze to považovat za jednu z možností, kde příjmy alespoň částečně navýšit.

Z pohledu transferů je obci nutno přiznat velké úsilí a taktéž částečně i efektivitu při získávání dotačních titulů ze SR, z rozpočtu Zlínského kraje, z EU, ale i z Programu rozvoje venkova MMR. Obci je ale nutno doporučit ještě více využívat možnosti spolupráce s rozvojovými agenturami a tím si zvýšit pravděpodobnost přiznání dotace, zejména v rámci regionálních a tematických OP, plynoucích z prostředků EU, čehož obec doposud příliš nevyužívala.

Dále je možno obci doporučit omezení prodeje nemovitého majetku v jejím vlastnictví, což sice na jednu stranu obci přineslo v minulosti nemalé finanční prostředky, ale na druhou

stranu v dalších letech naopak může přinést navýšení výdajové stránky rozpočtu, zejména díky nutnosti si určité prostory pronajímat či movitý majetek zapůjčovat. Pokud bude disponovat optimální velikostí obecního majetku, nutného k zabezpečování zejména běžných potřeb, zajistí si tím i růst finanční soběstačnosti.

### 8.1.3 Návrhy optimalizace výdajové stránky rozpočtu obce Jasenná

V souvislosti s optimalizací velikosti běžných výdajů obecně platí, že čím menší obec, tím hůře se jí hledají místa, kde by mohla ušetřit. Většina běžných výdajů musí být vynaložena na zajištění veřejných statků ze zákona, a proto se zužuje prostor a možnosti vlastní iniciativy právě pro tak malé obce, jako je obec Jasenná. Větší obce mají dozajisté více možností, jak a kde ušetřit a to jim dává větší prostor k samostatnému rozhodování.

Je potřeba si též uvědomit, že omezování výdajů může zapříčinit zhoršení kvality a dostupnosti veřejných služeb, což je v rozporu se základními principy veřejné správy jako takovými, kdy nejde jako v soukromém sektoru zejména o maximalizaci zisku a minimalizaci nákladů, ale především o efektivní, hospodárné a účelné využívání svěřených finančních prostředků a zabezpečení všech veřejných statků v potřebném objemu a kvalitě.

U obce Jasenná lze sledovat v posledních 5 letech klesající trend běžných výdajů, což souvisí se snahou obce omezit celkově vydané finanční prostředky v souvislosti s dlouhodobě deficitním hospodařením obce. Obec vykazuje největší běžné výdaje v oblasti činnosti místní správy, zejména pak na platy zaměstnanců, sociální, zdravotní pojištění a energie je vydáno nejvíce prostředků. Tedy jednak snížení nákladů na energie, případně omezení odměn vedoucích zaměstnanců je jedna z možností, jak výdaje snížit. Dále i v oblasti nákladů, spojených s veřejným osvětlením, by se mohlo ušetřit. Obec by mohla např. jako obec Vizovice v pozdních večerních a nočních hodinách, kdy je pohyb po obci minimální a neohrozila by se tím bezpečnost, nastavit spínání pouze každého druhého popř. třetího sloupu veřejného osvětlení.

Výše kapitálových výdajů je pak u obce Jasenná opakovaně vysoká, zejména stavba vodovodu obecní rozpočet neúměrně zatěžuje, dále pak investice do oprav místních komunikací, rekonstrukce a opravy obecního majetku a taktéž náklady spojené s požární bezpečností jsou v porovnání s ostatními obcemi mikroregionu značné. Dostavba vodovodní a dopravní infrastruktury je nezbytnou záležitostí, avšak výši vydaných finančních prostředků, spojených s těmito investičními akcemi, lze do určité míry ovlivnit, zejména pak nákup materiá-

lu a dalšího movitého majetku, nájem pracovní síly apod. je potřeba tlačit na co nejnižší možnou míru, samozřejmě ne na úkor kvality provedených prací, ale především z důvodu vytvoření co největších úspor, aby se obec dále neúměrně nezadlužovala.

## ZÁVĚR

Diplomová práce seznámila čtenáře s problematikou evaluace rozpočtů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011.

Cíle stanovené v úvodu diplomové práce byly zapracovány a následně rozebrány v textu práce jakožto i její stěžejní body.

V teoretické části diplomové práce byla věnována pozornost zejména charakteristice rozpočtové skladby a možným způsobům financování obcí v České republice. Z toho důvodu zde byly nejprve definovány základní pojmy, jako jsou obec, samostatná a přenesená působnost, dále bylo vymezeno postavení územních samosprávných celků v rozpočtové soustavě ČR a v základních bodech popsán rozpočtový proces obcí a následná kontrola hospodaření. Podstatná část teoretické části práce je věnována vymezení příjmových a výdajových druhů obecních rozpočtů dle druhového členění rozpočtové skladby, především pak vymezení daňových příjmů a vývoji rozpočtového určení daní, které tvořily po všechny sledované roky nejvýznamnější část rozpočtových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko.

V úvodu praktické části diplomové práce byl čtenář nejprve v krátkosti seznámen s územím mikroregionu Vizovicko a jeho základními charakteristikami. Poté následovala analýza příjmové a výdajové stránky rozpočtů obcí mikroregionu Vizovicko v rozmezí let 2007 – 2011. Poslední část práce nabídla čtenáři možné způsoby fiskální optimalizace rozpočtu obce Jasenná.

V souvislosti s problematikou financování obcí je potřeba upozornit a zdůraznit na následující poznatky, vyplývající zejména z praktické části práce. Daňové příjmy tvořily u sledovaných obcí mikroregionu po celé analyzované období nejvýznamnější zdroj rozpočtových příjmů. V souvislosti s chystanou novelou RUD, která by měla vejít v platnost počátkem roku 2013, role daňových příjmů ještě nabude na významu a to i vzhledem k chystaným úpravám současně platných kritérií pro výpočet daňového výnosu, které ještě více zohledňují reálné potřeby obcí, než tomu bylo doposud.

Zároveň je též potřeba zdůraznit roli transferů, druhého nejvýznamnějšího zdroje obecních příjmů, jejichž význam zejména v souvislosti s dotační politikou EU nabyl v posledních letech na důležitosti. U sledovaných obcí mikroregionu je patrné, že byly schopné v průběhu sledovaných let získat řadu dotací, sloužících jak k neinvestičním tak investičním účelům.



Nedaňové a kapitálové příjmy už byly spíše doplňkovými příjmy, jejichž jednoznačnou výhodou je ale možnost alespoň částečně ovlivňovat jejich výši a tím i celkovou sumu disponibilních prostředků pro daný fiskální rok. U kapitálových příjmů je potřeba upozornit především na to, že jsou jednorázově přijatými prostředky, které sice obci mohou pomoci si vylepšit konečnou bilanci pro daný rok, ale v dalších letech takto krátkodobě efektivní řešení může obcím naopak způsobit významný nárůst výdajové stránky rozpočtu, vzhledem k potřebě obcí si majetek v dalších letech pronajímat a tím si mohou do budoucna způsobit naopak finanční problémy.

Nejvýznamnější skupinu výdajů tvořily výdaje běžné, sloužící k financování každoročních potřeb neinvestičního charakteru. Jejich objem a struktura byla závislá především na rozsahu samostatné a přenesené působnosti, dále na množství, kvalitě a druzích zajišťovaných veřejných statků, ale zejména pak na velikosti obce a počtu obyvatel. Velikost kapitálových výdajů, které v průměru tvořily menší část celkově vydaných prostředků, byla závislá na investičních potřebách obce. U tohoto typu výdajů je zapotřebí, aby si obce předem zanalyzovaly vhodnost a účel vynaložených prostředků a přidanou hodnotu, která z dané investice vyplývá. Taktéž aby forma financování investice, ať už prostřednictvím komunálního leasingu, úvěru apod. byla ve svém důsledku využita maximálně hospodárně, efektivně a účelně.

V souvislosti s problematikou financování a zabezpečování veřejných statků, se kterými mají obce mikroregionu Vizovicko problém vzhledem ke svému omezenému množství disponibilních prostředků, je potřeba zmínit možnost právě vstupu jednotlivých obcí do sdružení obcí – mikroregionu, jehož existence napomáhá členským obcím díky vzájemné spolupráci zajišťovat a financovat řadu lokálních veřejných statků a potřeb, které by samostatně nebyly schopny zabezpečit.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Monografické publikace:

ČEŠKOVÁ, Magdalena a Jan KINŠT, 2011. *Rozpočtová skladba v roce 2011*. 4. rozšíř. vyd. Olomouc: ANAG. ISBN 978-80-7263-638-9.

MRKÝVKA, Petr, et al., 2004. *Finanční právo a finanční správa*. 1. díl. Brno: Masarykova univerzita. ISBN 80-210-3578-1.

PAŘÍZKOVÁ, Ivana, 2008. *Finance územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita. ISBN 978-80-210-4511-8.

PEKOVÁ, Jitka, 2011. *Finance územní samosprávy, Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR. ISBN 978-80-7357-614-1.

PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M., 2008. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. přeprac. vyd. Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-351-5.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2009. *Financování měst, obcí a regionů*. Vyd. 2. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-260-1010-4.

WOKOUN, René, et al., 2008. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. Vyd. 2. Plzeň: Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-0864-4.

### Periodikum

In: *Jasenský zpravodaj* [online]. 2007- [cit. 2-7-2012]. Dostupné z: <http://www.jasenna.eu/zl/download.php?sekce=7>

In: *Zpravodaj obce Zádveřice-Raková* [online]. 2007 – [cit. 18-6-2012] Dostupné z: <http://www.zadverice.cz/content/category/8/24/103/>

### Právní předpisy:

ČESKO. Vyhláška č. 323 Ministerstva financí ze dne 2. července 2002 o rozpočtové skladbě. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 118, s. 6909-6966. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=323/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=323/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon č. 128. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38, s. 1737-1764. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon č. 243 ze dne 29. června 2000 o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73, s. 3513-3515. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=243/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=243/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=243/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon č. 250 ze dne 9. srpna 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. 2000, částka 73, s. 3557-3567. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon č. 320 ze dne 9. srpna 2001 o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 122, s. 7264-7276. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=320/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=320/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=320/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon č. 420 ze dne 10. června 2004 o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 138, s. 8078-8086. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=420/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=420/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=420/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon č. 656 ze dne 13. prosince 1990 o místních poplatcích. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1990, částka 92, s. 2106-2109. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=656/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=656/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=656/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

### **Internetové zdroje:**

BŘEŇ, Jan. Postavení zastupitelstva obce. In: *Deník veřejné správy* [online]. 26.3.2007 [cit. 20-5-2012]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6262427>

Český statistický úřad, © 2012. czso.cz [online]. [cit. 16-6-2012]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/xz/edicniplan.nsf/t/470032B2AA/\\$File /72070625.pdf](http://www.czso.cz/xz/edicniplan.nsf/t/470032B2AA/$File /72070625.pdf)

DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY. Vláda schválila návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní. In: *Deník veřejné správy* [online]. 20.6.2012 [cit. 8-7-2012]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6547204>

GILDAINOVÁ, Eva a HAVLENA Ondřej, *HavlenaBlog* [online]. 18.12.2009 [cit. 5-6-2012]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/blog/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

KAMENÍČKOVÁ, Věra. Hospodaření obcí podle velikostních skupin (příjmová část rozpočtu). In: *Deník veřejné správy* [online]. 29.12.2011 [cit. 10-6-2012]. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6521067&ht=rozpo%EDtov%E9+p%F8%EDjmy+obc%ED>

Ministerstvo financí České Republiky, 2012. mfcz.cz [online]. [cit. 28-5-2012]. Dostupné z: [www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/schema\\_obce\\_rud08.doc](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/schema_obce_rud08.doc)

UHLÍŘOVÁ, Jana. Přezkumy hospodaření a časté chyby v rozpočtovém procesu. In: *Deník veřejné správy* [online]. 15.11.2007 [cit. 2-6-2012]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6293351>

### **Interní materiály obcí mikroregionu Vizovicko**

Obec Bratřejov, Rozpočet obce Bratřejov 2007 - 2011

Obec Jasenná, Rozpočet obce a rozpočtová opatření obce 2007 - 2011

Obec Lhotsko, Rozpočet obce a rozpočtová opatření obce 2007 - 2011

Obec Lutonina, Rozpočet obce a rozpočtová opatření obce 2007 - 2011

Obec Ublo, Rozpočet obce Ublo 2007 – 2011

Obec Vizovice, Rozpočet obce Vizovice 2007 – 2011

Obec Zádveřice-Raková, Rozpočet obce Zádveřice-Raková 2007 - 2011

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

aj.	A jiné
apod.	A podobně
atd.	A tak dále
č.	Číslo
ČR	Česká republika
DM	Dlouhodobý majetek
DPH	Daň z přidané hodnoty
DSO	Dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
FO	Fyzická osoba
ha	Hektar
HDM	Hmotný dlouhodobý majetek
Kč	Koruna česká
km	Kilometr
MF	Ministerstvo financí
mil.	Milion
MK	Místní komunikace
MŠ	Mateřská škola
MRR	Ministerstvo pro místní rozvoj
např.	Například
NDM	Nehmotný dlouhodobý majetek
NM	Nehmotný majetek
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
obyv.	Obyvatel

---

OP	Operační program
PO	Právnícká osoba
RRRS	Regionální rada regionu soudržnosti
RUD	Rozpočtové určení daní
s.	Strana
Sb.	Sbírka
SR	Státní rozpočet
SVČ	Samostatně výdělečná činnost
tj.	To je
tzn.	To znamená
tzv.	Takzvané
ÚP	Územní plán
VÚSC	Vyšší územní samosprávný celek
ZČ	Závislá činnost
ZŠ	Základní škola
ZÚSC	Základní územní samosprávný celek
ŽP	Životní prostředí
%	Procento

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obrázek 1 Schéma RUD platné v letech 2001 – 2007.....	21
Obrázek 2 Schéma RUD platné od roku 2008.....	21
Obrázek 3 Mapa mikroregionu Vizovicko .....	38

**SEZNAM TABULEK**

Tab. 1 Velikostní kategorie obcí do roku 2008.....	22
Tab. 2 Velikostní kategorie obcí od novely v roce 2008 .....	22
Tab. 3 Koeficient postupných přechodů .....	23
Tab. 4 Míra finanční soběstačnosti obcí v ČR v letech 2000 – 2010 v % .....	36
Tab. 5 Základní údaje o obcích náležejících do mikroregionu Vizovicko .....	39
Tab. 6 Celkové příjmy obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 v Kč.....	40



**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1 Průměrná velikost příjmů obcí v ČR v roce 2011 .....	19
Graf 2 Daňové příjmy obcí mikroregionu Vizovicko v roce 2007 .....	42
Graf 3 Velikost daňových příjmů v roce 2007 a 2008 .....	44
Graf 4 Daňové příjmy obcí mikroregionu Vizovice v roce 2008 .....	45
Graf 5 Velikost jednotlivých typů daňových příjmů v letech 2008 a 2009 .....	47
Graf 6 Vývoj daňových příjmů v obcích mikroregionu Vizovicko v roce 2010 .....	48
Graf 7 Velikost jednotlivých daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v roce 2010 a 2011 .....	49
Graf 8 Vývoj daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	50
Graf 9 Vývoj nedaňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 až 2011 .....	53
Graf 10 Vývoj kapitálových příjmů v obcích mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	56
Graf 11 Podíl jednotlivých kapitálových příjmů vykazovaných v obcích mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	56
Graf 12 Vývoj transferů v obcích mikroregionu Vizovicko (bez obce Zádveřice- Raková) v období let 2007 – 2011 .....	59
Graf 13 Vývoj a podíl investičních a neinvestičních transferů obce Zádveřice-Raková v letech 2007 – 2011 .....	63
Graf 14 Vývoj a podíl běžných a kapitálových výdajů v obcích mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	65
Graf 15 Vývoj běžných výdajů v letech 2007 – 2011 obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 – 2011 .....	66
Graf 16 Vývoj kapitálových výdajů obcí mikroregionu Vizovicko (bez obce Zádveřice-Raková) v letech 2007 – 2011 .....	71
Graf 17 Vývoj kapitálových výdajů obce Zádveřice-Raková v letech 2007 – 2011 .....	73

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Základní schéma druhového rozdělení příjmů

Příloha P II: Základní druhové rozdělení výdajů

Příloha P III: Schéma rozdělení rozpočtového určení daní od 1. 1. 2008

Příloha P IV: Jednotlivé příjmy a výdaje obcí mikroregionu Vizovicko roku 2007 v Kč

Příloha P V: Jednotlivé příjmy a výdaje obcí mikroregionu Vizovicko roku 2008 v Kč

Příloha P VI: Jednotlivé příjmy a výdaje obcí mikroregionu Vizovicko roku 2009 v Kč

Příloha P VII: Jednotlivé příjmy a výdaje obcí mikroregionu Vizovicko roku 2010 v Kč

Příloha P VIII: Jednotlivé příjmy a výdaje obcí mikroregionu Vizovicko roku 2011 v Kč

Příloha P IX: Struktura daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko roku 2007 v Kč

Příloha P X: Struktura daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko roku 2008 v Kč

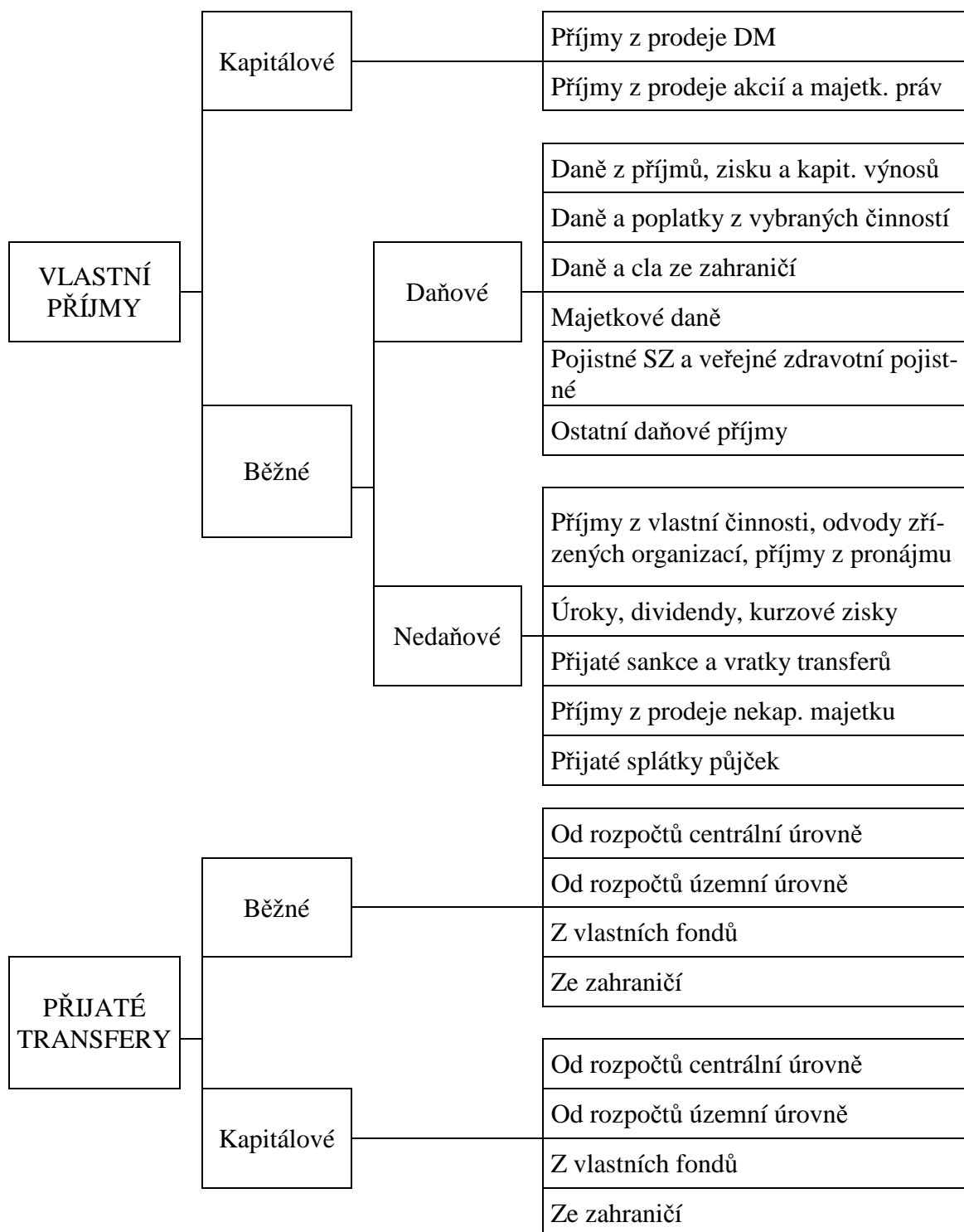
Příloha P XI: Struktura daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko roku 2009 v Kč

Příloha P XII: Struktura daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko roku 2010 v Kč

Příloha P XIII: Struktura daňových příjmů obcí mikroregionu Vizovicko roku 2011 v Kč

PŘÍLOHA P XIV: Struktura transferů obcí mikroregionu Vizovicko v letech 2007 -2011 v Kč

## PŘÍLOHA P I: ZÁKLADNÍ SCHÉMA DRUHOVÉHO ROZDĚLENÍ PŘÍJMŮ



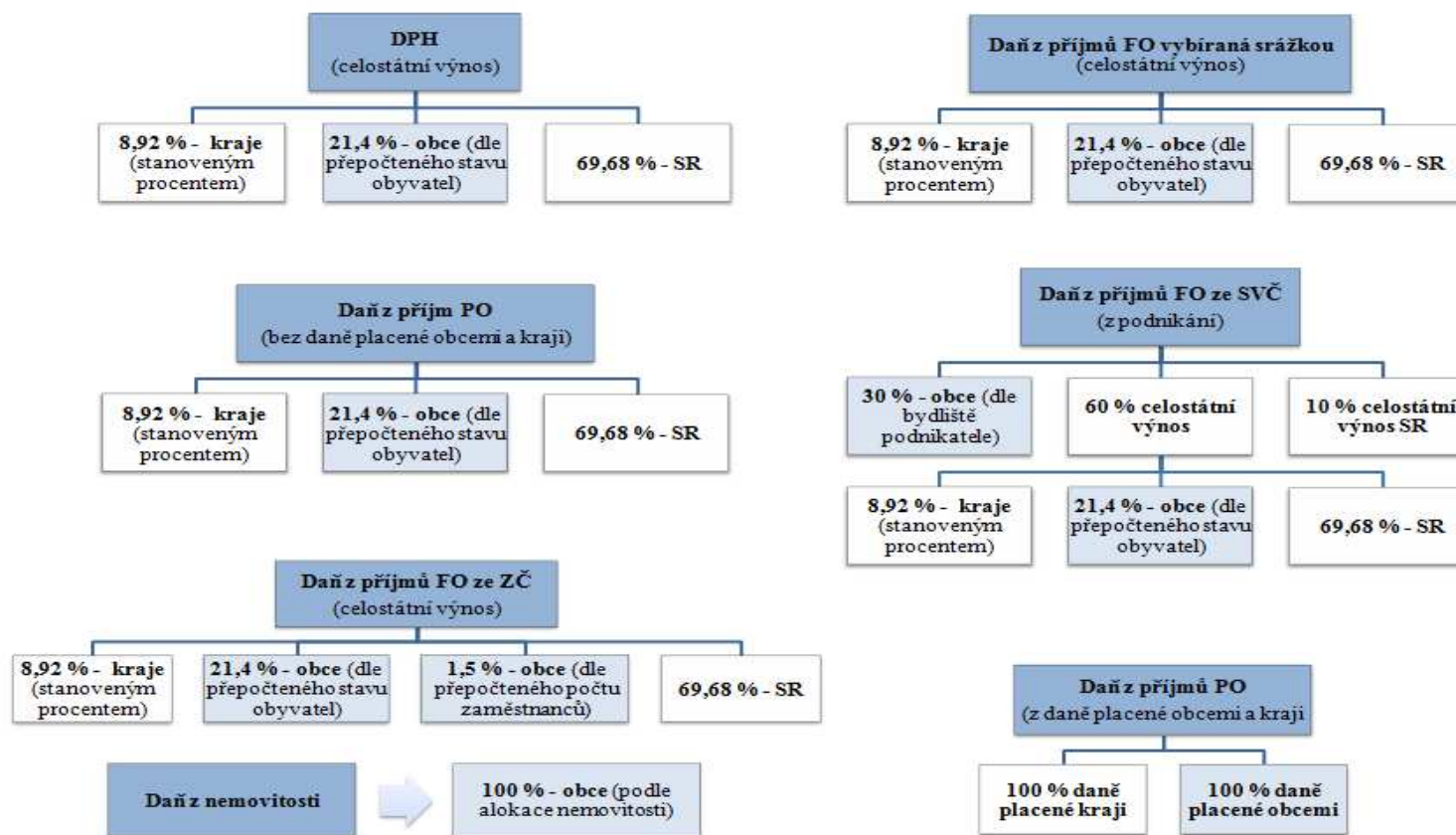
(Zdroj: Češková, M. a J. Kinšt, 2011, s. 20; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P II: ZÁKLADNÍ DRUHOVÉ ROZDĚLENÍ VÝDAJŮ

BĚŽNÉ VÝDAJE	Neinvestiční nákupy	Platby za provedenou práci (mzdy, ostatní osobní výdaje a další)
		Povinné pojistné placené zaměstnavatelem
		Nákup zboží a služeb
		Úroky, kurzové ztráty
		Poskytnuté zálohy a výdaje související s neinvestičními nákupy
	Neinvestiční transfery	Neinvestiční transfery podnikům a obecně prospěšným organizacím
		Neinvestiční transfery a některé další platby rozpočtům
		Neinvestiční transfery vlastním fondům
		Neinvestiční transfery do zahraničí
		Neinvestiční půjčky
KAPITÁLOVÉ VÝDAJE	Investiční vý- daje	Investiční nákupy
		Nákup akcií a majetkových podílů
	Investiční transfery	Pro investiční transfery platí stejné členění jako pro neinvestiční transfery
		Investiční půjčky

(Zdroj: Češková, M. a J. Kinšt, 2011, s. 23; vlastní zpracování)

### P III: SCHÉMA ROZDĚLENÍ ROZPOČTOVÉHO URČENÍ DANÍ OD 1. 1. 2008



(Zdroj: Ministerstvo financí České Republiky, 2012; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P IV: JEDNOTLIVÉ PŘÍJMY A VÝDAJE OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2007 V KČ

Obec	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Přijaté transfery	Příjmy celkem	Běžné výdaje	Kapitálové výdaje	Výdaje celkem
Bratřejov	5 292 000	1 407 000	35 000	570 000	7 304 000	5 684 000	3 920 000	9 604 000
Jasenná	7 244 000	463 000	0	1 502 000	9 209 000	10 348 000	1 167 000	11 515 000
Lhotsko	1 535 000	223 000	0	100 000	1 858 000	1 089 000	145 000	1 234 000
Lutonina	2 797 000	303 000	2 012 000	75 000	5 187 000	3 161 000	520 000	3 681 000
Ublo	1 725 000	148 000	153 000	30 000	2 056 000	1 631 000	1 295 000	2 926 000
Zádvěřice-Raková	9 898 000	1 123 000	0	5 714 000	16 735 000	12 551 000	37 000	12 588 000
Vizovice	42 978 000	11 306 000	6 713 000	51 920 000	112 917 000			113 026 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P V: JEDNOTLIVÉ PŘÍJMY A VÝDAJE OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2008 V KČ

Obec	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Přijaté transfery	Příjmy celkem	Běžné výdaje	Kapitálové výdaje	Výdaje celkem
Bratřejov	6 591 000	1 122 000	2 580 000	778 000	11 071 000	6 545 000	2 180 000	8 725 000
Jasenná	8 210 000	474 000	0	285 000	8 969 000	9 197 000	1 563 000	10 760 000
Lhotsko	1 991 000	551 000	1 000	58 000	2 601 000	1 419 000	508 000	1 927 000
Lutonina	3 177 000	563 000	5 000	46 000	3 791 000	3 632 000	337 000	3 969 000
Ublo	2 100 000	516 000	46 000	56 000	2 718 000	2 531 000	753 000	3 284 000
Zádvěřice-Raková	11 485 000	1 281 000	0	5 425 000	18 191 000	14 767 000	4 137 000	18 904 000
Vizovice	46 197 000	11 485 000	7 697 000	58 641 000	124 020 000			121 367 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P VI: JEDNOTLIVÉ PŘÍJMY A VÝDAJE OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2009 V KČ

Obec	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Přijaté transfery	Příjmy celkem	Běžné výdaje	Kapitálové výdaje	Výdaje celkem
Bratřejov	5 458 000	935 000	203 000	943 000	7 539 000	6 302 000	4 106 000	10 408 000
Jasenná	8 635 000	674 000	0	383 000	9 692 000	9 883 000	2 280 000	12 163 000
Lhotsko	1 895 000	228 000	0	388 000	2 511 000	1 866 000	278 000	2 144 000
Lutonina	2 877 000	420 000	0	899 000	4 196 000	3 079 000	3 394 000	6 473 000
Ublo	1 985 000	201 000	50 000	59 000	2 295 000	2 565 000	506 000	3 071 000
Zádvěřice-Raková	9 504 000	1 372 000	119 000	27 163 000	38 158 000	24 674 000	9 333 000	34 007 000
Vizovice	39 142 000	7 168 000	6 822 000	72 696 000	125 828 000			123 503 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P VII: JEDNOTLIVÉ PŘÍJMY A VÝDAJE OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2010 V KČ

Obec	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Přijaté transfery	Příjmy celkem	Běžné výdaje	Kapitálové výdaje	Výdaje celkem
Bratřejov	5 610 000	1 149 000	62 000	559 000	7 380 000	5 733 000	604 000	6 337 000
Jasenná	7 536 000	872 000	0	1 929 000	10 337 000	8 305 000	4 535 000	12 840 000
Lhotsko	1 972 000	225 000	0	187 000	2 384 000	1 828 000	50 000	1 878 000
Lutonina	2 991 000	287 000	0	561 000	3 839 000	3 523 000	902 000	4 425 000
Ublo	1 895 000	187 000	3 000	289 000	2 374 000	2 080 000	960 000	3 040 000
Zádvěřice-Raková	10 463 000	1 352 000	230 000	17 223 000	29 268 000	18 188 000	27 235 000	45 423 000
Vizovice	40 649 000	8 333 000	2 859 000	70 557 000	122 398 000			127 494 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P VIII: JEDNOTLIVÉ PŘÍJMY A VÝDAJE OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2011 KČ

Obec	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Přijaté transfery	Příjmy celkem	Běžné výdaje	Kapitálové výdaje	Výdaje celkem
Bratřejov	5 935 000	2 032 000	12 000	1 656 000	9 635 000	7 873 000	3 011 000	10 884 000
Jasenná	7 432 000	464 000	86 000	1 575 000	9 557 000	9 249 000	1 282 000	10 531 000
Lhotsko	1 833 000	105 000	0	918 000	2 856 000	1 646 000	1 744 000	3 390 000
Lutonina	2 954 000	558 000	0	224 000	3 736 000	3 979 000	372 000	4 351 000
Ublo	1 952 000	167 000	44 000	253 000	2 416 000	2 295 000	588 000	2 883 000
Zádvěřice-Raková	10 979 000	1 471 000	555 000	3 397 000	16 402 000	13 794 000	2 737 000	16 531 000
Vizovice*	43 531 000	8 046 000	2 790 000	54 539 000	108 906 000			108 250 000

\*Vizovice – schválený rozpočet

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P IX: STRUKTURA DAŇOVÝCH PŘÍJMŮ OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2007 V KČ

Obec	Daň z příjmů FO	Daň z příjmů PO	DPH	Daň z nemovitosti	Poplatky a ostatní daňové příjmy	Správní poplatky	Daňové příjmy celkem
Bratřejov	1 546 000	1 244 000	2 023 000	157 000	305 000	17 000	5 292 000
Jasenná	2 088 000	1 837 000	2 532 000	254 000	485 000	48 000	7 244 000
Lhotsko	345 000	460 000	579 000	45 000	104 000	2 000	1 535 000
Lutonina	735 000	640 000	1 050 000	125 000	217 000	30 000	2 797 000
Ublo	450 000	454 000	661 000	50 000	109 000	1 000	1 725 000
Zádvěřice-Raková	3 285 000	2 246 000	3 676 000	646 000	29 000	16 000	9 898 000
Vizovice	11 093 000	11 475 000	12 208 000	1 553 000	2 880 000	3 769 000	42 978 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)



## PŘÍLOHA P X: STRUKTURA DAŇOVÝCH PŘÍJMŮ OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2008 V KČ

Obec	Daň z příjmů FO	Daň z příjmů PO	DPH	Daň z nemovitosti	Poplatky a ostatní daňové příjmy	Správní poplatky	Daňové příjmy celkem
Bratřejov	1 484 000	1 740 000	2 735 000	200 000	411 000	21 000	6 591 000
Jasenná	2 079 000	2 227 000	3 095 000	264 000	491 000	54 000	8 210 000
Lhotsko	451 000	551 000	790 000	86 000	113 000	0	1 991 000
Lutonina	731 000	827 000	1 280 000	120 000	189 000	30 000	3 177 000
Ublo	494 000	587 000	842 000	63 000	113 000	1 000	2 100 000
Zádvěřice-Raková	3 346 000	3 075 000	4 396 000	608 000	48 000	12 000	11 485 000
Vizovice	10 973 000	12 473 000	14 439 000	1 528 000	2 886 000	3 898 000	46 197 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P XI: STRUKTURA DAŇOVÝCH PŘÍJMŮ OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2009 V KČ

Obec	Daň z příjmů FO	Daň z příjmů PO	DPH	Daň z nemovitosti	Poplatky a ostatní daňové příjmy	Správní poplatky	Daňové příjmy celkem
Bratřejov	1 268 000	1 078 000	2 511 000	214 000	363 000	24 000	5 458 000
Jasenná	2 286 000	2 230 000	3 207 000	320 000	538 000	54 000	8 635 000
Lhotsko	545 000	365 000	781 000	86 000	117 000	1 000	1 895 000
Lutonina	670 000	583 000	1 280 000	125 000	188 000	31 000	2 877 000
Ublo	420 000	550 000	828 000	70 000	116 000	1 000	1 985 000
Zádvěřice-Raková	2 477 000	1 972 000	4 402 000	606 000	33 000	14 000	9 504 000
Vizovice	8 743 000	8 678 000	14 395 000	1 649 000	3 062 000	2 615 000	39 142 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P XII: STRUKTURA DAŇOVÝCH PŘÍJMŮ OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2010 KČ

Obec	Daň z příjmů FO	Daň z příjmů PO	DPH	Daň z nemovitosti	Poplatky a ostatní daňové příjmy	Správní poplatky	Daňové příjmy celkem
Bratřejov	1 205 000	1 103 000	2 616 000	296 000	372 000	18 000	5 610 000
Jasenná	1 849 000	1 431 000	3 260 000	424 000	532 000	40 000	7 536 000
Lhotsko	505 000	371 000	855 000	129 000	112 000	0	1 972 000
Lutonina	700 000	600 000	1 300 000	175 000	184 000	32 000	2 991 000
Ublo	414 000	368 000	868 000	102 000	142 000	1 000	1 895 000
Zádvěřice-Raková	2 395 000	3 360 000	3 533 000	1 126 000	27 000	22 000	10 463 000
Vizovice	8 417 000	8 576 000	15 541 000	2 483 000	2 968 000	2 664 000	40 649 000

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

## PŘÍLOHA P XIII: STRUKTURA DAŇOVÝCH PŘÍJMŮ OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO ROKU 2011 KČ

Obec	Daň z příjmů FO	Daň z příjmů PO	DPH	Daň z nemovitosti	Poplatky a ostatní daňové příjmy	Správní poplatky	Daňové příjmy celkem
Bratřejov	1 204 000	1 162 000	2 860 000	293 000	363 000	53 000	5 935 000
Jasenná	1 783 000	1 400 000	3 300 000	400 000	508 000	41 000	7 432 000
Lhotsko	356 000	377 000	862 000	124 000	113 000	1 000	1 833 000
Lutonina	630 000	603 000	1 300 000	200 000	187 000	34 000	2 954 000
Ublo	397 000	385 000	914 000	113 000	142 000	1 000	1 952 000
Zádvěřice-Raková	2 275 000	2 045 000	4 859 000	1 195 000	565 000	40 000	10 979 000
Vizovice*	9 000 000	9 150 000	16 900 000	2 485 000	3 096 000	2 900 000	43 531 000

\*Vizovice – schválený rozpočet

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

**PŘÍLOHA P XIV: STRUKTURA TRANSFERŮ OBCÍ MIKROREGIONU VIZOVICKO V LETECH 2007 – 2011  
V KČ**

<b>Bratřejov</b>	<b>4111</b>	<b>4112</b>	<b>4113</b>	<b>4116</b>	<b>4121</b>	<b>4122</b>	<b>4123</b>	<b>4129</b>	<b>4134</b>	<b>4213</b>	<b>4216</b>	<b>4222</b>	<b>4223</b>
2007	72 000	0	0	76 000	0	44 000	0	0	0	0	0	378 000	0
2008	30 000	76 000	214 000	0	0	458 000	0	0	0	0	0	0	0
2009	20 000	75 000	108 000	255 000	0	385 000	0	0	0	0	0	100 000	0
2010	51 000	262 000	0	144 000	0	102 000	0	0	0	0	0	0	0
2011	4 000	214 000	0	353 000	0	10 000	0	0	0	905 000	0	170 000	0
<b>Jasenná</b>	<b>4111</b>	<b>4112</b>	<b>4113</b>	<b>4116</b>	<b>4121</b>	<b>4122</b>	<b>4123</b>	<b>4129</b>	<b>4134</b>	<b>4213</b>	<b>4216</b>	<b>4222</b>	<b>4223</b>
2007	0	123 000		1 002 000	12 000	257 000	0	0	0	0	0	108 000	0
2008	156 000	73 000	0	52 000	4 000	0	0	0	0	0	0	0	0
2009	20 000	132 000	0	227 000	4 000	0	0	0	0	0	0	0	0
2010	51 000	343 000	1 048 000	73 000	0	0	0	210 000	0	0	0	204 000	0
2011	6 000	298 000	0	1 073 000	0	198 000	0	0	0	0	0	0	0
<b>Lhotsko</b>	<b>4111</b>	<b>4112</b>	<b>4113</b>	<b>4116</b>	<b>4121</b>	<b>4122</b>	<b>4123</b>	<b>4129</b>	<b>4134</b>	<b>4213</b>	<b>4216</b>	<b>4222</b>	<b>4223</b>
2007	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100 000	0
2008	58 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2009	72 000	7 000	0	208 000	0	0	0	0	0	0	0	101 000	0
2010	127 000	0	0	60 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	1 000	60 000	0	60 000	0	30 000	0	0	0	0	0	767 000	0
<b>Lutonina</b>	<b>4111</b>	<b>4112</b>	<b>4113</b>	<b>4116</b>	<b>4121</b>	<b>4122</b>	<b>4123</b>	<b>4129</b>	<b>4134</b>	<b>4213</b>	<b>4216</b>	<b>4222</b>	<b>4223</b>
2007	0	9 000	0	28 000	0	38 000	0	0	0	0	0	0	0
2008	30 000	10 000	0	0	0	6 000	0	0	0	0	0	0	0
2009	20 000	10 000	0	68 000	0	3 000	0	0	0	0	698 000	100 000	0
2010	49 000	107 000	32 000	84 000	0	228 000	0	0	0	61 000	0	0	0
2011	2 000	78 000	0	0	10 000	29 000	0	0	0	0	0	105 000	0

Ublo	4111	4112	4113	4116	4121	4122	4123	4129	4134	4213	4216	4222	4223
<b>2007</b>	0	30 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2008</b>	30 000	26 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2009</b>	20 000	39 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2010</b>	49 000	114 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	126 000	0
<b>2011</b>	2 000	95 000	0	0	5 000	0	0	0	0	0	0	151 000	0
<b>Závěrice- Raková</b>	<b>4111</b>	<b>4112</b>	<b>4113</b>	<b>4116</b>	<b>4121</b>	<b>4122</b>	<b>4123</b>	<b>4129</b>	<b>4134</b>	<b>4213</b>	<b>4216</b>	<b>4222</b>	<b>4223</b>
<b>2007</b>	0	108 000	0	3 803 000	0	105 000	0	0	1 698 000	0	0	0	0
<b>2008</b>	60 000	128 000	0	40 000	0	55 000	0	0	5 142 000	0	0	0	0
<b>2009</b>	40 000	131 000	0	323 000	0	15 000	14 000	0	16 663 000	0	0	279 000	9 698 000
<b>2010</b>	101 000	461 000	385 000	5 000	0	10 000	0	4 000	8 962 000	0	0	0	7 295 000
<b>2011</b>	7 000	394 000	0	452 000	0	8 000	0	0	2 148 000	0	288 000	100 000	0

\*4111 Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladny správy SR

\*4112 Neinvestiční přijaté transfery ze SR v rámci souhrnného dotačn. vztahu

\*4113 Neinvestiční přijaté transfery ze státních fondů

\*4116 Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR

\*4121 Neinvestiční přijaté transfery od obcí

\*4122 Neinvestiční přijaté transfery od krajů

\*4123 Neinvestiční přijaté transfery od regionálních rad

\*4129 Ostatní neinvestiční přijaté transfery od rozpočtů územní úrovně

\*4134 Převody z rozpočtových účtů

\*4213 Investiční přijaté transfery ze státních fondů

\*4216 Ostatní investiční přijaté transfery ze SR

\*4222 Ostatní investiční přijaté transfery ze SR

\*4223 Investiční přijaté transfery od regionálních rad

(Zdroj: rozpočty obcí mikroregionu Vizovicko; vlastní zpracování)

