



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:
Machalová Alena

Vedoucí/oponent BP:
ing. Kadlčková Iveta

Ak. rok:
2011/2012

Téma BP:

Návrh vybraných vnitropodnikových směrnic rekreačního střediska

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 7 |
| 2 | Splnění cílů práce | 10 |
| 3 | Teoretická část práce | 9 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 8 |
| 5 | Praktická část práce (řešící část) | 9 |
| 6 | Formální úroveň práce | 8 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 51 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| | |
|------------|---|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |

| | |
|-------------|---|
| | (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

V doporučení uvádíte, že do budoucna by bylo vhodnější vytvořit dvě střediska. Vidím jako dostačující analytické členění. Vámi navrhovaný způsob se mi jeví zbytečně složitý.

Otázky k obhajobě:

1. U norem přirozených úbytků jste uvedla procentuální vyjádření uznatelných úbytků u jednotlivých položek zásob. Z jakých podkladů jste vycházela? Jaké procentuální vyjádření úbytků by jste navrhovala u zboží s prošlou lhůtou trvanlivosti?
2. Z jakého důvodu vidíte jako nejvhodnější řešení vytvoření dvou středisek?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 11. 5. 2012



Ing. Ivetta Kadlčková
podpis hodnotitele BP