



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Michaela VÁVROVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2011 - 2012

Téma BP:

FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI PIŇOS TRANS, S. R. O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1. Náročnost tématu práce – téma je zaměřeno na studovaný obor, nepatří však mezi témata originální. Informační zdroje jsou běžně dostupné.
2. Splnění cílů práce – cíl práce je vhodně vymezen, měl by být patrný i z názvu práce.
3. Teoretická část práce – pro vymezení základních pojmů, vztahů a vazeb byly citovány prameny, které jsou uvedeny v základním rozsahu v Seznamu použité literatury. Ne vždy je správně a přesně uveden pramen, který je citován.
4. Praktická část práce (AČ) – vybrané ukazatele finanční analýzy jsou zpracovány za účelem splnění cílů BP. V práci lze odhalit provázanost TČ a PČ. Každá vypočítaná hodnota je stručně komentována. Tabulky a grafy však čerpají z pramenů, které nejsou v Seznamu použité literatury uvedeny. Jsou zřejmě doloženy jako přílohy.
5. Praktická část práce – návrhy a doporučení vedou ke splnění cíle práce. Ne vždy však vyplývají z FA. Jistě je vhodné, že studentka využila i svých zkušeností z posuzované firmy. Některé návrhy jsou vhodně zdůvodněny.
6. Formální úroveň práce – práce je doplněna grafy a tabulkami, návaznost kapitol i textu je celkem logická. Je využita vhodná terminologie.


Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte předposlední větu předposledního odstavce na str. 49 – „Po sečtení...“.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 31. srpna 2012



podpis hodnotitele BP