

# Návrh optimalizace daňové povinnosti u vybraného klienta

Michaela Černá

---

Bakalářská práce  
2012



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Vyšší odborná škola ekonomická

akademický rok: 2011/2012

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Michaela ČERNÁ**

Osobní číslo: **M090317**

Studijní program: **B 6208 Ekonomika a management**

Studijní obor: **Finanční řízení podniku**

Téma práce: **Návrh optimalizace daňové povinnosti u vybraného klienta**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

#### I. Teoretická část

- Prostudujte vhodnou odbornou literaturu.

#### II. Praktická část

- Charakterizujte vybraného klienta.
- Analyzujte dosavadní daňovou povinnost klienta.
- Navrhněte a propočítejte možné varianty daňové optimalizace.
- Zdůvodněte Vámi vybrané optimální řešení klientovy situace.

### Závěr

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

**AMBROŽ, Jan, 2010. Tipy pro daňové přiznání. Praha: Koršach. Edice Daně pro každého. ISBN 978-80-86296-33-3.**

**ANON, 2012. Daňové zákony: v úplném znění k 1. 1. 2012. Olomouc: Anag. ISBN 978-7263-711-9.**

**ANON, 2012. Obchodní zákoník, další zákony a prováděcí předpisy: podle stavu k 1. 1. 2012. Ostrava-Hrabůvka: Sagit. Edice ÚZ. ISBN 978-80-7208-816-4.**

**ANON, 2011. Živnostenské podnikání a další předpisy regulující podnikání: podle stavu k 2. 5. 2011. Ostrava-Hrabůvka: Sagit. Edice ÚZ. ISBN 978-80-7208-860-7.**

**MÜLLEROVÁ, Libuše, 2011. Účetnictví podnikatelů. Vyd. 3. Praha: Oeconomica. ISBN 978-80-245-1747-6.**

Vedoucí bakalářské práce:

**Ing. Eva Heczková, Ph.D.**

Vyšší odborná škola ekonomická


Datum zadání bakalářské práce:

**16. března 2012**

Termín odevzdání bakalářské práce:

**27. dubna 2012**

Ve Zlíně dne 6. dubna 2012

  
PaedDr. Josef Rydlo  
zast. děkanka



  
Ing. Eva Heczková, Ph.D.  
zast. ředitel ústavu

# PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1</sup>;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému;
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2</sup>;
- podle § 60<sup>3</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

---

<sup>1</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

<sup>2</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

<sup>3</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60<sup>4</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně ..... 26. 4. 2012 .....

..... Černá .....

---

<sup>4</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

V této bakalářské práci se zabývám nalezením optimálního řešení daňové povinnosti u konkrétního klienta, který dosud podniká jako fyzická osoba. Předpokládaným východiskem je založení společnosti s ručením omezeným. Z tohoto důvodu je má bakalářská práce rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část obsahuje charakteristiku podnikatele jako fyzické osoby a charakteristiku právnické osoby, tedy společnosti s ručením omezeným. V praktické části se zaměřuji především na výpočty a porovnávání vedoucí k určení nejvhodnější varianty klientovy daňové povinnosti.

Klíčová slova: podnikatel, daňová povinnost, daň z příjmů, OSVČ, živnost, společnost s ručením omezeným, sociální pojištění, zdravotní pojištění

## **ABSTRACT**

In this thesis I'm concerned with finding an optimal solution of a tax liability for a specific client, who does his business like a natural person. The founding of a limited company is the expected solution. For this reason my thesis is divided into two parts – theoretical and practical. The theoretical part contains the characteristics of entrepreneur as a natural person and characteristics of legal entity – limited company. In the practical part I focus primarily on calculations and comparing which lead to finding the most appropriate solution of a client's tax liability.

Keywords: entrepreneur, tax liability, income tax, self-employed person, trade, limited company, social insurance, health insurance

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala paní Ing. Evě Heczkové, Ph.D., vedoucí mé bakalářské práce, za odborné vedení a rady pro vypracování této práce. Další dík za cenné připomínky patří Ing. Pavlu Šichovi a Bc. Kateřině Blanařové. Zároveň bych chtěla poděkovat mé rodině za podporu po celou dobu mého studia.

# OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>12</b>
<b>1 PODNIKAJÍCÍ FYZICKÁ OSOBA</b> .....	<b>13</b>
1.1    DEFINICE OSVČ	13
1.2    SAMOSTATNĚ VÝDĚLEČNÁ ČINNOST	13
1.3    ŽIVNOST	15
1.3.1    Rozdělení živností	15
1.3.2    Podmínky pro získání živnostenského oprávnění	16
1.3.3    Vedlejší samostatně výdělečná činnost	16
1.3.4    Hlavní samostatně výdělečná činnost	17
1.4    ÚČAST OSVČ NA POJIŠTĚNÍ	17
1.4.1    Sociální pojištění	17
1.4.2    Zdravotní pojištění	18
1.5    DAŇ Z PŘÍJMŮ FO	18
<b>2 CHARAKTERISTIKA PO</b> .....	<b>20</b>
2.1    SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM	20
2.2    DAŇ Z PŘÍJMU PO	22
<b>3 STAROBNÍ DŮCHOD</b> .....	<b>24</b>
<b>4 NEMOCENSKÉ POJIŠTĚNÍ</b> .....	<b>26</b>
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>27</b>
<b>5 ZDANĚNÍ FO</b> .....	<b>28</b>
5.1    INFORMACE O KLIENTOVI JAKO FO	28
5.1.1    Podnikatelská činnost	28
5.1.2    Ekonomické výsledky klienta za rok 2011	29
5.2    DAŇOVÁ POVINNOST KLIENTA JAKO FO	29
5.2.1    Výpočet DP	30
5.2.2    Celková daňová povinnost pana Hrdličky jako FO	33
5.3    DAŇOVÁ POVINNOST FO V ROCE 2012	33
5.3.1    Výpočet DP	33
5.3.2    Celková daňová povinnost v roce 2012	34
5.4    VÝHODY A NEVÝHODY PODNIKÁNÍ JAKO FO	34
5.4.1    Výhody	34
5.4.2    Nevýhody	35
<b>6 ZDANĚNÍ S. R. O.</b> .....	<b>37</b>
6.1    KLIENT JAKO JEDINÝ SPOLEČNÍK SPOLEČNOSTI S RUČENÍM OMEZENÝM	37
6.2    KLIENT JAKO JEDINÝ ZAMĚSTNANEC V S. R. O.	39
6.2.1    Zaměstnanec s. r. o.	39
6.2.2    Zaměstnanec s. r. o. s vyššími odvody na SP	42
6.2.3    Zaměstnanec s. r. o. s vyššími odvody na SP v roce 2012	44
6.2.4    Výhody s. r. o.	45
6.2.5    Nevýhody s. r. o.	46
<b>7 POROVNÁNÍ A VYHODNOCENÍ</b> .....	<b>48</b>



7.1	CELKOVÁ DAŇOVÁ POVINNOST .....	48
7.1.1	Základní varianty v roce 2011 .....	48
7.1.2	Varianty pro rok 2012 .....	49
7.1.3	Vyhodnocení daňové povinnosti .....	50
7.2	DAŇ.....	50
7.2.1	Základní varianty v roce 2011 .....	50
7.2.2	Varianty pro rok 2012 .....	52
7.2.3	Vyhodnocení daňových odvodů.....	53
7.3	ODVODY NA SOCIÁLNÍ A ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ .....	53
7.3.1	Varianty pro rok 2011 .....	53
7.3.2	Varianty pro rok 2012 .....	54
7.3.3	Vyhodnocení daňových odvodů.....	55
<b>8</b>	<b>DOPORUČENÍ.....</b>	<b>58</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>60</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>61</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>64</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>65</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>66</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>68</b>

## ÚVOD

Tato bakalářská práce se zabývá daňovou optimalizací. Pod pojmem daňová optimalizace se obecně rozumí nastavení všech parametrů daní tak, aby byla daňová povinnost co nejnižší nebo nejvýhodnější pro konkrétní osobu. Daňové optimalizace by mělo být dosaženo legální cestou při využití všech možných zvýhodnění definovaných českou legislativou.

Toto téma jsem si vybrala, protože jsem vykonávala praxi v účetní a daňové kanceláři, jejíž byla osoba, pro kterou zpracovávám tuto analýzu, klientem. Tato osoba si nepřeje být jmenována, proto budu v mé práci používat jméno pan Hrdlička. Pan Hrdlička podniká jako fyzická osoba na základě živnostenského oprávnění. V roce 2011 přesáhl hranici obratu pro vedení daňové evidence, takže mu nastává povinnost vést od roku 2013 účetnictví. Požádal mě o tuto analýzu, protože zvažuje, zda se mu vyplatí pokračovat ve svém podnikání jako fyzická osoba anebo založit obchodní společnost přesněji společnost s ručením omezeným.

Vzhledem k vyššímu věku pan Hrdlička přemýšlí nad tím, jak se zabezpečit na stáří. Proto budu posuzovat nejvhodnější varianty řešení klientovy daňové situace s vlivem na odvody důchodového pojištění. Dalším důležitým faktorem, který budu zohledňovat v praktické části této bakalářské práce je absence odvodů na nemocenské pojištění, které v případě nemoci vylučuje jakoukoliv peněžní podporu. Podle mého názoru by si pan Hrdlička nemocenské pojištění už platit měl, protože s rostoucím věkem přirozeně stoupá pravděpodobnost nemoci, a tím pádem neschopnosti vykonávat jakoukoliv výdělečnou činnost.

V první části této bakalářské práce se zaměřím na teorii této problematiky. Uvedu klíčové informace týkající se charakteristiky podnikatele jako OSVČ, charakteristiky společnosti s ručením omezeným, zdanění příjmů fyzických i právnických osob, systému starobních důchodů a nemocenského pojištění, které jsou podle mě nezbytné ke zpracování požadované analýzy.

V druhé části bakalářské práce s využitím teoretických poznatků vypočítám, porovnáám a vyhodnotím varianty klientovy situace v případě, kdyby podnikal stále jako fyzická osoba nebo založil společnost s ručením omezeným, kde by byl buď jediným společníkem, nebo zaměstnancem. Kritériem v hodnocení bude daňová povinnost spolu s povinnými

odvody sociálního a zdravotního pojištění. Dále budu zkoumat vliv na starobní důchod a proplácení neschopnosti pracovat v případě klientovy nemoci.

Obsah mé bakalářské práce je psán v souladu s právními předpisy a sazbami platnými pro rok 2011, protože vycházím z údajů a situace klienta v roce 2011, a rok 2012, aby bylo zřejmé, jak by vypadala daňová situace klienta v aktuální době.

Hlavním cílem mé bakalářské práce je navrhnout optimální řešení klientovy situace. Dosáhnu toho tím, že provedu analýzu daňové povinnosti a odvodů pojistného, za předpokladu založení společnosti s ručením omezeným a porovnáám ji s dosavadním stavem, kdy, klient podniká jako fyzická osoba.

# **I TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 PODNIKAJÍCÍ FYZICKÁ OSOBA

Podnikání fyzické osoby se označuje názvy samostatný podnikatel, živnostník nebo osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ). Pojem OSVČ se používá v souvislosti s daňovou problematikou, proto jej budu užívat v mé bakalářské práci. Tento způsob podnikání je nejjednodušší, a tím pádem i nejrozšířenější způsob podnikání. Bez ohledu na předmět podnikání se dá říci, že nevyžaduje vysoké počáteční náklady v porovnání se založením obchodní společnosti. Skutečnost, že je podnikání jako fyzická osoba nejoblíbenější forma podnikání dokazuje fakt, že na konci roku 2010 bylo v ČR registrováno 1 876 998 soukromých podnikatelů a 347 753 obchodních společností. (*Český statistický úřad*, 2012a) Každým rokem počet OSVČ roste, tak jak jde vidět v grafu v Příloze P I.

### 1.1 Definice OSVČ

Za OSVČ se podle zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění považuje osoba, která ukončila povinnou školní docházku a dosáhla věku aspoň 15 let a

- vykonává samostatnou výdělečnou činnost, nebo
- spolupracuje při výkonu samostatné výdělečné činnosti, pokud podle zákona o daních z příjmů lze na ni rozdělovat příjmy dosažené výkonem této činnosti a výdaje vynaložené na jejich dosažení, zajištění a udržení. (Česko, 1995, s. 1988)

### 1.2 Samostatně výdělečná činnost

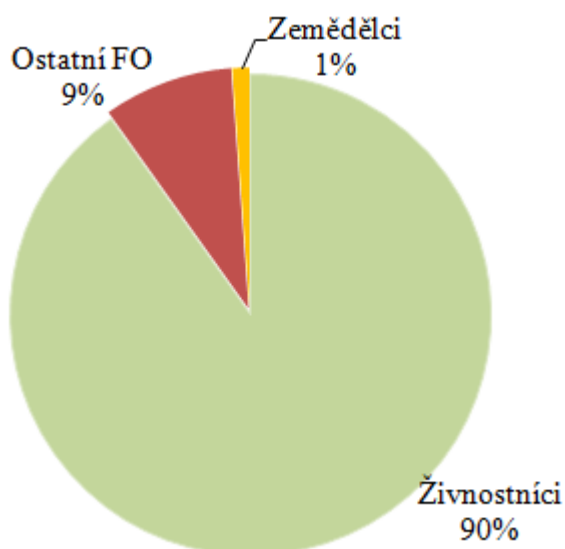
Pod pojmem samostatná výdělečná činnost se podle zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění, v platném znění rozumí:

- podnikání v zemědělství, je-li fyzická osoba provozující zemědělskou výrobu evidována podle zvláštního zákona,
- provozování živnosti na základě oprávnění provozovat živnost podle zvláštního zákona,
- činnost společníka v. o. s. nebo komplementáře komanditní společnosti vykonávaná pro tuto společnost,

- výkon umělecké nebo jiné tvůrčí činnosti na základě autorskoprávních vztahů, s výjimkou činnosti, z níž příjmy jsou podle zvláštního právního předpisu samostatným základem daně z příjmů fyzických osob pro zdanění zvláštní sazbou daně,
- výkon jiné činnosti konané výdělečně na základě oprávnění podle zvláštních předpisů, která není uvedena v písmenech a) až d), a výkon činnosti mandátáře konané na základě mandátní smlouvy uzavřené podle obchodního zákoníku; podmínkou zde je, že tato činnost je konána mimo pracovněprávní nebo obdobný vztah. Za výkon jiné činnosti konané výdělečně na základě oprávnění podle zvláštních předpisů se vždy považuje činnost znalců, tlumočnicků, zprostředkovatelů kolektivních sporů, zprostředkovatelů kolektivních a hromadných smluv podle autorského zákona, rozhodce podle zvláštních právních předpisů a insolvenčního správce, popřípadě dalšího správce,
- výkon činností neuvedených v písmenech a) až e) a vykonávaných vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení příjmu; za výkon těchto činností se však nepovažuje pronájem nemovitostí (jejich částí) a movitých věcí. Podmínkou zde je, že podle prohlášení osoby konající tyto činnosti se jedná o soustavný výkon. (Česko, 1995, s. 1988-1989)

Dle následujícího grafu zpracovaného na základě dat publikovaných na webových stránkách Českého statistického úřadu je zřejmé, že největší podíl z celkového počtu nově vznikajících podnikajících FO zastávají osoby vykonávající svou podnikatelskou činnost na základě živnostenského oprávnění.

V roce 2010 vzniklo celkem 76 859 podnikatelských subjektů – FO. Z toho bylo 69 277 osob, podnikajících dle živnostenského zákona, 889 samostatně hospodařících rolníků a 6 693 osob, které podnikají dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství.



Zdroj: Český statistický úřad, 2012b

*Graf 1 Podíl živnostníků na celkovém počtu nově vzniklých podnikajících FO v roce 2010 v procentech*

### 1.3 Živnost

Pro to, aby FO mohla legálně ze své podnikatelské činnosti přijímat příjmy, musí k tomu mít oprávnění, nejčastěji jde o živnostenské oprávnění. Veškerá problematika ohledně živnosti je upravena zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. Tento zákon definuje živnost takto: „Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní zodpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ (*Živnostenské podnikání*, 2011, s. 7)

#### 1.3.1 Rozdělení živností

Podle předmětu podnikatelské činnosti a jejich vlivu na své okolí se živnosti dělí na:

- ohlašovací, které jsou po splnění stanovených podmínek provozovány na základě pouhého ohlášení,
  - řemeslné,
  - vázané,
  - volné,

- koncesované, pro jejichž výkon musí být uloženo povolení od příslušného živnostenského úřadu formou koncese. (*Živnostenské podnikání*, 2011, s. 7)

### 1.3.2 Podmínky pro získání živnostenského oprávnění

Osoba, která chce podnikat na základě živnostenského oprávnění, musí splňovat všeobecné popř. zvláštní podmínky v závislosti na tom, o jaký druh živnosti jde.

**Všeobecné podmínky** provozování živnosti FO jsou:

- dosažení věku 18 let,
- způsobilost k právním úkonům,
- bezúhonnost. (*Živnostenské podnikání*, 2011, s. 11)

Mezi **zvláštní podmínky** pro provozování živnosti patří odborná nebo jiná způsobilost. Tyto podmínky musí být splněny, pokud chce FO podnikat na základě živnosti řemeslné, vázané a koncesované tzn., že pouze k provozování živnosti volné stačí splnění všeobecných podmínek.

Seznam živností, jejich přesné rozdělení a podmínky k obdržení živnostenského oprávnění je uveden v Přílohách č. 1, 2, 3 a 4 k zákonu č. 455/1991 Sb.

Po splnění všech požadovaných podmínek pro poskytnutí živnostenského oprávnění, provede živnostenský úřad zápis do živnostenského rejstříku a vydá podnikateli výpis z živnostenského rejstříku, který slouží jako dokument o oprávnění provozovat živnost.

Po obdržení živnostenského oprávnění se stává FO osobou samostatně výdělečně činnou. Tuto samostatně výdělečnou činnost lze provozovat jako hlavní nebo jako vedlejší činnost.

### 1.3.3 Vedlejší samostatně výdělečná činnost

O vedlejší SVČ se jedná v případě, kdy je osoba zaměstnaná v pracovněprávním poměru, který zakládá účast na nemocenském pojištění; ale zároveň samostatně podniká. V tomto případě se dá obecně říct, že podnikání slouží spíše jako přivýdělek. Této osobě tak plynou příjmy ze závislé činnosti a funkčních požitků podle § 6 i z podnikání a jiné samostatně výdělečné činnosti podle § 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

O vedlejší SVČ jde také v případě, kdy OSVČ:

- má nárok na výplatu invalidního důchodu nebo jí byl přiznán starobní důchod,



- má nárok na rodičovský příspěvek,
- má nárok na peněžitou pomoc v mateřství nebo nemocenské z důvodu těhotenství a porodu, pokud jí tyto dávky náleží z nemocenského pojištění zaměstnanců,
- osobně pečuje o osobu, která je závislá na péči jiné osoby, pokud je osoba, o kterou pečuje, osobou blízkou, nebo žije s OSVČ v domácnosti, není-li osobou blízkou,
- vykonávala vojenskou službu v ozbrojených silách ČR, pokud nejde o vojáky z povolání,
- studuje a nedosáhla věku 26 let. (*Česká správa sociálního zabezpečení, 2010a*)

#### **1.3.4 Hlavní samostatně výdělečná činnost**

O hlavní SVČ jde v případě, kdy není SVČ považována za vedlejší, tzn., když nesplňuje podmínky pro SVČ vedlejší. „Za OSVČ se považují i spolupracující osoby OSVČ, pokud podle zákona o daních z příjmů lze na ně rozdělovat příjmy a výdaje dosažené výkonem spolupráce.“ (Šatera, 2012, s. 40)

Pokud osoba vykonává hlavní SVČ, plynou jí příjmy pouze z činností uvedených v § 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

### **1.4 Účast OSVČ na pojištění**

V této podkapitole popíšu, na jakém pojištění se osoby samostatně výdělečně činné musí podílet povinně a na jakém se mohou podílet dobrovolně.

#### **1.4.1 Sociální pojištění**

Pojem sociální pojištění obecně zahrnuje:

- důchodové pojištění,
- nemocenské pojištění a
- příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.

OSVČ nemá povinnost účastnit se nemocenského pojištění. Proto v této bakalářské práci pojem sociální pojištění zahrnuje pouze důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, jelikož tyto platby jsou povinné. Pokud by si ovšem OSVČ chtěla platit

nemocenské pojištění dobrovolně, stanoví si vyměřovací základ sama, podle svého uvážení. (*Česká správa sociálního zabezpečení, 2012*)

OSVČ je povinna se účastnit sociálního pojištění pokud vykonává hlavní SVČ. Po dobu, kdy vykonává vedlejší SVČ nemusí platit odvody na SP, pokud nepřekročí stanovený limit základu daně, který byl pro rok 2011 stanoven na 59 374 Kč. (*Česká správa sociálního zabezpečení, 2010b*)

#### **1.4.2 Zdravotní pojištění**

OSVČ má povinnost platit zdravotní pojištění. Pokud osoba vykonává hlavní SVČ, je povinna platit zálohy na ZP. (*Finance.cz, 2011*)

V případě, kdy osoba vykonává vedlejší SVČ při zaměstnání, nemusí platit zálohy na ZP, pokud je odvádí její zaměstnavatel alespoň z minimální mzdy. OSVČ doplatí zdravotní pojištění jednorázově, při odevzdání Přehledu o příjmech a výdajích příslušné zdravotní pojišťovně. Jestliže osoba pracuje na jiný než hlavní pracovní poměr, a vykonává vedlejší SVČ, musí platit zálohy na ZP, neplatí pro ni však minimální výše zálohy. (*Finanční noviny cz., 2012 a*)

### **1.5 Daň z příjmů FO**

Poplatníci – fyzické osoby, které mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují (alespoň 183 dnů v kalendářním roce), mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. Poplatníci, kteří nesplňují výše uvedenou podmínku nebo u kterých to nestanoví mezinárodní smlouvy, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jen na příjmy plynoucí ze zdrojů na území ČR. (*Daňové zákony, 2012, s. 6*)

Předmětem daně jsou:

- příjmy ze závislé činnosti a funkčních požitků,
- příjmy z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti,
- příjmy z kapitálového majetku,
- příjmy z pronájmu,
- ostatní příjmy. (*Daňové zákony, 2012, s. 6*)

Daň z příjmů FO se vypočítá ze základu daně z příjmů FO, který je součtem dílčích daňových základů. Ty jsou tvořeny částkou, o kterou příjmy plynoucí poplatníkovi ve zdaňovacím období, tj. kalendářní rok, přesahují výdaje prokazatelně vynaložené na jejich dosažení, zajištění a udržení, pokud u jednotlivých příjmů podle § 6 až 10 není stanoveno jinak. (*Daňové zákony*, 2012, s. 9)

Druhou možností jak získat základ daně je snížit celkové příjmy o paušální výdaje. (*Daňové zákony*, 2012, s. 13) Sazby pro paušální výdaje jsou uvedeny v Příloze P II. To, jestli bude podnikatel uplatňovat skutečné výdaje nebo paušální výdaje je zcela na jeho rozhodnutí.

Protože osoba, pro kterou zpracovávám tuto analýzu je FO podnikající dle živnostenského zákona a má příjmy pouze z podnikání, uvedu níže informace týkající se právě § 7 Příjmy z podnikání.

Podle § 7 příjmy z podnikání jsou příjmy:

- ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství,
- ze živností,
- z jiného podnikání podle zvláštních předpisů,
- podíly společníků veřejné obchodní společnosti a komplementářů komanditních společností na zisku. (*Daňové zákony*, 2012, s. 12)

„Za příjmy z tohoto ustanovení se považují příjmy z činností vykonávaných na základě povolení, registrace nebo jiného souhlasu příslušného orgánu, pokud je ho k výkonu takové činnosti třeba.“ (Ministerstvo financí České Republiky, 2011, s. 11)

## 2 CHARAKTERISTIKA PO

V této bakalářské práci je pod pojmem právnická osoba myšleno obchodní společnost. V České republice lze založit následující obchodní společnosti:

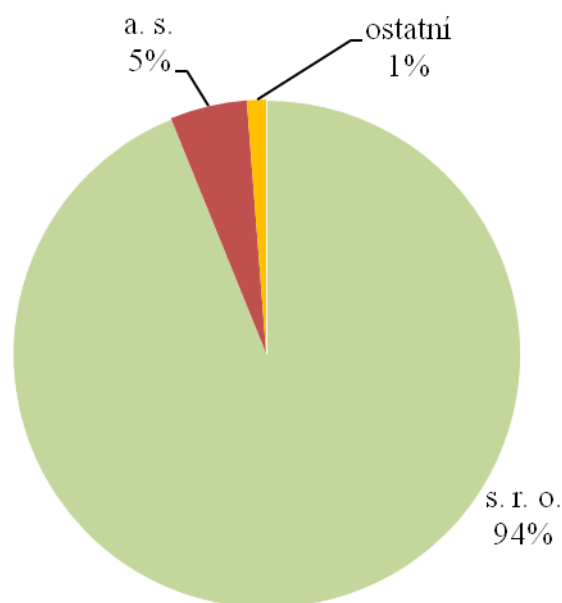
- veřejná obchodní společnost,
- komanditní společnost,
- společnost s ručením omezeným,
- akciová společnost,
- evropská společnost,
- evropské hospodářské zájmové sdružení.

V následujících podkapitolách se budu věnovat charakteristice společnosti s ručením omezeným, protože tento typ společnosti by byl pro vybraného klienta nejvhodnější ze všech obchodních společností.

### 2.1 Společnost s ručením omezeným

Právní úprava společnosti s ručením omezeným je zakotvena v obchodním zákoníku, který v § 1 až § 55 obsahuje obecná ustanovení společná pro všechny druhy obchodních společností a § 105 až § 153 upravují přímo společnost s ručením omezeným.

Společnost s ručením omezeným je nejrozšířenější obchodní společností v ČR. Tuto skutečnost dokazuje následující graf, který je zpracován z údajů zveřejněných na internetových stránkách Českého statistického úřadu. Je zřejmé, že počet zakládaných s. r. o. má výraznou převahu nad ostatními společnostmi. Pod označením „ostatní“ jsou zahrnuty veřejné obchodní společnosti, komanditní společnosti, evropské společnosti a evropská hospodářská zájmová sdružení.



Zdroj: Český statistický úřad, 2012b

Graf 2 Podíl s. r. o. na celkovém počtu obchodních společností vzniklých v roce 2010

Společnost s ručením omezeným může být založena jedním a maximálně padesáti společníky. Společnost se zakládá sepsáním společenské smlouvy popř. zakladatelské listiny. S. r. o. je zařazována mezi kapitálové společnosti, protože při jejím zakládání musí společníci vytvořit základní kapitál v minimální výši 200 000 Kč, přičemž výše vkladu jednoho společníka musí být minimálně 20 000 Kč.

„Výše podílu jednotlivého společníka je mírou účasti na čistém obchodním majetku obvykle vyjádřenou v procentech. Pokud společenská smlouva nestanoví jinak, je výše vkladu každého společníka rozhodující při rozdělování zisku, likvidačního zůstatku a vyplácení vypořádacího podílu.“ (Běhounek, 2011, s. 13)

Samotná společnost vzniká v den zápisu do obchodního rejstříku.

Nejvyšším orgánem společnosti s ručením omezeným je valná hromada. Valná hromada je tvořena všemi společníky a mimo jiné mezi její pravomoci patří jmenování a odvolávání dalších orgánů společnosti:

- statutárního orgánu neboli jednatele a
- dozorčí rady, jejíž jmenování není povinné. (*Obchodní zákoník*, 2012, s. 43)

Pokud je s. r. o. založena i nadále vedena jedním společníkem, zastává tato osoba všechny orgány společnosti. Tato osoba může být ve společnosti v pozici společníka nebo ve vztahu zaměstnance. (Běhounek, 2009)

Pokud je osoba společníkem s. r. o. a její příjmy plynou pouze z podílů na zisku společnosti, je tato osoba povinna účastnit se zdravotního pojištění jako samoplátce. (*Účetní kavárna*, 2012)

„Zakladatel (společník) může být ke společnosti i v pracovněprávním vztahu, ale obsahem tohoto souběžného pracovněprávního vztahu musí být něco jiného než je výkon funkce jednatele. Od 1. 1. 2012 obchodní zákoník v § 66d připouští při splnění určitých podmínek sjednání platného pracovněprávního vztahu s jednatelem na tu složku činnosti jednatele, která je obchodním vedením.“ (Běhounek, 2009)

„Stejně jako vzniku společnosti předchází její založení, tak zániku společnosti (k datu výmazu z OR) předchází zrušení společnosti. Datem zrušení společnosti společnost vstupuje do likvidace.“ (Běhounek, 2011, s. 174)

Zrušení společnosti může probíhat i bez likvidace a to tehdy, přechází-li její jmění na právního nástupce. (*Obchodní zákoník*, 2012, s. 29)

## 2.2 Daň z příjmu PO

Poplatníky daně z příjmů jsou právnické osoby, které mají na území České republiky své sídlo nebo místo svého vedení, kterým se rozumí adresa místa, ze kterého je poplatník řízen. Poplatníci, kteří nemají na území České republiky své sídlo ani místo vedení, mají daňovou povinnost, která se vztahuje na příjmy plynoucí ze zdrojů na území ČR. (*Daňové zákony*, 2012, s. 18)

Daň z příjmů PO se počítá dle následujícího postupu. Rozdíl mezi výnosy a náklady tvoří výsledek hospodaření před zdaněním. Tento výsledek hospodaření musí být upraven o položky uvedené ve schématu v Příloze P III. Po této úpravě vznikne základ daně, který je dále upravován o odčitatelné položky – daňová ztráta z minulých let, částky vynaložené na výzkum a vývoj. Pokud poskytla PO dar, nejprve se o jeho hodnotu navýší základ daně, jelikož dar je nedaňový náklad, tudíž není daňově uznatelný. Pokud je hodnota jednoho daru vyšší jak 2 000 Kč, může se dar ze základu daně odečíst, maximálně však do výše 5 % hodnoty všech poskytnutých darů z mezisoučtu základu daně. Tento odpočet lze

uskutečnit za předpokladu splnění určitých podmínek, uvedených v § 20 odstavci 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, který říká, komu může být dar určen, aby se stal uznatelným nákladem.

Po této úpravě se základ daně zaokrouhlí na tisíce dolů a vypočítá se z něj daň. Vypočítanou daň je možno snížit o slevy na dani, pokud na ně má PO právo. Výsledná daň se nakonec sníží a zaplacené zálohy. Výsledkem je daňový nedoplatek nebo přeplatek. (Jurášek, 2012)

### 3 STAROBNÍ DŮCHOD

Tuto kapitolu jsem do mé bakalářské práce zařadila z důvodu, že osoba, pro kterou zpracovávám tuto analýzu myslí na to, jak se zabezpečit na stáří.

Starobní důchody se vyplácí z důchodového pojištění, které je podsložkou sociálního pojištění. Z tohoto důchodového pojištění se nadále poskytují tyto důchody:

- invalidní,
- vdovský a vdovecký,
- sirotčí. (*Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2012a*)

Důchodového pojištění jsou povinně účastny výdělečně činné osoby, jestliže jejich výdělečná činnost svým rozsahem zakládá účast na nemocenském pojištění. (*Česká správa sociálního zabezpečení, 2011*)

Z toho vyplývá, že OSVČ jsou povinny platit pojistné na důchodové pojištění. Společníci jsou povinni též, pokud jsou odměňováni na základě pracovněprávního poměru.

Povinné platby důchodového pojištění (část povinných odvodů na SP) tvoří tzv. I. pilíř. Ti, kteří se nechtějí spoléhat na to, že je ve stáří plně zabezpečí stát, si mohou dobrovolně spořit v penzijním připojištění se státním příspěvkem. Toto spoření se označuje jako III. pilíř.

Vláda už dlouho plánuje důchodovou reformu. Jedná se o zavedení povinného spoření na důchod jednotlivců, kdyby si každý od určitého věku musel spořit na své stáří prostřednictvím penzijních fondů. Tento způsob spoření by tvořil tzv. II. pilíř důchodové reformy.

V říjnu 2011 proběhla tzv. Malá důchodová reforma, kdy proběhlo několik změn ve výpočtech důchodů. Já zde nebudu vysvětlovat, jak se starobní důchody počítají, protože problematika důchodů je složitá a nespočetněkrát širší než prostor pro ni v mé bakalářské práci.

S tím, že česká populace stárne, stoupá věk odchodu do důchodu. „Dosažení důchodového věku automaticky neznamena nárok na starobní důchod. Současně je totiž nutné získat potřebnou dobu pojištění. V roce 2012 je nutné získat 28 let pojištění. Dosažení důchodového věku taky neznamena, že je nutné odejít z práce. Kdo chce, ten může dál normálně pracovat. Důchodový věk není žádný výpovědní důvod. Odchod do důchodu je



výhradně osobním rozhodnutím každého zaměstnance. Po dosažení důchodového věku lze dále pracovat na základě smlouvy na dobu neurčitou. O důchod je potřeba si zažádat na místně příslušné OSSZ dle místa bydliště.“ (*Finanční noviny.cz*, 2012b)

V Příloze P IV. jsou uvedeny informace týkající se důchodového věku dle data narození pojištěnce a v Příloze P V. je tabulka potřebného počtu let důchodového pojištění pro vyplácení starobního důchodu dle roku odchodu do důchodu.

## 4 NEMOCENSKÉ POJIŠTĚNÍ

Tomuto tématu se chci věnovat z důvodu, že osoba, jež bude blíže specifikována v praktické části, si doposud nemocenské pojištění neplatila, ale podle mého názoru by se už nemocenského pojištění účastnit měla, protože se dostala do vyššího věku, tudíž je velká pravděpodobnost zdravotních problémů a komplikací.

„System nemocenského pojištění je určen pro výdělečně činné osoby, které při ztrátě příjmu v případech tzv. krátkodobých sociálních událostí:

- dočasné pracovní neschopnosti z důvodu nemoci nebo úrazu či karantény,
- ošetřování člena rodiny,
- těhotenství a mateřství,
- péče o dítě,

zabezpečuje peněžitými dávkami nemocenského pojištění.“ (*Ministerstvo práce a sociálních věcí*, 2012b)

Výdělečně činné osoby tedy podle zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění ve znění pozdějších předpisů (2009) jsou:

- zaměstnanci,
- příslušníci ozbrojených sil a bezpečnostních zdrojů i
- osoby samostatně výdělečně činné.

Pojištění zaměstnanců, příslušníků ozbrojených sil a bezpečnostních zdrojů je povinné, na druhou stranu pro OSVČ je dobrovolné.

## **II PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5 ZDANĚNÍ FO

V této kapitole popíšu klienta, pro kterého zpracovávám tuto analýzu a vypočítám jeho celkovou daňovou povinnost jako OSVČ s použitím výchozích dat, které mi pan Hrdlička poskytl ze své daňové evidence.

### 5.1 Informace o klientovi jako FO

Pan Hrdlička se narodil v roce 1962, žije ve Zlínském kraji a podniká již od roku 2001 jako fyzická osoba bez zaměstnanců a spolupracujících osob. Pan Hrdlička nemá jiné příjmy než z této činnosti – tzn., má příjmy jen z §7 zákona o daních z příjmů.

Jako podnikající fyzická osoba si pan Hrdlička mohl brát ze svého zisku libovolnou sumu peněz na osobní spotřebu. V posledních několika letech byl zvyklý na roční příjem asi 300 000 Kč.

#### 5.1.1 Podnikatelská činnost

Pan Hrdlička vlastní tato živnostenská oprávnění ze skupiny volných živností:

- velkoobchod a maloobchod,
- údržba motorových vozidel a jejich příslušenství,
- pronájem a půjčování věcí movitých.

Ze skupiny řemeslných živností vlastní oprávnění na:

- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů a
- zámečnictví, nástrojářství.

V rámci své podnikatelské činnosti nakupuje a prodává veškerou zahradní techniku od klasických zahradních rýčů přes motorové pily, štěpkovače, travní sekačky a traktory po sněhové frézy a universální nakladače. Kromě prodeje, nabízí svým zákazníkům půjčovnu některých zahradních strojů a autorizovaný servis.

Pan Hrdlička se stal už v druhém roce jeho podnikání plátcem DPH, protože překročil obrat 1 000 000 Kč. Doposud vede daňovou evidenci s uplatňováním skutečných výdajů a není zaregistrovaný v OR.

Rok od roku jeho zisky rostou, díky širokému portfoliu spokojených zákazníků. V příštích několika letech počítá s ještě vyššími zisky, protože má sjednané perspektivní zakázky. Jak

už jsem zmínila v úvodu, pan Hrdlička musí přejít na vedení účetnictví. V roce 2011 přesáhl obrat 25 000 000 Kč, a proto se podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví stává od roku 2013 účetní jednotkou.

### 5.1.2 Ekonomické výsledky klienta za rok 2011

Pro zpracování této analýzy jsem si od klienta vyžádala data z jeho daňové evidence za rok 2011, která se týkají příjmů, výdajů, výnosů a nákladů. Pro přehlednost jsou uvedeny v následující tabulce.

Případ	Částka (Kč)
Prodej zboží a služeb za hotové	17 091 139
Prodej zboží a služeb na fakturu	8 779 565
Úhrada vydaných faktur	8 779 565
Připsané úroky na běžném účtu	12 822
Nákup zboží za hotové	3 956 097
Nákup zboží na fakturu	10 013 780
Úhrada přijatých faktur za nákup zboží	10 013 780
Odpisy DHM	310 000
Faktury za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Úhrada faktur za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Ostatní náklady	506 090
Zaplacené zálohy na pojistné OSVČ	596 664

Zdroj: Daňová evidence klienta, 2011

Tab. 1 Ekonomické výsledky klienta v roce 2011

## 5.2 Daňová povinnost klienta jako FO

Jak bylo uvedeno výše, pan Hrdlička je živnostník a svou výdělečnou činnost provozuje jako hlavní. Pro výpočet jeho daňové povinnosti bude tedy dílčí základ daně dle § 7 zákona o dani z příjmů FO jediným základem daně. § 7 dovoluje odečíst od dosažených příjmů výdaje, které byly vynaloženy na dosažení, zajištění a udržení těchto příjmů. V následujících dvou tabulkách jsou tedy pro přehlednost uvedeny příjmy, kterých pan Hrdlička v roce 2011 dosáhl a výdaje, které v roce 2011 vynaložil.

Příjmy	Částka (Kč)
Prodej zboží a služeb za hotové	17 091 139
Úhrada vydaných faktur	8 779 565
Připsané úroky na běžném účtu	12 822
<b>Celkem</b>	<b>25 883 526</b>

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 2 Příjmy pana Hrdličky v roce 2011*

Výdaje	Částka (Kč)
Nákup zboží za hotové	3 956 097
Úhrada přijatých faktur za nákup zboží	10 013 780
Odpisy DHM	310 000
Úhrada faktur za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Ostatní náklady	506 090
Zaplacené zálohy na pojistné OSVČ	596 664
<b>Celkem</b>	<b>15 532 439</b>

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 3 Výdaje pana Hrdličky v roce 2011*

Následující výpočet daně z příjmů fyzických osob je veden dle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů.

### 5.2.1 Výpočet DP

Následně vypočítám, daňovou povinnost pana Hrdličky jako OSVČ v roce 2011, kdy si neplatil nemocenské pojištění.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji	10 351 087 Kč
ZD zaokrouhlený na celé stokoruny dolů	10 351 000 Kč
15% daň z příjmů	1 552 650 Kč
Sleva na poplatníka	23 640 Kč
<b>Daň po slevě</b>	<b>1 529 010 Kč</b>

ZP = 13,5 % z max. vyměřovacího základu tj. 1 781 280 Kč	240 473 Kč
SP = 29,2 % z max. vyměřovacího základu tj. 1 781 280 Kč	520 134 Kč
Pojistné celkem	<b>760 607 Kč</b>

**Celková daňová povinnost (DPFO + pojištění) 2 289 617 Kč**

V tabulkách výše vidíme, že celkové příjmy činí 25 883 526 Kč a celkové výdaje 15 532 439 Kč. Rozdíl mezi těmito příjmy a výdaji tvoří základ daně, který je 10 351 087 Kč. Aby byl základ daně správný, musí být upraven o tzv. připočitatelné a odpočitatelné položky, jejichž seznam je uveden v Příloze P VI. V našem případě je však základ daně v pořádku a není třeba jej dále upravovat o jakékoliv položky. Před zdaněním musíme základ daně zaokrouhlit na celé stokoruny dolů, tj. na 10 351 000 Kč.

V roce 2011 (i 2012) je zákonem o dani z příjmů FO stanovena daň na 15 %. V našem výpočtu tedy vychází na 1 552 650 Kč.

Vypočítaná daň se následně sníží o daňové slevy, pokud na ně má poplatník nárok, viz Příloha P VII. Pan Hrdlička má nárok pouze na odečtení slevy na poplatníka, která v roce 2011 činí 23 640 Kč za rok. Výše daně po slevách tedy je 1 529 010 Kč.

Kladný výsledek daně představuje daňovou povinnost – povinnost odvést daň, což se týká pana Hrdličky. Pokud by výsledkem byla záporná hodnota, znamenalo by to daňový přeplatek, tedy právo na vrácení části uhrazených záloh.

### **Zdravotní pojištění**

Pan Hrdlička jako OSVČ má povinnost platit si zdravotní pojištění. Proto jej musíme přičíst k jeho daňové povinnosti.

Výše odvodů na zdravotní pojištění se vypočítá z vyměřovacího základu, který je dán 50 % z rozdílu mezi příjmy a výdaji (základu daně). V našem případě by to bylo 50 % z 10 351 087 Kč, což je 5 175 543,50 Kč. Tato částka je však příliš vysoká, a tak budeme počítat odvod zdravotního pojištění z maximálního vyměřovacího základu, který byl pro rok 2011 stanoven na 1 781 280 Kč. Pokud by se panu Hrdličkovi nedařilo v podnikání a rozdíl mezi jeho příjmy a výdaji by klesl pod 148 440 Kč, počítala by se výše jeho zdravotního pojištění z minimálního vyměřovacího základu, který v roce 2011 byl 74 220 Kč.

V roce 2011 výše pojistného činila 13,5 % z vyměřovacího základu. Pan Hrdlička tedy musí na zdravotní pojištění odvést 13,5 % z 1 781 280 Kč, což je 240 473 Kč.

### Sociální pojištění

Pan Hrdlička se musí jako OSVČ účastnit i sociálního pojištění, které zahrnuje důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Odvody na nemocenské pojištění pro OSVČ povinné nejsou, tudíž si je pan Hrdlička dobrovolně neplatil. Tuto skutečnost by však chtěl v budoucnosti změnit.

Pro rok 2011 platila sazba sociálního pojištění, bez odvodu na nemocenské pojištění, ve výši 29,2 % z vyměřovacího základu. Ten byl pro rok 2011 stejný jako vyměřovací základ pro výpočet zdravotního pojištění. Pan Hrdlička tedy na sociální pojištění odvedl 29,2 % z 1 781 280 Kč, což je rovno 520 134 Kč.

Pro přehlednost jsou hodnoty minimálních a maximálních vyměřovacích základů sociálního i zdravotního pojištění uvedeny v následujících dvou tabulkách.

Minimální vyměřovací základ	2011	2012
Sociální pojištění, hlavní SVČ	74 220 Kč	75 420 Kč
Sociální pojištění, vedlejší SVČ	29 688 Kč	30 168 Kč
Zdravotní pojištění	148 440 Kč	150 822 Kč

Zdroj: *Finance.cz*, 2011; Morávek, 2007–2012

*Tab. 4 Minimální vyměřovací základy pro výpočet sociálního a zdravotního pojištění pro roky 2011 a 2012*

Maximální vyměřovací základ	2011	2012
Sociální pojištění	1 781 280 Kč	1 206 576 Kč
Zdravotní pojištění	1 781 280 Kč	1 809 864 Kč

Zdroj: Morávek, 2007–2012; VZP ČR, 2011a

*Tab. 5 Maximální vyměřovací základy pro výpočet sociálního a zdravotního pojištění pro roky 2011 a 2012*



### 5.2.2 Celková daňová povinnost pana Hrdličky jako FO

Pro účely porovnávání různých variant řešení uvedených v praktické části je v této bakalářské práci pojmem daňová povinnost označován součet daně z příjmů, odvodů na sociální a zdravotní pojištění popř. srážkové daně.

Pro pana Hrdličku je tedy zmiňovaným součtem součet daně ve výši 1 529 010 Kč, odvodu na zdravotní pojištění, který je 240 473 Kč a odvodu na sociální pojištění (bez nemocenského pojištění), tj. 520 134 Kč. Celková daňová povinnost pana Hrdličky je 2 289 617 Kč.

## 5.3 Daňová povinnost FO v roce 2012

V této podkapitole vypočítám, jak by vypadala daňová povinnost pana Hrdličky v roce 2012, za předpokladu, že by si platil nemocenské pojištění.

### 5.3.1 Výpočet DP

Rozdíl mezi příjmy a výdaji	10 351 087 Kč
ZD zaokrouhlený na celé stokoruny dolů	10 351 000 Kč
15% daň z příjmů	1 552 650 Kč
Sleva na poplatníka	24 840 Kč
Daň po slevě	<b>1 527 810 Kč</b>
ZP = 13,5 % z max. vyměřovacího základu tj. 1 809 864 Kč	244 332 Kč
SP = 31,5 % z max. vyměřovacího základu tj. 1 206 576 Kč	380 071 Kč
Pojistné celkem	<b>624 403 Kč</b>
<b>Celková daňová povinnost (DPFO + pojištění)</b>	<b>2 152 213 Kč</b>

Základ daně se vypočítá tak, jako v předešlém výpočtu tzn., že odečteme od celkových příjmů celkové výdaje. Základ daně činí opět 10 351 087 Kč. Protože se sazba daně z příjmů fyzických osob v roce 2012 nezměnila, i daň z příjmů zůstává stejná 1 552 650 Kč. Co se v roce 2012 změnilo, je sleva na poplatníka. V roce 2011 byla původní částka snížena o tzv. povodňovou stokorunu za každý kalendářní měsíc. V roce 2012 je sleva na poplatníka opět v původní výši, tj. 24 840 Kč. (*Daňové zákony, 2012,*

s. 47) Přehled slev na dani pro rok 2012 je uveden v Příloze P VII. Po odpočtu slevy na poplatníka činí výše daně z příjmů 1 527 810 Kč.

Dalšími změnami, které přinesl rok 2012, jsou minimální i maximální vyměřovací základy pro výpočet zdravotního i sociálního pojištění. Tyto hodnoty jsou uvedeny výše, v tabulce číslo 4 a 5.

### **Zdravotní pojištění**

Maximální vyměřovací základ pro výpočet zdravotního pojištění pana Hrdličky se zvýšil na částku 1 809 864 Kč. Odvod na zdravotní pojištění proto činí 13,5 % z 1 809 864 Kč, což se rovná 244 332 Kč.

### **Sociální pojištění**

Maximální vyměřovací základ pro výpočet sociálního pojištění se naopak snížil, a to docela výrazně, na 1 206 576 Kč. Sazbu sociálního pojištění, která činila 29,2 % a zahrnovala jen důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, zvýšíme o 2,3 %, což je sazba pro odvod na nemocenské pojištění. Roční odvod na sociální pojištění tedy je 31,5 % z 1 206 576 Kč, což se rovná 380 070 Kč.

## **5.3.2 Celková daňová povinnost v roce 2012**

Celková daňová povinnost pana Hrdličky by v roce 2012 činila 2 152 213 Kč. I přes to, že jsem do výpočtu zařadila i nemocenské pojištění, a tím tak zvýšila sazbu pro výpočet sociálního pojištění, a zvýšil se maximální vyměřovací základ pro výpočet zdravotního pojištění, celková daňová povinnost je nižší než v roce 2011 o 137 404 Kč. Tento rozdíl způsobila skutečnost, že se zvýšila sleva na poplatníka, ale především klesl maximální vyměřovací základ pro výpočet odvodů sociálního pojištění.

## **5.4 Výhody a nevýhody podnikání jako FO**

V této kapitole uvedu, jaké jsou výhody a nevýhody podnikání osoby samostatně výdělečně činné. Tyto výhody a nevýhody budou také sloužit pro závěrečné porovnávání a doporučení řešení klientovi situace.

### **5.4.1 Výhody**

Jednou významnou a nespornou výhodou je, že podnikatel nemusí na začátku provozování své činnosti složit základní kapitál, tak jak tomu je u některých obchodních společností.

Celková administrace před vznikem živnosti je jednoduchá, protože stačí ohlásit živnost na živnostenském úřadě.

Pokud podnikatel nepřesáhne výši ročního obratu 25 000 000 Kč, může vést daňovou evidenci, která je mnohem jednodušší než účetnictví. Spočívá v zaznamenávání příjmů a výdajů, majetku a závazků. Při vypracovávání daňového přiznání se odečtou výdaje, které byly vynaloženy na dosažení, zajištění a udržení příjmů, od příjmů z podnikatelské činnosti. Je nutné uschovávat všechny doklady. (Ambrož, 2010, s. 56-57) Tuto výhodu využíval doposud i pan Hrdlička, avšak v roce 2011 překročil zmiňovanou hranici ročního obratu, a tak musí od roku 2013 vést účetnictví. Během roku 2012, kdy už bude účetní jednotkou, bude muset daňovou evidenci postupně převést na účetnictví.

Podnikatel (FO) má ještě jinou a pravděpodobně nejjednodušší možnost jak uplatnit své výdaje při daňovém přiznání k dani z příjmů, a to paušální částkou. Ta zahrnuje všechny výdaje včetně mezd a odpisů. Při této metodě eviduje pouze své příjmy a pohledávky, výdaje pak uplatní příslušným procentem dle druhu jeho příjmů. Procentní sazby paušálních nákladů jsou uvedeny v Příloze P II. Této možnosti pan Hrdlička nevyužíval, z toho důvodu, že jeho výdaje se pohybovaly ve výši 60 % a více z příjmů. Kdyby využíval určení výdajů paušálem, měl by jako živnostník nárok uplatnit výdaje v hodnotě 60 % z příjmů. V případě, kdyby měl pan Hrdlička výdaje vyšší než 60 % z příjmů, bylo by to pro něj nevýhodné. Dalším důvodem, proč pan Hrdlička zvolil metodu skutečných nákladů je okolnost, že je plátcem DPH, a tím pádem by stejně musel vést daňovou evidenci se zaznamenáváním výdajů, aby měl podklady pro výpočet odvodů DPH.

Podle mého názoru, velkou výhodou podnikání jako fyzická osoba je možnost vzít si ze svého zdaněného zisku libovolnou částku, aniž by se opět danila. Pan Hrdlička byl zvyklý si brát každý měsíc 25 000 Kč na osobní spotřebu, což ročně činilo 300 000 Kč. Tato částka se dá přirovnat k čisté mzdě zaměstnance. Podmínkou pro výpočty v mé analýze je minimálně udržení ročního příjmu na osobní spotřebu pana Hrdličky.

#### **5.4.2 Nevýhody**

Nejvýznamnější nevýhodou je fakt, že podnikající FO ručí za závazky společnosti celým svým osobním majetkem. V případě, kdyby se pan Hrdlička dostal do problémů se splácením svých závazků například z důvodů, že mu neplatí jeho odběratelé, musel by vše hradit ze svých osobních prostředků.

Dalším záporem je složitější přístup k cizímu kapitálu, především pokud jde o vyšší částky. Obecně se předpokládá, že podnikatel má méně majetku, který by mohl sloužit jako zástava úvěru či půjčky. Tato nevýhoda je významná obzvláště při zakládání podnikání, kdy je třeba vyšší počáteční kapitál. Problém s komplikovaným získáváním finančních zdrojů zažil i pan Hrdlička při zakládání svého podnikání. Jak už jsem psala v kapitole Informace o klientovi, pan Hrdlička nakupuje a prodává veškerou zahradní techniku. Na počáteční nákup potřeboval pan Hrdlička úvěr, který těžko sháněl, nakonec se mu to však podařilo. Jeho nevýhodou bylo právě to, že je FO. Jako zástavu úvěru musel dát svůj rodinný dům, který vlastní na půl s manželkou, což bylo určitě nepříjemné, zvláště v začátcích, kdy neměl pan Hrdlička jistotu, zda jeho podnikatelský záměr bude profitovat a zda úvěr bude moci splácet.

V případě smrti pana Hrdličky jako živnostníka nezapsaného do OR, by jeho podnikání zaniklo. Protože podnikání na základě živnostenského oprávnění není firma, nelze jej zdědit jako obchodní podíl v obchodní společnosti. Jeho dědicové by však zdědili všechnu majetek, co k podnikání využíval, závazky i pohledávky. Kdyby s tímto majetkem chtěli podnikat dále, musel by si zařídit vlastní živnostenské oprávnění. To je podle mého názoru nevýhoda, protože nové jméno může odloučit dosavadní zákazníky.

Dalším záporem je dojem široké veřejnosti, že živnostníkovi se nevede v podnikání tak dobře, jako obchodní společnosti. Podle mého názoru platí obecně názor, že obchodní společnosti (v našem případě s. r. o.) protéká více peněz než u živnostenského podnikání, což je způsobeno tím, že o zboží a služby poskytované obchodní společnostmi je větší zájem než o produkci živnostníka. Tento názor nemusí však být vždy objektivní a pravdivý.

## 6 ZDANĚNÍ S. R. O.

Podle informací v předešlé kapitole se nabízí myšlenka, že by bylo pro klienta vhodné, založit si společnost s ručením omezeným. O tom, zda by to bylo nejlepší řešení, rozhodnou následující výpočty a úvahy.

V následujících podkapitolách budu počítat, jakou by měl celkovou daňovou povinnost pan Hrdlička za předpokladu, že by byl buď jediným společníkem ve společnosti s r. o., nebo by ve společnosti byl v zaměstnaneckém poměru.

### 6.1 Klient jako jediný společník společnosti s ručením omezeným

V této podkapitole budu uvažovat, že je rok 2011 a pan Hrdlička je jediným společníkem, a tím pádem i jednatelem ve své společnosti s ručením omezeným a vyplácí si podíly na zisku, jejichž hodnota po zdanění bude ve výši asi 300 000 Kč.

V tabulkách č. 6 a 7 jsou pro přehlednost uvedeny výnosy a náklady zjištěné z evidence pana Hrdličky, kterých dosáhl v roce 2011.

Výnosy	Částka (Kč)
Prodej zboží a služeb za hotové	17 091 139
Prodej zboží a služeb na fakturu	8 779 565
Připsané úroky na běžném účtu	12 822
Celkem	25 883 526

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 6 Výnosy pana Hrdličky v roce 2011*

Náklady	Částka (Kč)
Nákup zboží za hotové	3 956 097
Nákup zboží na fakturu	10 013 780
Odpisy DHM	310 000
Faktury za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Ostatní náklady	506 090
Celkem	14 935 775

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 7 Náklady pana Hrdličky v roce 2011*

Rozdíl mezi výnosy a náklady	10 947 751 Kč
ZD zaokrouhlený na celé tisíce Kč směrem dolů	10 947 000 Kč
19% daň z příjmů	<b>2 079 930 Kč</b>
15% srážková daň z vyplaceného podílu na zisku tj. 353 000 Kč (zbytek zisku zůstane ve společnosti)	<b>52 950 Kč</b>
ZP samoplátce (minimální zálohy tj. 1 080 Kč/měsíc)	<b>12 960 Kč</b>
<b>Daňová povinnost celkem (DPPO + srážková daň + ZP)</b>	<b>2 145 840 Kč</b>

Základ daně z příjmů právnických osob zjistíme tak, že celkové výnosy, které činí 25 883 526 Kč, snížíme o celkové náklady společnosti, jež jsou 14 935 775 Kč. Výsledek zaokrouhlíme a celé tisíce korun směrem dolů tzn., že naším základem daně je 10 947 000 Kč. Pro rok 2011 byla sazba daně z příjmů právnických osob 19 %. Daň z příjmů společnosti s r. o. by tedy činila 2 079 930 Kč. Pan Hrdlička by za společnost neměl nárok na žádné slevy na dani, nevěnoval dar ani neměl v předchozích letech ztrátu, tzn., že tuto daň už nebudeme dále upravovat.

Pan Hrdlička by si jako společník vyplácel podíly na zisku. Abych dodržela roční příjem kolem 300 000 Kč, určila jsem výši podílu před zdaněním na 353 000 Kč. Podíly na zisku jsou zdaněny 15 % srážkovou daní (Jurášek, 2011), která by v tomto případě činila 52 950 Kč.

Protože by pan Hrdlička ve společnosti fungoval i jako jednatel, ale nevyplácel by si za tuto funkci žádnou odměnu, jediným povinným odvodem na pojištění je odvod na zdravotní pojištění. Toto pojištění by si musel hradit jako tzv. samoplátce. (*Účetní kavárna*, 2011) V roce 2011 byla měsíční platba samoplátce na zdravotní pojištění 1 080 Kč, což za rok činí 12 960 Kč. (*Všeobecná zdravotní pojišťovna*, 2011b)

Celková daňová povinnost by v této variantě zahrnovala 19% daň z příjmů právnických osob, 15% srážkovou daň z podílu na zisku pana Hrdličky a zdravotní pojištění jako samoplátce. Celkem by tedy pan Hrdlička odvedl 2 145 840 Kč.

## 6.2 Klient jako jediný zaměstnanec v s. r. o.

V této podkapitole nastíním, jak by vypadala daňová povinnost pana Hrdličky, kdyby byl v s. r. o. zaměstnaný. Protože by byl ve společnosti jedinou osobou, vykonával by všechny funkce. Je velmi důležité dát pozor na to, aby činnost zaměstnance byla rozdílná s činností jednatele.

### 6.2.1 Zaměstnanec s. r. o.

V následujících výpočtech budu uvažovat situaci, kdy je pan Hrdlička zaměstnaný a odměňuje se roční čistou mzdou okolo 300 000 Kč.

Následující dvě tabulky znázorňují výnosy a náklady, kterých by s. r. o. pana Hrdličky dosáhla v roce 2011.

Výnosy	Částka (Kč)
Prodej zboží a služeb za hotové	17 091 139
Prodej zboží a služeb na fakturu	8 779 565
Připsané úroky na běžném účtu	12 822
Celkem	25 883 526

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 8 Výnosy pana Hrdličky v roce 2011*

Náklady	Částka (Kč)
Nákup zboží za hotové	3 956 097
Nákup zboží na fakturu	10 013 780
Odpisy DHM	310 000
Faktury za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Ostatní náklady	506 090
Mzdové náklady	402 000
Pojištění hrazené za zaměstnance (9 % + 25 %)	136 680
Celkem	15 474 455

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 9 Náklady pana Hrdličky v roce 2011*

Hrubá mzda	402 000 Kč
SP zaměstnavatel (25 %)	100 500 Kč
ZP zaměstnavatel (9 %)	36 180 Kč
Superhrubá mzda zaokrouhlená na stokoruny dolů	538 600 Kč
15 % daň z příjmů FO před slevou	80 790 Kč
Roční sleva na poplatníka	23 640 Kč
Daň po slevě	<b>57 150 Kč</b>
SP zaměstnanec (6,5 %)	26 130 Kč
ZP zaměstnanec (4,5 %)	18 090 Kč
Čistá mzda	300 630 Kč
Rozdíl mezi výnosy a náklady	10 409 071 Kč
ZD zaokrouhlený na celé tisíce směrem dolů	10 409 000 Kč
19% daň z příjmů PO	<b>1 977 710 Kč</b>
SP celkové (25 % + 6,5 %)	126 630 Kč
ZP celkové (9 % + 4,5 %)	54 270 Kč
Celkem za pojištění	<b>180 900 Kč</b>
<b>Daňová povinnost celkem (DPFO + DPPO + pojištění)</b>	<b>2 215 760 Kč</b>

Aby pan Hrdlička dosáhl čisté mzdy okolo 300 000 Kč, jeho hrubá roční mzda by musela být 402 000 Kč. Z hrubé mzdy se vypočítá sociální pojištění, které platí za zaměstnance firma. V roce 2011 činila sazba na SP 25 %. Stejným způsobem se vypočítá zdravotní pojištění placené zaměstnavatelem, jehož sazba byla 9 %. Pokud sečteme hrubou mzdu a pojištění placené zaměstnavatelem za zaměstnance, získáme superhrubou mzdu. Superhrubou mzdu zaokrouhlíme na stokoruny dolů a pak můžeme vypočítat daň z příjmu fyzické osoby, která v roce 2011 činila 15 %. Vypočítaná částka by se snížila o slevu na poplatníka. Daň z příjmu pana Hrdličky jako zaměstnance by tedy byla 57 150 Kč.

Z hrubé mzdy se dále vypočítá sociální pojištění a zdravotní pojištění, které si za sebe platí zaměstnanec. V případě pana Hrdličky by to bylo 6,5 % ze 402 000 Kč a 4,5 % ze 402 000 Kč, což je celkem 44 220 Kč.



Čistá mzda pana Hrdličky by tedy byla hrubá mzda minus daň z příjmu FO minus celkové pojištění, což je 300 630 Kč.

Celková daňová povinnost pana Hrdličky jako zaměstnané fyzické osoby by byla 101 370 Kč. Tato částka je však jen dílčí daňovou povinností, pokud uvažujeme, že společnost s ručením omezeným patří panu Hrdličkovi. K této dílčí daňové povinnosti musíme připočítat ještě daňovou povinnost PO.

Zde opět vycházíme ze základu daně, který je rozdílem mezi výnosy a náklady. Výnosy zůstávají stejné, avšak oproti výpočtu, kde byl pan Hrdlička společníkem, se mění náklady. Změna nastala v tom, že do nákladů musíme započítat mzdové náklady, tzn. hrubou mzdu a náklady na pojistné, které hradí společnost za zaměstnance. Do nákladů tedy konkrétně připočteme 136 680 Kč za pojištění a 402 000 Kč jako hrubou mzdu. Tímto se základ daně změní, oproti předchozímu výpočtu. Základ daně tedy je 10 409 071 Kč. Ze základu daně zaokrouhleného na tisíce dolů vypočítáme 19 % daň z příjmů právnických osob, která vychází na 1 977 710 Kč.

Do výpočtu celkové daňové povinnosti pana Hrdličky zahrneme daň z příjmů FO, sociální a zdravotní pojištění hrazené zaměstnancem, daň z příjmů PO a sociální a zdravotní pojištění hrazené společností za zaměstnance. Vzorec tohoto výpočtu je tedy následující:

$$DP = 57\,150 + 26\,130 + 18\,090 + 1\,977\,710 + 100\,500 + 36\,180$$

Výsledná hodnota daňové povinnosti pana Hrdličky a jeho společnosti by byla 2 215 760 Kč.

Na konzultaci s úřednicí OSSZ ve Zlíně, která pracuje na oddělení důchodového pojištění (2012), mi bylo doporučeno, abych uvažovala čistou mzdu pana Hrdličky asi 28 000 Kč, právě pro to, aby měl pan Hrdlička v budoucnu uspokojující důchod. Pan Hrdlička se narodil v roce 1962, to znamená, že letos oslaví 50 let. Dle tabulky v Příloze P IV. zjistíme, že pan Hrdlička by měl jít do důchodu v 64 letech a 6 měsících. Aby mohl v roce 2026 odejít do důchodu, musel by se důchodového pojištění účastnit 35 let, jak vyčteme v tabulce v Příloze P V. Pokud by pan Hrdlička měl měsíční čistou mzdu ve výši asi 28 000 Kč a účastnil by se důchodového pojištění 35 let, byl by mu přiznán starobní důchod ve výši asi 20 000 Kč. V následující variantě, zahrnu tuto informaci do výpočtů.

### 6.2.2 Zaměstnanec s. r. o. s vyššími odvody na SP

Tuto variantu řešení situace pana Hrdličky budu opět nejprve počítat v sazbách pojištění a daně platné pro rok 2011, abych je následně mohla lépe porovnat.

Ve dvou tabulkách níže jsou uvedeny výnosy a náklady, které by vznikly panu Hrdličkovi, v případě, že by byl jediným zaměstnancem v jeho s. r. o. a vyplácel si čistou mzdu asi 28 000 Kč.

Výnosy	Částka (Kč)
Prodej zboží a služeb za hotové	17 091 139
Prodej zboží a služeb na fakturu	8 779 565
Připsané úroky na běžném účtu	12 822
<b>Celkem</b>	<b>25 883 526</b>

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 10 Výnosy pana Hrdličky v roce 2011*

Náklady	Částka (Kč)
Nákup zboží za hotové	3 956 097
Nákup zboží na fakturu	10 013 780
Odpisy DHM	310 000
Faktury za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Ostatní náklady	506 090
Mzdové náklady	456 000
Pojištění hrazené za zaměstnance (9 % + 25 %)	155 040
<b>Celkem</b>	<b>15 546 815</b>

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 11 Náklady pana Hrdličky v roce 2011*

Hrubá mzda	456 000 Kč
SP zaměstnavatel (25 %)	114 000 Kč
ZP zaměstnavatel (9 %)	41 040 Kč
Superhrubá mzda zaokrouhlená na stokoruny dolů	611 000 Kč
15% daň z příjmů FO	91 650 Kč
Roční sleva na poplatníka	23 640 Kč
Daň po slevě	<b>68 010 Kč</b>
SP zaměstnanec (6,5 %)	29 640 Kč
ZP zaměstnanec (4,5 %)	20 520 Kč
Čistá mzda	337 830 Kč
Rozdíl mezi výnosy a náklady	10 336 711 Kč
ZD zaokrouhlený na celé tisíce směrem dolů	10 336 000 Kč
19% daň z příjmů PO	<b>1 963 840 Kč</b>
SP celkové (25 % + 6,5 %)	143 640 Kč
ZP celkové (9 % + 4,5 %)	61 560 Kč
Celkem za pojištění	<b>205 200 Kč</b>
<b>Daňová povinnost celkem (DPFO + DPPO + pojištění)</b>	<b>2 237 050 Kč</b>

Na základě podmínky, kdyby si pan Hrdlička měl vyplácet čistou mzdu kolem 28 000 Kč měsíčně, stanovila jsem jeho roční hrubou mzdu na 456 000 Kč. Mzda pana Hrdličky by se počítala stejným způsobem, jako v předchozím výpočtu. Sociální pojištění placené zaměstnavatelem by činilo 114 000 Kč a zdravotní pojištění 41 040 Kč. Po sečtení těchto tří částek získáme superhrubou mzdu, která po zaokrouhlení na celé stovky dolů činí 611 000 Kč. Ze zaokrouhlené superhrubé mzdy vypočítáme 15% daň z příjmu FO. Daň z příjmů pana Hrdličky by se rovnala 91 650 Kč. Pan Hrdlička má nárok na uplatnění slevy na poplatníka, což znamená, že výsledná daň z příjmů FO by činila 68 010 Kč. Pokud z hrubé mzdy odečteme DPFO a sociální a zdravotní pojištění hrazené zaměstnancem, zjistíme čistou mzdu, která činí 337 830 Kč ročně, tzn. 28 153 Kč měsíčně.

Základem daně z příjmů PO je opět rozdíl mezi výnosy a náklady. Výnosy zůstávají stále stejné, avšak náklady se mění. Rozdílné jsou mzdové náklady a sociální a zdravotní pojištění hrazené zaměstnavatelem. Po těchto dvou změnách máme základ daně v hodnotě

10 336 711 Kč. Ten opět zaokrouhlíme na celé tisíce dolů a vypočítáme z něj 19% daň z příjmů PO. V tomto případě je DPPO 1 963 840 Kč.

Celkovou daňovou povinností pana Hrdličky by byl součet daně z příjmů fyzických osob, sociálního a zdravotního pojištění hrazené zaměstnancem, daně z příjmů právnických osob a sociálního a zdravotního pojištění, které platí za zaměstnance společnost. Konkrétně tj.:

$$DP = 68\,010 + 29\,640 + 20\,520 + 1\,963\,840 + 114\,000 + 41\,040$$

Celková daňová povinnost by činila 2 237 050 Kč.

### 6.2.3 Zaměstnanec s. r. o. s vyššími odvody na SP v roce 2012

V této podkapitole vypočítám daňovou povinnost za stejných podmínek jako v předchozím výpočtu, avšak se sazbami pro rok 2012. Pro tento výpočet budu předpokládat, že pan Hrdlička bude mít pro rok 2012 stejné hospodářské výsledky jako v roce 2011.

Výnosy	Částka (Kč)
Prodej zboží a služeb za hotové	17 091 139
Prodej zboží a služeb na fakturu	8 779 565
Připsané úroky na běžném účtu	12 822
Celkem	25 883 526

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 12 Výnosy pana Hrdličky*

Náklady	Částka (Kč)
Nákup zboží za hotové	3 956 097
Nákup zboží na fakturu	10 013 780
Odpisy DHM	310 000
Faktury za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Ostatní náklady	506 090
Mzdové náklady	456 000
Pojištění hrazené za zaměstnance (9 % + 25 %)	155 040
Celkem	15 546 815

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 13 Náklady pana Hrdličky*

Hrubá mzda	456 000 Kč
SP zaměstnavatel (25 %)	114 000 Kč
ZP zaměstnavatel (9 %)	41 040 Kč
Superhrubá mzda zaokrouhlená na stokoruny dolů	611 000 Kč
15% daň z příjmů FO	91 650 Kč
Roční sleva na poplatníka	24 840 Kč
Daň po slevě	<b>66 810 Kč</b>
SP zaměstnanec (6,5 %)	29 640 Kč
ZP zaměstnanec (4,5 %)	20 520 Kč
Čistá mzda	339 030 Kč
Rozdíl mezi výnosy a náklady	10 336 711 Kč
ZD zaokrouhlený na celé tisíce směrem dolů	10 336 000 Kč
19% daň z příjmů PO	<b>1 963 840 Kč</b>
SP celkové (25 % + 6,5 %)	143 640 Kč
ZP celkové (9 % + 4,5 %)	61 560 Kč
Celkem za pojištění	<b>205 200 Kč</b>
<b>Daňová povinnost celkem (DPFO + DPPO + pojištění)</b>	<b>2 235 850 Kč</b>

Postup výpočtu je zcela stejný jako v předchozím výpočtu pro rok 2011. V roce 2012 se však změnila výše slevy na poplatníka na 24 840 Kč. (*Daňové zákony*, 2012, s. 47) Tato změna o 1 200 Kč se promítla ve struktuře výpočtu daňové povinnosti a způsobila v konečném výsledku úsporu ve výši 1 200 Kč. Odpočtem vyšší slevy na poplatníka vyšla panu Hrdličkovi roční čistá mzda vyšší o 1 200 Kč a daň z příjmů fyzických osob nižší o 1 200 Kč. Hrubá mzda se započítala do nákladů společnosti, avšak základ daně oproti předchozímu výpočtu se nezměnil, protože hrubá mzda zůstala stejná. Daňová povinnost se snížila o 1 200 Kč, protože hodnota všech položek, které se do daňové povinnosti započítávají, klesly.

#### 6.2.4 Výhody s. r. o.

Podle mého názoru, největší výhodou s. r. o. oproti podnikání jako fyzická osoba je fakt, že společníci s. r. o. ručí za společnost jen do výše nesplacených vkladů. Fyzická osoba ručí

za své podnikání celým svým majetkem, tzn. i osobním. Pokud by se pan Hrdlička dostal do problémů např. se splácením, přišel by jen o obchodní majetek.

Další výhodou je to, že pokud by pan Hrdlička chtěl skončit svou činnost ve společnosti, může jednoduše prodat svůj obchodní, v našem případě 100%, podíl. V případě jeho smrti, zdědí obchodní podíl dědicové, kteří mohou pod nezměněným jménem společnosti dále pokračovat v podnikatelské činnosti pana Hrdličky. V tomto vidím velké plus, protože pokud neklesne s novými společníky kvalita poskytovaného zboží a služeb, zákazníci si ani nemusí povšimnout toho, že se něco ve společnosti změnilo.

Významnou výhodou je větší dostupnost k cizímu kapitálu. V případě kdyby pan Hrdlička založil s. r. o. a potřeboval by bankovní úvěr, bylo by to pro něj jednodušší. Samozřejmě, záleží na ekonomických výsledcích společnosti, protože banka zvažuje to, zda bude společnost schopna splácet a jestli má majetek v dostatečné hodnotě, který by společnost ručila za případné nesplácení úvěru. V případě společnosti pana Hrdličky by měla společnost majetek minimálně ve výši základního kapitálu, tj. 200 000 Kč.

Společnost s ručením omezeným má oproti podnikání jako FO velký potenciál při rozšiřování společnosti. S. r. o. může být založena minimálně jedním a maximálně padesáti společníky, ať už jde o FO nebo PO. Kdyby se pan Hrdlička rozhodl, že na podnikání nechce být už sám a chce rozšířit své podnikání a možnosti, založení s. r. o. by pro něj byla jasná volba.

To, že obchodní společnost má navenek image větší jistoty než živnostenské podnikání, se projevuje i u zákazníků, především pokud jde o větší zakázky. Dá se s velkou pravděpodobností předpokládat, že pokud by se potenciální zákazník rozhodoval, zda má koupit např. zahradní techniku za 3 000 000 Kč od pana Hrdličky jako živnostníka nebo od pana Hrdličky se společností s ručením omezeným, vybere si s. r. o. Proto si myslím, že pokud by pan Hrdlička založil s. r. o., působilo by to na veřejnost kladně a to by zvýšilo zájem o jeho nabízené zboží a služby.

### **6.2.5 Nevýhody s. r. o.**

Mínusem založení s. r. o. je zdlouhavý proces před vznikem s. r. o. Zakladatelé musí sepsat a podepsat společenskou smlouvu. V případě, kdyby pan Hrdlička zakládal s. r. o. jako jediný společník, musel by sepsat a podepsat zakladatelskou listinu. Oba dva dokumenty musí mít formu notářského zápisu.

Myslím si, že největší nevýhoda s. r. o. je hned u jejího zakládání. Při jejím založení musí být složen základní kapitál ve výši 200 000 Kč a zakladatelská listina popř. společenská smlouva popisuje, v jaké formě může být splacen. Pan Hrdlička by tuto částku musel do společnosti vložit sám, protože by byl ve společnosti jediným společníkem. Podle mého názoru by to pro něj nebyl velký problém, protože si doposud vedl dobře, a tak by tato částka pro něj nebyla žádnou překážkou při jeho rozhodování, zda založit s. r. o. nebo ne.

Nevýhodou také je nemožnost brát si ze zisku společnosti finanční prostředky dle libosti, jak doposud pan Hrdlička mohl, když podnikal jako FO. Pokud bude pan Hrdlička zaměstnaný v s. r. o. bude si vyplácet pravidelnou mzdu, pokud bude ve společnosti jako jediný společník, bude dostávat podíly na zisku, které se však vyplácí až po odvodech do rezervního fondu a jiných fondů a po dalších povinných platbách při rozdělování zisku společnosti.

Další nevýhodou oproti podnikání jako FO je povinnost obchodních společností vést účetnictví, nikoliv daňovou evidenci, jak mají možnost FO. Tato nevýhoda je však pro nás nedůležitá, protože pan Hrdlička by i jako FO musel vést účetnictví, protože překročil hranici ročního obrátu 25 000 000 Kč.

## 7 POROVNÁNÍ A VYHODNOCENÍ

V této kapitole se pokusím shrnout a následně vyhodnotit všechny varianty, které jsem počítala v předchozích kapitolách. Podkapitoly rozdělím dle ukazatelů, které budu porovnávat.

### 7.1 Celková daňová povinnost

Jako první budu srovnávat a vyhodnocovat výši celkové daňové povinnosti tzn. výši celkových odvodů na sociální a zdravotní pojištění, daň z příjmů FO i PO popř. srážkovou daň.

#### 7.1.1 Základní varianty v roce 2011

V tabulce níže jsou pro přehlednost uvedeny základní varianty klientovy situace, a to konkrétně varianta, kdy pan Hrdlička podnikal jako fyzická osoba a neplatil si nemocenské pojištění – výchozí situace, pan Hrdlička jako jediný společník v jeho společnosti s ručením omezeným a pan Hrdlička jako jediný zaměstnanec v s. r. o. Tyto varianty považuji za základní, protože jsou v sazbách roku 2011, a tudíž jsou nejvíce vypovídající, protože ekonomické výsledky z daňové evidence pana Hrdličky jsou také z roku 2011.

Forma podnikání v roce 2011	Celková DP (Kč)
Fyzická osoba	2 289 617
Společník s. r. o.	2 145 840
Zaměstnanec s. r. o.	2 215 760

Zdroj: Vlastní

*Tab. 14 Celková daňová povinnost dle forem podnikání v roce 2011 – základní varianty*

V tabulce je vidět, že nejméně by zaplatil pan Hrdlička v případě, kdyby si pan Hrdlička založil s. r. o. a působil tam jako jediný společník. Tato varianta se zdá být nyní nejvýhodnější, protože oproti výchozí situaci, kdy pan Hrdlička podnikal jako fyzická osoba, by jako společník s. r. o. zaplatil na odvodech a daních o 143 777 Kč méně. Na druhém místě se umístila varianta, kdyby pan Hrdlička byl zaměstnancem s. r. o. a vyplácel by si čistou mzdu ve výši 300 618 Kč ročně, což by odpovídalo osobní spotřebě pana Hrdličky jako fyzické osoby. V tomto případě by platil méně o 73 857 Kč oproti původní daňové povinnosti. Na posledním místě v tomto hodnocení se umístila varianta, kdy pan Hrdlička podnikal jako fyzická osoba.



V tabulce níže je oproti předcházející tabulce č. 14 změna v posledním řádku. V tabulce č. 15 jsem změnila poslední řádek. Uvádím zde variantu, kdyby pan Hrdlička jako zaměstnanec s. r. o. dostával měsíční čistou mzdu aspoň 28 000 Kč, tak jak mi doporučila pracovnice OSSZ ve Zlíně, aby si odváděl více na důchodové pojištění.

Forma podnikání v roce 2011	Celková DP (Kč)
Fyzická osoba	2 289 617
Společník s. r. o.	2 145 840
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	2 237 050

Zdroj: Vlastní

*Tab. 15 Celková daňová povinnost dle forem podnikání v roce 2011*

Jak lze vidět v tabulce, mírné zvýšení mzdy pana Hrdličky by v našem případě pořadí forem podnikání nezměnilo. Opět by z tohoto úhlu pohledu bylo pro pana Hrdličku nejvýhodnější být společníkem s. r. o. a nejméně výhodné být podnikající fyzickou osobou.

### 7.1.2 Varianty pro rok 2012

V této podkapitole budu srovnávat výši celkové daňové povinnosti v roce 2012, kdy jsem základní varianty upravila dle požadavků klienta. Pro přehlednost jsou výsledky předchozích výpočtů uspořádány do tabulky.

Forma podnikání v roce 2012	Celková DP (Kč)
Fyzická osoba s odvody na nemoc. pojištění	2 152 213
Společník s. r. o.	2 145 840
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	2 235 850

Zdroj: Vlastní

*Tab. 16 Celková daňová povinnost dle forem podnikání v roce 2012*

V roce 2012 se pro výpočet daňové povinnosti s. r. o. s jediným společníkem vůbec nic nezměnilo, proto výsledek pro rok 2011 považuji i za výsledek pro rok 2012.

Podle výše celkové DP v roce 2012 by pro pana Hrdličku bylo opět nejvýhodnější být společníkem s. r. o. Na druhém místě se však umístilo podnikání jako fyzická osoba s odvody na nemocenské pojištění. Tento velký posun způsobilo to, že se razantně snížil maximální vyměřovací základ pro sociální pojištění. Nejméně výhodné by pro pana Hrdličku v roce 2012 bylo, kdyby byl zaměstnaný v s. r. o. Na daních a povinných

odvodech by zaplatil o 83 637 Kč více, než kdyby zůstal OSVČ a o 90 010 Kč více než kdyby byl společníkem s. r. o.

### 7.1.3 Vyhodnocení daňové povinnosti

Podle všech srovnávání vyplývá, že nejvýhodnější by pro pana Hrdličku bylo, aby se stal společníkem s. r. o., protože v tomto případě, je jeho daňová povinnost nejnižší, ať už v roce 2011 nebo 2012. Musím však upozornit na to, že tato daňová povinnost by byla tak nízká, jen pokud by si pan Hrdlička stále vyplácel podíly na zisku, které by po zdanění měly hodnotu asi 300 000 Kč. Pokud by si pan Hrdlička chtěl podíly na zisku zvýšit, jeho daňová povinnost by vzrostla, protože podíly na zisku jsou zdaněny 15% srážkovou daní.

Pokud budeme předpokládat, že v budoucnu zůstane maximální vyměřovací základ pro výpočet sociálního pojištění stejný jako v roce 2012, nebo se nějak negativně nezmění podmínky pro výpočet celkové daňové povinnosti OSVČ, je varianta, kdyby pan Hrdlička podnikal stále jako OSVČ velmi výhodná. Vzhledem k tomu, co jsem napsala v předchozím odstavci, si myslím, že podnikání jako OSVČ by bylo výhodnější než fungování pana Hrdličky jako společníka s. r. o., protože jako OSVČ si může, ze svého čistého zisku, vzít na osobní spotřebu peněz kolik bude chtít.

Pokud by pan Hrdlička byl zaměstnancem s. r. o., zaplatil by v roce 2012 nejvíce na pojistném a daních. Z tohoto důvodu, si myslím, že by tato forma podnikání byla pro pana Hrdličku nejméně výhodná, pokud hodnotíme výši celkové daňové povinnosti.

## 7.2 Daň

V této podkapitole budu hodnotit počítané varianty dle výše odvodů na daně, ať už z příjmů fyzických či právnických osob nebo srážkové daně.

### 7.2.1 Základní varianty v roce 2011

V následující tabulce uvedu základní varianty výpočtů v roce 2011.

Forma podnikání v roce 2011	Daň (Kč)
Fyzická osoba	1 529 010
Společník s. r. o.	2 132 880
Zaměstnanec s. r. o.	2 034 860

Zdroj: Vlastní

*Tab. 17 Výše daňových odvodů dle forem podnikání v roce 2011 – základní varianty*

V následující tabulce pro lepší představu uvedu, kolik činí podíly daňových odvodů na celkové daňové povinnosti každé z variant.

Forma podnikání v roce 2011	Daň (%)
Fyzická osoba	66,78
Společník s. r. o.	99,40
Zaměstnanec s. r. o.	91,84

Zdroj: Vlastní

*Tab. 18 Podíl daňových odvodů na celkové daňové povinnosti v roce 2011 – základní varianty*

Jak je vidět nejlépe v tabulce č. 18, nejlepší varianta v roce 2011 byla výchozí varianta, kdy pan Hrdlička podnikal jako OSVČ a neplatil si nemocenské pojištění (část sociálního pojištění). V tomto případě odvedl na dani z příjmů nejméně, tj. 66,78 % z celkové daňové povinnosti. Zbýlý podíl tvoří odvody na sociální a zdravotní pojištění.

V případě, kdyby pan Hrdlička měl s. r. o., byl jejím zaměstnancem a vyplácel by si čistou mzdu asi 300 000 Kč, na dani z příjmů FO a dani z příjmů PO by odvedl 91,84 % z celkové daňové povinnosti. Zbýlá část by představovala odvody na sociální a zdravotní pojištění hrazené zaměstnancem i zaměstnavatelem za zaměstnance.

Pokud by v roce 2011 měl pan Hrdlička s. r. o. a působil tam jako společník, součet daně z příjmů právnických osob a srážkové daně by tvořil 99,40 % z celkové daňové povinnosti, zbytek by tvořily odvody na zdravotní pojištění.

Pokud by si pan Hrdlička jako zaměstnanec s. r. o. vyplácel vyšší mzdu (dle doporučení pracovnice OSSZ Zlín), změnil by se poměr této varianty jen nepatrně jak je vidět v tabulce níže. Stále by pan Hrdlička odvedl na dani nejméně, pokud by zůstal OSVČ.

Forma podnikání v roce 2011	Daň (%)
Fyzická osoba	66,78
Společník s. r. o.	99,40
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	89,91

Zdroj: Vlastní

*Tab. 19 Podíl daňových odvodů na celkové daňové povinnosti v roce 2011*

### 7.2.2 Varianty pro rok 2012

V této podkapitole budu srovnávat varianty vypočítané v sazbách pro rok 2012, které jsou upraveny dle požadavků pana Hrdličky. Změna oproti základním variantám je v tom, že pan Hrdlička by jako OSVČ už odváděl nemocenské pojištění. U varianty společník s. r. o. se pro rok 2012 nic nezměnilo, vše tedy zůstává stejné jako v roce 2011. Jako třetí variantu jsem vybrala zaměstnance s vyšší mzdou, tak jak mi doporučila pracovnice OSSZ ve Zlíně.

V tabulce níže jsou uvedeny výsledky daní pro rok 2012 s tím, že tabulka druhá tzn. č. 21 je pro přehlednost uvedena v procentních podílech z celkové daňové povinnosti.

Forma podnikání v roce 2012	Daň (Kč)
Fyzická osoba s odvody na nemoc. pojištění	1 527 810
Společník s. r. o.	2 132 880
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	2 030 650

Zdroj: Vlastní

*Tab. 20 Výše daňových odvodů dle forem podnikání v roce 2012*

Forma podnikání v roce 2012	Daň (%)
Fyzická osoba s odvody na nemoc. pojištění	70,99
Společník s. r. o.	99,40
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	90,82

Zdroj: Vlastní

*Tab. 21 Podíl daňových odvodů na celkové daňové povinnosti v roce 2012*

Jak jde vidět, oproti roku 2011 se žádná z hodnot radikálně nezměnila. Jediný významnější pohyb proběhl u fyzické osoby. Tedy podíl daní na celkové daňové povinnosti vzrostl o 4,21 %. Tuto skutečnost způsobilo snížení maximálního vyměřovacího základu pro výpočet sociálního pojištění, což v důsledku znamená nižší odvody na sociální pojištění,

a tím pádem nižší podíl odvodů SP na celkové daňové povinnosti a vyšší podíl daní na celkové daňové povinnosti.

U varianty zaměstnanec s. r. o. vnikl minimální pohyb o 0,91 % kvůli tomu, že v roce 2012 vzrostla sleva na poplatníka, proto je daň z příjmů FO nižší.

Pokud by pan Hrdlička působil jako společník s. r. o., opět by zaplatil na dani z příjmů PO a srážkové dani stejně jako v roce 2011 tzn. 99,40 %, což je nejvíce ze všech variant.

### **7.2.3 Vyhodnocení daňových odvodů**

Podle mého názoru by bylo z hlediska daňových odvodů nejvýhodnější, aby pan Hrdlička zůstal OSVČ. Ať už porovnáme výsledky roku 2011 nebo 2012, vždy by pan Hrdlička odvedl na daních nejméně.

V případě, že by pan Hrdlička byl jediným společníkem s. r. o. nebo zaměstnancem své s. r. o., je dle tabulek v procentech zřejmé, že více než 90 % z celkové daňové povinnosti plyne do státního rozpočtu ve formě daní z příjmů nebo srážkové daně. O tyto odvody pan Hrdlička zájem logicky nemá, protože z nich v budoucnu neplynou žádné výhody, tak jak tomu je u odvodů na sociální a zdravotní pojištění.

## **7.3 Odvody na sociální a zdravotní pojištění**

V této podkapitole mám v úmyslu srovnat a vyhodnotit varianty potenciálních situací pana Hrdličky, kde hlavním kritériem bude výše odvodů na zdravotní a sociální pojištění. V této chvíli je ta nejvyšší hodnota ta nejlepší, protože pan Hrdlička si chce platit především sociální pojištění, které pokrývá důchodové a nemocenské pojištění.

### **7.3.1 Varianty pro rok 2011**

Následující dvě tabulky zobrazují odvody na pojištění v roce 2011 dle formy podnikání pana Hrdličky. Tabulka č. 22 znázorňuje výši odvodů v korunách při jednotlivých variantách, kdežto tabulka č. 23 obsahuje procentní podíly pojistných odvodů na celkové daňové povinnosti.

Forma podnikání v roce 2011	ZP (Kč)	SP (Kč)
Fyzická osoba	240 473	520 134
Společník s. r. o.	12 960	0
Zaměstnanec s. r. o.	54 270	126 630
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	61 560	143 640

Zdroj: Vlastní

*Tab. 22 Odvody na zdravotní a sociální pojištění v roce 2011*

Forma podnikání v roce 2011	ZP (%)	SP (%)
Fyzická osoba	10,50	22,72
Společník s. r. o.	0,60	0,00
Zaměstnanec s. r. o.	2,45	5,71
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	2,75	6,42

Zdroj: Vlastní

*Tab. 23 Podíly odvodů zdravotního a sociálního pojištění na celkové daňové povinnosti v procentech v roce 2011*

Jak jde vidět v tabulkách výše, nejvýhodnější ze všech variant je ta, kdy pan Hrdlička podniká jako OSVČ. Na zdravotním pojištění by pan Hrdlička odvedl o 227 513 Kč více, než kdyby byl společníkem s. r. o. a o 186 203 Kč více, než kdyby byl zaměstnancem s roční čistou mzdou 300 618 Kč nebo o 178 913 Kč v případě zaměstnance s vyšší mzdou.

V odvodech na sociální pojištění jsem zaznamenala ještě větší rozdíly. I když odvody na sociální pojištění pana Hrdličky jako FO nezahrnují nemocenské pojištění, je rozdíl mezi ostatními variantami možností několikanásobný. Pokud by byl pan Hrdlička společníkem s. r. o., neplatil by žádné sociální pojištění, což je v našem případě nežádoucí, protože by se mu doba, po kterou by neplatil odvody na SP, nepočítala do povinného počtu let spoření na důchod. V případě, kdyby byl pan Hrdlička zaměstnancem, odvedl by o 393 504 Kč nebo o 376 494 Kč (v případě vyšší mzdy) méně, než kdyby byl OSVČ. Z toho plyne, že nejvýhodnější je opět varianta, kdyby pan Hrdlička podnikal jako fyzická osoba.

V tabulce č. 23 je názorně vidět, že i podíl odvodů sociálního a zdravotního pojištění je mnohem vyšší v první variantě, tj. podnikání jako fyzická osoba.

### 7.3.2 Varianty pro rok 2012

V roce 2012 se změnila vyměřovací základ pro výpočet zdravotního i sociálního pojištění OSVČ. V následujících tabulkách vidíme rozdíly mezi různými variantami.

Forma podnikání v roce 2012	ZP (Kč)	SP (Kč)
Fyzická osoba (s odvody nemoc. poj.)	244 332	380 071
Společník s. r. o.	12 960	0
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	61 560	143 640

Zdroj: Vlastní

*Tab. 24 Odvody zdravotního a sociálního pojištění dle forem podnikání v roce 2012*

Forma podnikání v roce 2012	ZP (%)	SP (%)
Fyzická osoba (s odvody nemoc. poj.)	11,35	17,66
Společník s. r. o.	0,60	0,00
Zaměstnanec s. r. o. s vyšší mzdou	2,75	6,42

Zdroj: Vlastní

*Tab. 25 Podíl odvodů zdravotního a sociálního pojištění na celkové daňové povinnosti v roce 2012*

V roce 2012 vzrostl maximální vyměřovací základ pro výpočet zdravotního pojištění OSVČ a naopak maximální vyměřovací základ pro výpočet sociálního pojištění klesl. Tyto pohyby jsou viditelné především v tabulce č. 25, pokud ji srovnáme s tabulkou č. 23. Nic se však nemění na tom, že varianta kdybyl pan Hrdlička OSVČ, je nejvýhodnější z hlediska odvodů na sociální a zdravotní pojištění.

### 7.3.3 Vyhodnocení daňových odvodů

Tyto významné rozdíly mezi variantou, kdyby byl pan Hrdlička OSVČ a ostatními možnostmi, jsou způsobeny tím, že odvody na pojištění jsou u OSVČ počítány z maximálního vyměřovacího základu, který se pohybuje v částkách přes 1 000 000 Kč, kdežto u zaměstnance s. r. o. jsou odvody počítané z hrubé mzdy pana Hrdličky, která je něco přes 400 000 Kč.

Toto zjištění mě přivedlo na novou myšlenku a motivuje mě k dalšímu výpočtu. Jak by vypadala daňová povinnost pana Hrdličky jako zaměstnance s. r. o. s takovou výší hrubé mzdy, aby odvody na sociální pojištění byly co nejbližší hodnotě odvodů na sociální pojištění v roce 2012? Tento výpočet budu počítat v sazbách pro rok 2012.

Do vzorce pro výpočet mzdy, který jsem si vytvořila v programu Excel, jsem dosadila hrubou mzdu v takové hodnotě, aby se součet odvodů na sociální pojištění hrazené

zaměstnancem a zaměstnavatelem co nejvíce přiblížil odvodům sociálního pojištění pana Hrdličky jako OSVČ v roce 2012, což bylo 380 071 Kč.

Výpočet je následující:

Hrubá mzda	1 206 600 Kč
SP zaměstnavatel (25 %)	301 650 Kč
ZP zaměstnavatel (9 %)	108 594 Kč
Superhrubá mzda zaokrouhlená na stokoruny dolů	1 616 800 Kč
15 % daň z příjmů	242 520 Kč
Roční sleva na poplatníka	24 840 Kč
Daň po slevě	<b>217 680 Kč</b>
SP zaměstnanec (6,5 %)	78 429 Kč
ZP zaměstnanec (4,5 %)	54 297 Kč
Čistá mzda	856 194 Kč
SP celkové (25 % + 6,5 %)	380 079 Kč
ZP celkové (9 % + 4,5 %)	162 891 Kč
Celkem za pojištění	<b>542 970 Kč</b>

K tomu abych mohla určit základ daně a pak postupně celkovou daňovou povinnost, musím znát celkové výnosy a náklady. Výnosy zůstaly stále stejné, tak jak znázorňuje tabulka č. 26. Po tom, co jsem určila výši hrubé mzdy a odvodů sociálního a zdravotního pojištění, které hradí společnost za zaměstnance, musím upravit výši mzdových nákladů a nákladů na pojištění, tuto operaci znázorním tabulkou č. 27.

Výnosy	Částka (Kč)
Prodej zboží a služeb za hotové	17 091 139
Prodej zboží a služeb na fakturu	8 779 565
Připsané úroky na běžném účtu	12 822
<b>Celkem</b>	<b>25 883 526</b>

Zdroj: *Daňová evidence klienta*, 2011

*Tab. 26 Výnosy pana Hrdličky v roce 2012*



Náklady	Částka (Kč)
Nákup zboží za hotové	3 956 097
Nákup zboží na fakturu	10 013 780
Odpisy DHM	310 000
Faktury za elektřinu, vodu, plyn a telefon	149 808
Ostatní náklady	506 090
Mzdové náklady	<b>1 206 600</b>
Pojištění hrazené za zaměstnance (9 % + 25 %)	<b>410 244</b>
<b>Celkem</b>	<b>16 552 619</b>

Zdroj: *Daňová evidence klienta, 2011*

*Tab. 27 Náklady pana Hrdličky v roce 2012*

Rozdíl mezi výnosy a náklady	9 330 907 Kč
ZD zaokrouhlený na celé tisíce směrem dolů	9 330 000 Kč
19% daň z příjmů PO	<b>1 772 700 Kč</b>
<b>Daňová povinnost celkem (DPFO + DPPO + pojištění)</b>	<b>2 533 350 Kč</b>

V tomto případě vyšla celková daňová povinnost nejvyšší ze všech možných variant. V následující tabulce uvedu strukturu celkové daňové povinnosti v korunách i procentech.

	Částka (Kč)	Podíl na celkové DP (%)
Celková daňová povinnost	2 533 350	100,00
Daně	1 990 380	78,57
Odvody SP	380 079	15,00
Odvody ZP	162 891	6,43

Zdroj: Vlastní

*Tab. 28 Struktura celkové daňové povinnosti v roce 2012*

I když je celková daňová povinnost nejvyšší, myslím si, že podíly jednotlivých složek celkové daňové povinnosti se výrazně zlepšily oproti původním výpočtům, kdy byla čistá mzda pana Hrdličky jako zaměstnance okolo 300 000 Kč, a dají se srovnávat s jednotlivými podíly na daňové povinnosti ve variantě OSVČ 2012, tak jak je uvedeno v tabulce č. 25.

## 8 DOPORUČENÍ

Z hlediska nejnižší celkové daňové povinnosti by byla nejlepší varianta, kdyby byl pan Hrdlička jediným společníkem. Tuto variantu však nedoporučuji, protože v tomto případě by si pan Hrdlička neodvážel žádné sociální pojištění, tzn. ani důchodové a nemocenské, a minimální zdravotní pojištění. Převážná většina odvodů by tak připadla na daň z příjmů PO a srážkovou daň. Z hlediska struktury celkové daňové povinnosti by bylo pro pana Hrdličku nejlepší, pokud by zůstal OSVČ. Protože si myslím, že v případě, kdy firmou protéká větší množství finančních prostředků, tak jak tomu je u pana Hrdličky, doporučila bych, aby si pan Hrdlička založil společnost s ručením omezeným a stal se zaměstnancem této společnosti. Tento akt by byl výhodný, oproti variantě OSVČ, pouze za podmínky, že by si vyplácel roční hrubou mzdu ve výši asi 1 206 600 Kč. Přesto, že celková daňová povinnost, by v tomto případě byla nejvyšší ze všech uvedených variant, podle mého názoru by byla pro pana Hrdličku nejvhodnější. Tuto variantu doporučuji hned z několika důvodů.

Jedním z nich jsou vysoké odvody na sociální a zdravotní pojištění. Pro účely této práce je důležité především sociální pojištění, protože obsahuje důchodové a nemocenské pojištění. Jak jsem uvedla již v předchozí kapitole, nejvyšší odvody na pojištění by platil pan Hrdlička, pokud by zůstal OSVČ, avšak se stejně přikláním k variantě zaměstnanec v s. r. o. I takto by si pan Hrdlička zajistil více než klidné stáří. Soudím tak na základě konzultace s pracovnící OSSZ Zlín, která mi sdělila, že pokud by si pan Hrdlička jako zaměstnanec s. r. o. vyplácel čistou mzdu ve výši 28 000 Kč měsíčně, byl by mu přiznaný starobní důchod asi 20 000 Kč měsíčně. Pokud by si vyplácel mzdu dle varianty, kterou doporučuji, obdržel by měsíční čistou mzdu ve výši 71 350 Kč, což by se výrazně promítlo na jeho starobním důchodu.

Dalšími důvody, proč doporučuji, aby si pan Hrdlička založil s. r. o. a které podle mého názoru mohou kompenzovat vyšší celkovou povinnost, jsou:

1. Pokud by se v budoucnu panu Hrdličkovi nedařilo a dostal se do finančních problémů, neručil by za společnost svým majetkem, ale jen do výše svého nesplaceného vkladu tzn., ztratil by jen 200 000 Kč, které by tvořily základní kapitál, a tak i jediný vklad společníka – pana Hrdličky. Podle mého názoru má tato skutečnost velkou váhu při rozhodování zda se stát OSVČ nebo s. r. o., protože člověk nikdy neví, co se stane a není jisté příjemné přijít o své osobní peníze a věci.

2. Protože by byl pan Hrdlička v zaměstnaneckém poměru, měl by nárok na všechny zaměstnanecké výhody např. stravenky, vstupenky na sportovní a kulturní akce, firemní mobilní telefon, penzijní či životní pojištění hrazené zaměstnavatelem, školení a kurzy a mnoho dalších benefitů, které se za určitých podmínek dají započítat do nákladů společnosti.
3. V případě, kdyby pan Hrdlička chtěl rozšířit své podnikání i na další osoby, může je zaměstnat nebo jim odprodat část svého stoprocentního obchodního podílu.
4. Svůj obchodní podíl může rovněž prodat nebo i darovat v případě, že by už sám nechtěl uskutečňovat podnikatelské aktivity. Společnost by tak mohla fungovat dále beze změn, pokud by si je nový majitel společnosti nepřál.
5. Pokud by pan Hrdlička zaznamenal nedostatek finančních prostředků, společnost by měla větší dostupnost k cizím především bankovním zdrojům, protože by měla majetek, s předpokladem, že by měla majetek, kterým by mohla za dluh ručit.
6. Jako společnost s ručením omezeným by podnikání pana Hrdličky získalo lepší dojem u široké veřejnosti, protože by se pan Hrdlička jevil jako kvalitní a ziskový podnikatel.
7. V případě smrti pana Hrdličky by celá společnost s r. o. přešla na jeho dědice a nezanikla by tak jako živnost.

Vzhledem k tomu, že mým cílem bylo analyzovat výchozí i další možné varianty situace pana Hrdličky a na základě těchto analýz doporučit tu nejvhodnější, mám za to, že jsem cíl této bakalářské práce splnila.

## ZÁVĚR

Cílem mé bakalářské práce bylo analyzovat výchozí situaci pana Hrdličky a doporučit mu nastavení jeho daňové povinnosti, které by nejlépe vystihovalo jeho situaci a požadavky.

V teoretické části jsem charakterizovala podnikající fyzickou osobu jako osobu samostatně výdělečně činnou – jako živnostníka. Popsala jsem druhy samostatně výdělečných činností i druhy jednotlivých živností. Zmínila jsem se o starobních důchodech a nemocenském pojištění. Teoretická část mé bakalářské práce měla sloužit jako úvod do problematiky daňové optimalizace. Záměrně jsem vybírala témata, která se týkají pana Hrdličky.

V praktické části jsem se nejprve věnovala analýze dosavadní situace pana Hrdličky. Popsala jsem jeho činnost a vypočítala jeho daňovou povinnost v roce 2011. Dále jsem zpracovávala různé varianty výpočtů, které by mohly být v budoucnu řešením podnikatelské situace pana Hrdličky. Základními variantami, které jsem řešila, byl pan Hrdlička jako OSVČ, pan Hrdlička jako jediný společník ve své společnosti s ručením omezeným nebo pan Hrdlička jako jediný zaměstnanec ve své s. r. o. Do úvah a výpočtů jsem zapracovala požadavky pana Hrdličky, které zněly: platba odvodů na nemocenské pojištění, odvody na důchodové pojištění, které by panu Hrdličkovi zajistily dostatek financí na stáří, roční osobní příjem nejméně 300 000 Kč. Všechny tyto výpočty jsem porovnávala a vyhodnocovala.

Na základě tohoto rozboru jsem v kapitole č. 8 doporučila panu Hrdličkovi, aby si založil s. r. o. a stal se jejím zaměstnancem. Podle mého názoru neznamena daňová optimalizace nejnižší daňovou povinnost a nejnižší odvody na zdravotní a sociální pojištění, ale optimální nastavení podnikání a daňových nebo pojistných odvodů, které konkrétní osobě nejvíce vyhovují z jakýchkoliv důvodů. Proto jsem nevybrala za optimální variantu podnikání jako OSVČ ani aby se pan Hrdlička stal společníkem s. r. o., ale doporučila jsem, aby si pan Hrdlička založil společnost s ručením omezeným, stal se jejím zaměstnancem a vyplácel si vysokou mzdu za účelem vysokých odvodů na zdravotní, ale především na sociální pojištění. Mám za to, že toto řešení by bylo pro pana Hrdličku nejlepší jak z hlediska odvodů na sociální pojištění, které zahrnuje důchodové a nemocenské pojištění, tak z nedaňových hledisek jako je například neručení za společnost osobním majetkem, možnost prodat společnost a zaměstnanecké benefity.

Na základě mého doporučení si myslím, že jsem cíl po složitých výpočtech a úvahách splnila.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

1. AMBROŽ, Jan, 2010. *Tipy pro daňové přiznání*. Praha: Koršach. Edice Daně pro každého. ISBN 978-80-86296-33-3.
2. BĚHOUNEK, Pavel. *Daňový poradce Běhounek: Vztah jednatelů a společníků k s. r. o. v roce 2012* [online]. © 2009. Praha. [cit. 2012-03-31]. Dostupné z: <http://www.behounek.eu/mohlo-by-vas-zajimat/smlouva-o-vykonu-funkce-jednatele/>.
3. BĚHOUNEK, Pavel, 2011. Společnost s ručením omezeným – řešení účetní a daňové problematiky včetně příkladů z praxe 2011/2012. Olomouc: ANAG. 10. aktualizované vydání. ISBN 978-80-7263-659-4.
4. Česká správa sociálního zabezpečení: *Definice a druhy SVČ* [online]. 2010a. Praha. [cit. 2012-03-25]. Dostupné z: <http://www.cssz.cz/cz/pojisteni-osvc/druhy-svc/>.
5. Česká správa sociálního zabezpečení: *Účast na pojištění povinná* [online]. 2010b. Praha. [cit. 2012-03-25]. Dostupné z: <http://www.cssz.cz/cz/pojisteni-osvc/ucast-na-pojisteni/povinna.htm>.
6. Česká správa sociálního zabezpečení: *Účast na důchodovém pojištění povinná* [online]. 2011. Praha. [cit. 2012-04-01]. Dostupné z: <http://www.cssz.cz/cz/duchodove-pojisteni/ucast-na-pojisteni/povinna.htm>.
7. Česká správa sociálního zabezpečení: *Účast na pojištění OSVČ* [online]. 2012. Praha. [cit. 2012-03-25]. Dostupné z: <http://www.cssz.cz/cz/pojisteni-osvc/ucast-na-pojisteni/>.
8. ČESKO, 30. června 1995. Zákon č. 155 ze dne 30. června 1995 o důchodovém pojištění v platném znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1995, částka 41, s. 1986-2011. ISSN 154-159. Dostupný také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=155/1995&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=155/1995&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy).
9. Český statistický úřad: *Česká republika od roku 1989 v číslech* [online]. 2012a. Praha. [cit. 2012-03-25]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr\\_od\\_roku\\_1989](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr_od_roku_1989).

10. Český statistický úřad: *Vznik a zánik ekonomických subjektů podle právní normy* [online]. 2012b. Praha. [cit. 2012-03-25]. Dostupné z: [http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?&childsel0=1&cislotab=ORG9120UC&kapitola\\_id=441&str=tabdetail.jsp&voa=tabulka](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?&childsel0=1&cislotab=ORG9120UC&kapitola_id=441&str=tabdetail.jsp&voa=tabulka).
11. Český statistický úřad: *Počty jednotek zapsaných v registru ekonomických subjektů* [online]. 2011. Praha. [cit. 2012-04-10]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/cz/cr\\_1989\\_ts/0701.pdf](http://www.czso.cz/cz/cr_1989_ts/0701.pdf).
12. *Daňová evidence klienta*, 2011.
13. *Daňové zákony: v úplném znění k 1. 1. 2012*. 2012. Olomouc: ANAG. ISBN 978-7263-711-9.
14. *Daňové zákony: v úplném znění k 1. 1. 2011*. 2011. Olomouc: ANAG. ISBN 978-80-7263-628-0.
15. *Finance.cz: Vyměřovací základ zdravotního pojištění* [online]. 2011. Praha. [cit. 2012-03-25]. Dostupné z: <http://www.finance.cz/dane-a-mzda/dane-z-prijmu/zdravotni-pojisteni-osvc/vymerovaci-zaklad/>.
16. *Finanční noviny.cz: Zálohy na zdravotní pojištění v roce 2012. Ekonomický server ČTK* [online]. 2012a. Praha. [cit. 2012-04-17]. Dostupné z: <http://www.financninoviny.cz/zpravy/zalohy-na-zdravotnim-pojisteni-v-roce-2012/753245>
17. *Finanční noviny.cz: Co byste měli vědět o výpočtu důchodů v roce 2012. Ekonomický server ČTK* [online]. 2012b. Praha. [cit. 2012-04-06]. Dostupné z: <http://www.financninoviny.cz/os-finance/zpravy/co-byste-meli-vedet-o-vypoctu-uchodu-v-roce-2012-/775167>.
18. JURÁŠEK, Dušan, 16. 10. 2011. *Daně*. (přednáška) Zlín: Obchodní akademie Tomáše Bati a Vyšší odborná škola ekonomická Zlín.
19. Konzultace s pracovníci Okresní správy sociálního zabezpečení Zlín, oddělení důchodového pojištění. Zlín: 3. 4. 2012.
20. MINISTERSTVO FINANCÍ ČR, 2011. Pokyn GFŘ č. D-6 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Finanční zpravodaj č. 7/2011*. 2011. Dostupný z: <http://www.ucetni-portal.cz/financni-zpravodaj-c-7-2011-46-x.html>.

21. *Ministerstvo práce a sociálních věcí: Důchodové pojištění* [online]. 2012a. Praha. [cit. 2012-04-01]. Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/cs/3>.
22. *Ministerstvo práce a sociálních věcí: Nemocenské pojištění v roce 2012* [online]. 2012b. Praha. [cit. 2012-03-31]. Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/cs/7>.
23. MORÁVEK, Daniel. *Podnikatel.cz: Změny sociálního pojištění OSVČ v roce 2012* [online]. © 2007 – 2012. Praha. [cit. 2012-03-26]. Dostupné z: <http://www.podnikatel.cz/clanky/socialni-pojisteni-osvc-2012/>.
24. *Obchodní zákoník, další zákony a prováděcí předpisy: podle stavu k 1. 1. 2012.* 2012. Ostrava-Hrabůvka: Sagit. Edice ÚZ. ISBN 978-80-7208-816-4.
25. RYTÍŘOVÁ, Lucie a Tereza KÖPPELOVÁ. Daňové přiznání: Jak na daně za rok 2011. *Ekonom.* Praha: *Economia*, 16. 2. 2012a, roč. LVI, č. 7., s. 36 - 65. ISSN 1210-0714.
26. ŠATERA Karel, 2012. *Zdravotní pojištění a ekonomika.* Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Vydání 2. opravné. ISBN 978-80-7454-135-3.
27. *Účetní kavárna: Založení s. r. o. jedním společníkem a placení povinných odvodů* [online]. 2012. Praha. [cit. 2012-04-04]. Dostupné z: <http://www.ucetnikavarna.cz/diskuse/vypis-prispevku/forumid-9365-zalozeni-s-r-o-jednim-spolecnikem-a-placeni-povinnych-odvodu/>.
28. *Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky: OSVČ – vyměřovací základ* [online]. 2011a. Praha. [cit. 2012-03-26]. Dostupné z: <http://www.vzp.cz/platci/povinnosti-platcu-pojisteni/metodika/osvc/...>
29. *Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky: Plátcí* [online]. 2011b. Praha. [cit. 2012-04-04]. Dostupné z: <http://www.vzp.cz/platci>.
30. *Živnostenské podnikání a další předpisy regulující podnikání: podle stavu k 2. 5. 2011.* 2011. Ostrava-Hrabůvka: Sagit. Edice ÚZ. ISBN 978-80-7208-860-7.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

FO	Fyzická osoba
DP	Daňová povinnost
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
PO	Právnická osoba
SP	Sociální pojištění
SVČ	Samostatně výdělečná činnost
ZD	Základ daně
ZP	Zdravotní pojištění



**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1 Podíl živnostníků na celkovém počtu nově vzniklých podnikajících FO v roce 2010 v procentech .....	15
Graf 2 Podíl s. r. o. na celkovém počtu obchodních společností vzniklých v roce 2010.....	21

**SEZNAM TABULEK**

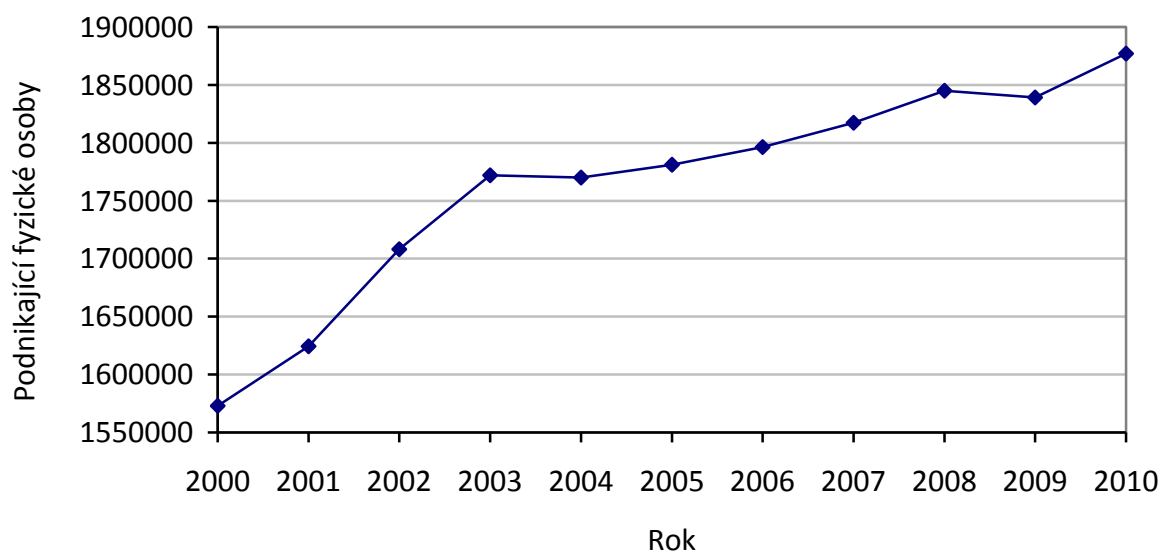
Tab. 1 Ekonomické výsledky klienta v roce 2011 .....	29
Tab. 2 Příjmy pana Hrdličky v roce 2011 .....	30
Tab. 3 Výdaje pana Hrdličky v roce 2011 .....	30
Tab. 4 Minimální vyměřovací základy pro výpočet sociálního a zdravotního pojištění pro roky 2011 a 2012.....	32
Tab. 5 Maximální vyměřovací základy pro výpočet sociálního a zdravotního pojištění pro roky 2011 a 2012.....	32
Tab. 6 Výnosy pana Hrdličky v roce 2011 .....	37
Tab. 7 Náklady pana Hrdličky v roce 2011 .....	37
Tab. 8 Výnosy pana Hrdličky v roce 2011 .....	39
Tab. 9 Náklady pana Hrdličky v roce 2011 .....	39
Tab. 10 Výnosy pana Hrdličky v roce 2011 .....	42
Tab. 11 Náklady pana Hrdličky v roce 2011 .....	42
Tab. 12 Výnosy pana Hrdličky .....	44
Tab. 13 Náklady pana Hrdličky .....	44
Tab. 14 Celková daňová povinnost dle forem podnikání v roce 2011 – základní varianty .....	48
Tab. 15 Celková daňová povinnost dle forem podnikání v roce 2011 .....	49
Tab. 16 Celková daňová povinnost dle forem podnikání v roce 2012 .....	49
Tab. 17 Výše daňových odvodů dle forem podnikání v roce 2011– základní varianty .....	51
Tab. 18 Podíl daňových odvodů na celkové daňové povinnosti v roce 2011– základní varianty .....	51
Tab. 19 Podíl daňových odvodů na celkové daňové povinnosti v roce 2011.....	52
Tab. 20 Výše daňových odvodů dle forem podnikání v roce 2012 .....	52
Tab. 21 Podíl daňových odvodů na celkové daňové povinnosti v roce 2012.....	52
Tab. 22 Odvody na zdravotní a sociální pojištění v roce 2011.....	54
Tab. 23 Podíly odvodů zdravotního a sociálního pojištění na celkové daňové povinnosti v procentech v roce 2011 .....	54
Tab. 24 Odvody zdravotního a sociálního pojištění dle forem podnikání v roce 2012.....	55
Tab. 25 Podíl odvodů zdravotního a sociálního pojištění na celkové daňové povinnosti v roce 2012 .....	55
Tab. 26 Výnosy pana Hrdličky v roce 2012 .....	56

Tab. 27 Náklady pana Hrdličky v roce 2012 .....	57
Tab. 28 Struktura celkové daňové povinnosti v roce 2012.....	57

## SEZNAM PŘÍLOH

- P I Vývoj počtu podnikajících FO v ČR v letech 2000-2010
- P II Výdajový paušál
- P III Schéma výpočtu daně z příjmů PO
- P IV Důchodový věk
- P V Potřebná doba pojištění pro odchod do důchodu
- P VI Položky upravující základ daně FO
- P VII Roční slevy na dani z příjmů FO

## PŘÍLOHA P I: VÝVOJ POČTU PODNIKAJÍCÍCH FO V ČR V LETECH 2000-2010



Zdroj: Český statistický úřad, 2011

## PŘÍLOHA P II: VÝDAJOVÝ PAUŠÁL

Druh činnosti	2011	2012
Soukromí zemědělci	80 %	80 %
Řemeslníci	80 %	80 %
Živnostníci (jiní než řemeslníci)	60 %	60 %
Podnikatelé podle zvláštních předpisů (lékaři, advokáti)	40 %	40 %
Osoby s příjmy z autorskoprávních vztahů nebo z užití práv průmyslového a duševního vlastnictví (herci, hudebníci, spisovatelé)	40 %	40 %
Osoby vykonávající nezávislé povolání, znalci, tlumočníci	40 %	40 %
Pronájem majetku zařazeného v obchodním majetku podnikatele	x	30 %

Zdroj: Rytířová a Köppelová, 2012a, s. 36

## **PŘÍLOHA P III: SCHÉMA VÝPOČTU DANĚ Z PŘÍJMŮ PO**

### **Výnosy celkem**

- náklady celkem

+/- daň z příjmů právnických osob zaúčtovaná na účtech účtové skupiny 59x

---

### **= HOSPODÁŘSKÝ VÝSLEDEK PŘED ZDANĚNÍM**

- + nepeněžní příjmy
- + sociální a zdravotní pojištění neodvedené do 31. ledna následujícího období
- + daňově neuznatelné náklady
- + rozdíl mezi účetními a daňovými odpisy (v případě, že účetní odpisy > daňové odpisy)
- + rozdíl mezi účetními a daňovými zůstatkovými cenami (v případě, že ÚZC > DZC)
- osvobozené příjmy
- příjmy nezahrnované do základu daně (zejména příjmy patřící do samostatného základu daně)
- rozpuštění nedaňových rezerv nebo nedaňových opravných položek
- rozdíl mezi účetními a daňovými odpisy (v případě, že účetní odpisy < daňové odpisy)
- rozdíl mezi účetními a daňovými zůstatkovými cenami (v případě, že DZC > ÚZC)
- sociální a zdravotní pojištění uhrazené po 31. lednu

---

### **= ZÁKLAD DANĚ**

#### **POLOŽKY ODČITATELNÉ OD ZÁKLADU DANĚ:**

- daňová ztráta z předchozích let (max. 5 let)
- částky vynaložené na výzkum a vývoj, popř. částky na výuku učňů

---

### **= MEZISOUČET**

- dary (max. 5 % z mezisoučtu)

---

### **= ZÁKLAD DANĚ zaokrouhlený na tisíce dolů**

#### **DAŇ**

- slevy na dani

---

### **= VÝSLEDNÁ DAŇ**

- zaplacené zálohy na daň

---

### **= DAŇOVÝ NEDOPLATEK / PŘEPLATEK**

Zdroj: Jurášek, 2011

## PŘÍLOHA P IV: DŮCHODOVÝ VĚK

Důchodový věk podle § 32 zákona o důchodovém pojištění činí:

### a) u pojištěnců narozených před rokem 1936 (u této skupiny k žádné změně nedochází)

Důchodový věk u mužů činí 60 let.

Důchodový věk u žen činí:

- 53 let, pokud vychovaly alespoň 5 dětí,
- 54 let, pokud vychovaly alespoň 3 nebo 4 děti,
- 55 let, pokud vychovaly alespoň 2 děti,
- 56 let, pokud vychovaly alespoň 1 dítě,
- 57 let.

### b) u pojištěnců narozených v období let 1936 až 1977

Rok narození	Důchodový věk činí u					
	mužů	žen s počtem vychovaných dětí				
		0	1	2	3 - 4	5 a více
1936	60r+2m	57r	56r	55r	54r	53r
1937	60r+4m	57r	56r	55r	54r	53r
1938	60r+6m	57r	56r	55r	54r	53r
1939	60r+8m	57r+4m	56r	55r	54r	53r
1940	60r+10m	57r+8m	56r+4m	55r	54r	53r
1941	61r	58r	56r+8m	55r+4m	54r	53r
1942	61r+2m	58r+4m	57r	55r+8m	54r+4m	53r
1943	61r+4m	58r+8m	57r+4m	56r	54r+8m	53r+4m
1944	61r+6m	59r	57r+8m	56r+4m	55r	53r+8m
1945	61r+8m	59r+4m	58r	56r+8m	55r+4m	54r
1946	61r+10m	59r+8m	58r+4m	57r	55r+8m	54r+4m
1947	62r	60r	58r+8m	57r+4m	56r	54r+8m
1948	62r+2m	60r+4m	59r	57r+8m	56r+4m	55r
1949	62r+4m	60r+8m	59r+4m	58r	56r+8m	55r+4m
1950	62r+6m	61r	59r+8m	58r+4m	57r	55r+8m



1951	62r+8m	61r+4m	60r	58r+8m	57r+4m	56r
1952	62r+10m	61r+8m	60r+4m	59r	57r+8m	56r+4m
1953	63r	62r	60r+8m	59r+4m	58r	56r+8m
1954	63r+2m	62r+4m	61r	59r+8m	58r+4m	57r
1955	63r+4m	62r+8m	61r+4m	60r	58r+8m	57r+4m
1956	63r+6m	63r+2m	61r+8m	60r+4m	59r	57r+8m
1957	63r+8m	63r+8m	62r+2m	60r+8m	59r+4m	58r
1958	63r+10m	63r+10m	62r+8m	61r+2m	59r+8m	58r+4m
1959	64r	64r	63r+2m	61r+8m	60r+2m	58r+8m
1960	64r+2m	64r+2m	63r+8m	62r+2m	60r+8m	59r+2m
1961	64r+4m	64r+4m	64r+2m	62r+8m	61r+2m	59r+8m
1962	64r+6m	64r+6m	64r+6m	63r+2m	61r+8m	60r+2m
1963	64r+8m	64r+8m	64r+8m	63r+8m	62r+2m	60r+8m
1964	64r+10m	64r+10m	64r+10m	64r+2m	62r+8m	61r+2m
1965	65r	65r	65r	64r+8m	63+2mr	61r+8m
1966	65r+2m	65r+2m	65r+2m	65r+2m	63r+8m	62r+2m
1967	65r+4m	65r+4m	65r+4m	65r+4m	64r+2m	62r+8m
1968	65r+6m	65r+6m	65r+6m	65r+6m	64r+8m	63r+2m
1969	65r+8m	65r+8m	65r+8m	65r+8m	65r+2m	63r+8m
1970	65r+10m	65r+10m	65r+10m	65r+10m	65r+8m	64r+2m
1971	66r	66r	66r	66r	66r	64r+8m
1972	66r+2m	66r+2m	66r+2m	66r+2m	66r+2m	65r+2m
1973	66r+4m	66r+4m	66r+4m	66r+4m	66r+4m	65r+8m
1974	66r+6m	66r+6m	66r+6m	66r+6m	66r+6m	66r+2m
1975	66r+8m	66r+8m	66r+8m	66r+8m	66r+8m	66r+8m
1976	66r+10m	66r+10m	66r+10m	66r+10m	66r+10m	66r+10m
1977	67r	67r	67r	67r	67r	67r

U ročníků narozených po roce 1977 se důchodový věk stanoví tak, že se k věku 67 let přičte takový počet kalendářních měsíců, který odpovídá dvojnásobku rozdílu mezi rokem narození pojištěnce a rokem 1977.

Beze změny zůstává stanovení věkové hranice pro odchod do starobního důchodu pojištěnců, kteří odpracovali stanovenou dobu v zaměstnání zařazeném do I. pracovní kategorie a účastníků odboje. Pro tyto skupiny pojištěnců i nadále platí věkové hranice stanovené předpisy platnými před 1. lednem 1996.

Zdroj: Česká správa sociálního zabezpečení, 2011

## **PŘÍLOHA P V: POTŘEBNÁ DOBA POJIŠTĚNÍ PRO ODCHOD DO DŮCHODU**

<b>Dosažení důchodového věku</b>	<b>Potřebná doba pojištění</b>
před rokem 2010	25 let
v roce 2010	26 let
v roce 2011	27 let
v roce 2012	28 let
v roce 2013	29 let
v roce 2014	30 let
v roce 2015	31 let
v roce 2016	32 let
v roce 2017	33 let
v roce 2018	34 let
po roce 2018	35 let

*Zdroj: Česká správa sociálního zabezpečení, 2011*

## **PŘÍLOHA P VI: POLOŽKY UPRAVUJÍCÍ ZÁKLAD DANĚ FO**

### Připočitatelné položky

- závazky, které zanikly jinak než jejich splněním, např. započtením nebo dohodou mezi věřitelem a dlužníkem, kterou se dosavadní závazek mění novým závazkem; toto však neplatí u závazků ze smluvních pokut, úroků z prodlení, poplatků z prodlení a jiných sankcí,
- neuhrazené závazky (které bylo možno uplatit do výdajů bez ohledu, zda byly uhrazeny) od jejichž splatnosti uplynulo 36 měsíců,
- částky, které neoprávněně zkracují příjmy např. nepeněžní příjmy z prominutí pohledávky,
- daňově neuznatelné náklady,
  - výdaje vynaložené na příjmy, které jsou osvobozeny od daně, nebo příjmy, které nejsou zahrnovány do ZD,
  - výdaje převyšující limity stanovené zákonem (manko nad normu),
  - výdaje na reprezentaci, občerstvení, dary,
  - výdaje na osobní spotřebu,
- výdaje, které byly uplatněny v předchozích letech,
- u zaměstnavatele částky pojistného na SP a ZP, které srazil zaměstnancům ze mzdy, ale neodvedl do konce ledna následujícího roku,
- hodnota nespotřebovaných zásob a hodnota pohledávek, v případě přerušení nebo ukončení živnosti, za předpokladu nevedení účetnictví.

### Odpočitatelné položky

Mezi odpočitatelné položky tedy položky, které snižují ZD, patří:

- příjmy zdaněné již v předchozích letech,
- neuhrazené smluvní pokuty a úroky z prodlení, poplatky z prodlení, penále a jiné sankce, které jsou zaúčtované ve prospěch výnosů (platí jen u poplatníka, který vede účetnictví),

- částky pojistného, které v předešlém zdaňovacím období zvyšovaly ZD, pokud byly odvedeny (u poplatníka, který vede účetnictví),
- částky, jež nesprávně zvyšovaly příjmy (příjmy osvobozené od daně dle § 4 zákona o dani z příjmů FO),
- příjmy, které byly zdaněny srážkovou daní např. dividendy,
- hodnota některých neuhrazených závazků, pokud poplatník přeruší nebo ukončí živnost, za předpokladu, že nevede účetnictví. (Rytířová a Köppelová, 2012b)

## PŘÍLOHA P VII: ROČNÍ SLEVY NA DANI Z PŘÍJMŮ FO

Sleva	2011	2012
Poplatník	23 640 Kč	24 840 Kč
Manžel/ka bez příjmů	24 840 Kč	24 840 Kč
Invalidní důchodce I. a II. stupně	2 520 Kč	2 520 Kč
Invalidní důchodce III. stupně	5 040 Kč	5 040 Kč
Držitel průkazu ZTP/P	16 140 Kč	16 140 Kč
Student	4 020 Kč	4 020 Kč
Dítě	11 604 Kč	13 404 Kč

Zdroj: *Daňové zákony, 2011; Daňové zákony, 2012*