

Analýza hospodaření města Fryšták s ohledem na zvýšení jeho efektivnosti

Helena Dohnalová

Bakalářská práce
2012



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Vyšší odborná škola ekonomická
akademický rok: 2011/2012

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Helena DOHNALOVÁ**
Osobní číslo: **M090464**
Studijní program: **B 6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Finanční řízení podniku**

Téma práce: **Analýza hospodaření města Fryšták s ohledem na
zvýšení jeho efektivity**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Prostudujte odbornou literaturu týkající se zvoleného tématu.

II. Praktická část

- Zpracujte charakteristiku města Fryštáku.
- Analyzujte hospodaření města pomocí vybraných ukazatelů.
- Zhodnoťte výsledky analýzy a navrhněte doporučení ke zdokonalení hospodaření v dané lokalitě.

Závěr

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

HAVLAN, Petr et al., 2008. Majetek obcí a krajů: v platné právní úpravě. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-708-9.

MÁČE, Miroslav, 2006. Finanční analýza obchodních a státních organizací: praktické příklady a použití. Praha: Grada. Finanční řízení. ISBN 80-247-1558-9.

PEKOVÁ, Jitka, 2011. Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7357-614-1.

PRŮCHA, Petr, 2004. Veřejná správa a samospráva. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, Studijní texty. ISBN 80-86775-03-8.

RŮČKOVÁ, Petra, 2011. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3916-8.

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Michal Jašek

Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva


Datum zadání bakalářské práce:

16. března 2012


Termín odevzdání bakalářské práce:

27. dubna 2012

Ve Zlíně dne 6. dubna 2012


PaedDr. Josef Rydlo
zast. děkanka




Ing. Eva Heczková, Ph.D.
zast. ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému;
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

.....

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Předmětem bakalářské práce je posouzení ekonomiky města Fryštáku formou finanční analýzy. Finanční analýza hodnotí jeho hospodaření v letech 2009–2011. První teoretická část objasňuje pojmy a výrazy týkající se veřejné správy, obcí, obecního rozpočtu v rámci platné legislativy s důrazem na jeho skladbu. Ve druhé praktické části je konkretizována ekonomika obce a zpracována finanční analýza. Na základě této analýzy jsou navržena opatření pro ekonomické řízení města Fryštáku.

Klíčová slova:

veřejná správa, státní správa, samospráva, obec, hospodaření obce, rozpočet obce, příjmy a výdaje obce, finanční analýza, rozvaha

ABSTRACT

The topic of my bachelor's thesis is to evaluate the economy of the town of Fryšták using the method of financial analysis. This analysis shows the economic activity in the years 2009–2011. The first theoretical part clarifies notions and expressions concerning public administration, communities, a municipal budget in compliance with the legislative with the emphasis on its composition. In the second practical part the economy of the town is concretized and a financial analysis is worked out. Based on the results of this analysis some measures concerning the management of the town of Fryšták are suggested.

Keywords:

public administration, administration, autonomy, community, farming community, municipality budget, revenues and expenditures of the town, financial analysis, balance sheet

Tímto bych ráda poděkovala vedoucímu bakalářské práce panu Ing. Michalovi Jaškovi a panu Mgr. Lubomírovi Doleželovi, starostovi města Fryštáku za poskytnutí materiálů a cenných informací pro vypracování této práce.

OBSAH

ÚVOD	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 VEŘEJNÁ SPRÁVA	12
1.1 STÁTNÍ SPRÁVA	12
1.2 SAMOSPRÁVA	12
1.2.1 Územní samospráva	13
2 OBEC	14
2.1 DRUHY OBCÍ.....	14
2.2 POSTAVENÍ A FUNKCE OBCE	14
2.3 ORGÁNY OBCE.....	16
2.4 SPOLUPRÁCE OBCÍ	17
2.5 HOSPODAŘENÍ S MAJETKEM OBCE	18
3 FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ OBCÍ	19
3.1 ROZPOČET	19
3.1.1 Rozpočtový proces	19
3.1.2 Rozpočet obce – peněžní fond.....	20
3.2 ROZPOČTOVÁ SKLADBA.....	20
3.2.1 Příjmy	21
3.2.2 Výdaje	21
3.2.3 Financování	22
3.3 ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ.....	22
3.4 ÚČELOVOST ROZPOČTOVÝCH PROSTŘEDKŮ.....	23
3.5 ZÁVĚREČNÝ ÚČET	23
4 REFORMA ÚČETNICTVÍ	24
4.1 MONITORING HOSPODAŘENÍ OBCÍ.....	24
5 FINANČNÍ ANALÝZA	26
5.1 ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ	26
5.2 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	27
5.2.1 Ukazatelé likvidity	27
5.2.2 Ukazatelé zadluženosti	27
II PRAKTICKÁ ČÁST	29
6 MĚSTO FRYŠTÁK	30
6.1 ZÁKLADNÍ INFORMACE	30
6.2 HISTORIE MĚSTA.....	31
6.3 STRUKTURA MĚSTA	32
6.4 DEMOGRAFICKÁ STRUKTURA	33
7 ANALÝZA VYROVNANOSTI A PLNĚNÍ ROZPOČTŮ	38
7.1 ANALÝZA ROZPOČTOVANÝCH PŘÍJMŮ	39
7.2 ANALÝZA ROZPOČTOVANÝCH VÝDAJŮ.....	45
7.3 HODNOCENÍ STAVU PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A JEJICH FINANCOVÁNÍ	50

8	HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY.....	53
9	VERTIKÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY.....	55
10	ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	57
	10.1 UKAZATELE LIKVIDITY	57
	10.2 UKAZATELE ZADLUŽENOSTI.....	58
11	HODNOCENÍ A DOPORUČENÍ.....	59
	ZÁVĚR	61
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	63
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	66
	SEZNAM OBRÁZKŮ	67
	SEZNAM TABULEK.....	68
	SEZNAM GRAFŮ	69
	SEZNAM PŘÍLOH.....	70

ÚVOD

Tématem bakalářské práce je posouzení a rozbor hospodaření města Fryštáku v letech 2009–2011. Cílem je hodnocení ekonomických ukazatelů, jejich analýza za sledované období s ohledem na zvýšení efektivnosti ekonomiky města.

Podkladové informace jsou čerpány z materiálů schválených v Radě města Fryštáku a v Zastupitelstvu města Fryštáku, rozvah, rozpočtů a závěrečných účtů jednotlivých let.

Pro teoretickou část byla využita odborná literatura, internet, především pro oblast legislativního rámce a jsou zde uvedeny poznatky získané z odborné literatury pro popis schéma a fungování veřejné správy a jejich vnějších vazeb. Obsahuje také charakteristiku obce jako základního samosprávného společenství občanů, rozlišuje druhy obcí, zaměřuje se na jednotlivé orgány obce, hospodaření s majetkem obce. Je zde popsán proces tvorby a schvalování rozpočtu obce. Součástí je i rozpočtová skladba, podle níž jsou tříděny příjmy, výdaje a financování schodku hospodaření nebo využití přebytku hospodaření. V této části jsou uvedeny změny, které probíhají v rámci reformy účetnictví územních samosprávných celků. Dále je pozornost zaměřena na finanční analýzu a to jak na analýzu absolutních ukazatelů tak i poměrových ukazatelů.

Praktická část vychází z poznatků získaných v teoretické části. Je v ní charakterizováno město Fryšták, jeho historie a současnost. Jsou specifikována faktická data, základní informace, organizační a demografická struktura.

V ekonomické části je posouzena vyrovnanost plnění rozpočtů. Provedením podrobné analýzy rozpočtovaných příjmů a výdajů získáváme přehled o jejich struktuře, procentních podílech a plnění. Je zhodnocen stav celkových příjmů, výdajů, je zjištěno, zda město hospodaří ve sledovaných letech se schodkem nebo přebytkem a způsob zajištění financování. Klíčovým údajem pro sledování finančního zdraví města je provozní saldo. Je vyhodnocen vývoj aktiv a pasiv v jednotlivých letech v rámci horizontální a vertikální analýzy. Nakonec je zkoumána schopnost platby krátkodobých závazků a množství zdrojů krytí v poměru k závazkům města za pomoci ukazatelů okamžité a běžné likvidity a jsou vypočítány vybrané ukazatele zadluženosti.

Závěr bakalářské práce shrnuje výsledky finanční analýzy a doporučení ke zlepšení hospodaření města v rozpočtové oblasti.

I TEORETICKÁ ČÁST

1 VEŘEJNÁ SPRÁVA

Pojmem veřejná správa se označuje správa veřejných záležitostí ve veřejném zájmu. Zatímco pro správu soukromou platí, že co není jejímu subjektu zákonem nebo na základě zákona zakázáno, to je mu dovoleno, pro správu veřejnou platí opak – co není subjektu veřejné správy zákonem výslovně povoleno či uloženo, to je mu zakázáno, to činit nesmí. Veškerá veřejnoprávní činnost subjektu veřejné správy musí být prováděna podle platného právního řádu a pouze v mezích jeho zákonné působnosti a formami, jež jsou jeho zákonnou pravomocí. (JŠ Správní právo, 2011)

Veřejné správě je přikládán různý význam podle toho, čeho si na ní především všímáme, co analyzujeme a hodnotíme. V zásadě může jít o určitý druh činnosti (spravování) nebo instituce, které správu vykonávají. V prvním případě jde o **pojetí funkční**, v druhém případě o **pojetí organizační**. Pozitivní definice vymezují veřejnou správu jako činnost, při jejímž výkonu jsou správní úřady vázány nejenom právními předpisy, ale též rozhodnutími vyšších správních úřadů. Tato vázanost bývá doplněná politickou, právní a finanční odpovědností veřejné správy a je považována za jeden ze základních znaků moderní veřejné správy.

„Veřejná správa se skládá ze dvou částí, ze státní správy a samosprávy, jež jsou obě dotovány z veřejných rozpočtů.“ (Peková, Pomahač a Vidláková, © 2010, s. 23)

1.1 Státní správa

„Státní správa je veřejnou správou uskutečňovanou státem.“ (Průcha, 2004, s. 12) Jejím posláním je realizace výkonné moci státu. Státní správa realizuje státní moc a má své pravomoci čili kompetence. Pramenem státní správy jsou především právní normy ústavního práva a správního práva. Státní správa se vykonává v celém státě a z hlediska územního ji lze členit na státní správu ústřední a územní.

1.2 Samospráva

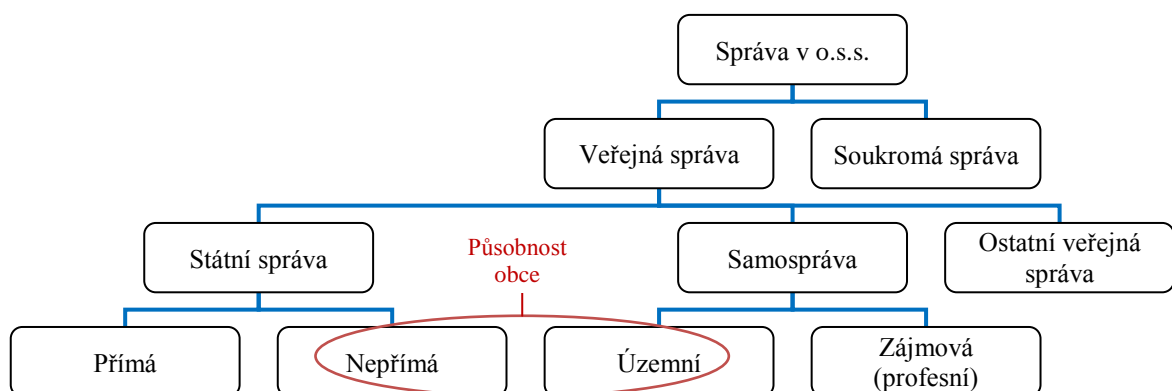
Samospráva je ta část veřejné správy, kterou vykonává někdo jiný než stát, zpravidla veřejnoprávní korporace, kterou je v případě územní samosprávy územní samosprávný celek – obec či kraj. (Peková, Pomahač a Vidláková, © 2010, s. 23)

1.2.1 Územní samospráva

Územní samospráva je zakotvena Ústavou ČR. „Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.“ (Česko, 1993) Územní celky jsou vytvořeny z potřeb veřejného a společenského zájmu a z principu řídit vlastní záležitosti občanů. Česká republika je územně členěna na 14 krajů, včetně Hlavního města Prahy.

Zákonem o krajích byl legalizován tzv. spojený model výkonu krajské samosprávy a státní správy, který znamená, že krajský úřad působící v rámci krajské samosprávy jako jeden z orgánů kraje vykonává zákonem mu přikázané samosprávné úkoly a současně i přenesenou působnost v oblasti státní správy. Přenesený výkon státní správy samosprávnými orgány se ještě rozšířil od počátku roku 2003, kdy v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů byla přenesena působnost okresních úřadů ve zcela převážné míře jako přenesený výkon státní správy na určité obce a na krajské úřady.

Na obecní úrovni tak existují od 1. ledna 2003 tři druhy obcí, které se vzájemně odlišují co do rozsahu přeneseného výkonu státní správy. Relativně největší objem působnosti z okresních úřadů byl přenesen právě na obce s rozšířenou působností (označované jako obce III), kterých je v ČR 205. Menší část působnosti byla přenesena na obce s pověřeným obecním úřadem (označované jako obce II), kterých je v ČR 389. Tyto obce vykonávají přenesenou působnost pro více obcí ve správních obvodech a v rozsahu stanoveném zvláštními zákony. (Peková, Pomahač a Vidláková, © 2010, s. 29) První kategorie je tvořena obcemi s výkonem státní správy v základním rozsahu (označované jako obce I).



Zdroj: Šimek, 2010

Obr. 1. Rozdělení správy v obecném slova smyslu

2 OBEC

Ve smyslu platné právní úpravy je obec v ČR nutno chápat jako základní územně správní celek a současně také základní samosprávné společenství občanů, kteří žijí na určitém území. Znaky určujícími obec jsou: územní základ, osobní základ a výkon samosprávy. Dále je to skutečnost, že obce mají svůj vlastní majetek, s nímž hospodaří. Obec má přímo ze zákona přiznáno postavení právnické osoby, v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, která z těchto vztahů plyne. (Kolektiv autorů, 2004, s. 331) ČR má v současnosti 6 280 obcí.

2.1 Druhy obcí

Zákon o obcích rozlišuje tyto základní druhy obcí:

- obce, které nejsou městy,
- města v závislosti na počtu obyvatel,
- obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností,
- statutární města, která mohou území města rozčlenit na městské obvody anebo městské části,
- Hlavní město Praha členěné na městské části,
- zvláštní postavení má tzv. městys. (Peková, 2011, s. 342)

2.2 Postavení a funkce obce

Obec plní vlastní samosprávnou funkci, v ČR tzv. **samostatná působnost** obce v záležitostech, o kterých může samostatně rozhodovat, tzn. má určité zákonem upravené pravomoci. Obec plní tyto samosprávné funkce:

- je veřejnoprávní korporací, je jí zákonem svěřeno zabezpečování záležitostí, které jsou v zájmu obce a jejích občanů;
- je reprezentantem veřejných zájmů, zájmů občanů a ostatních subjektů (firem) daného územního společenství;
- pečuje o všestranný sociálně-ekonomický rozvoj svého území a potřeby občanů, které jsou ve veřejném zájmu;

- zabezpečuje veřejné služby pro své občany, může k tomu zřizovat neziskové organizace, tzv. organizační složky obce a příspěvkové organizace a obecně prospěšné společnosti;
- vlastní majetek a může s ním nakládat, musí však o něj také pečovat a udržovat ho;
- může být členem různých forem sdružení obcí, např. i několika dobrovolných svazků obcí;
- může zakládat obecní podniky, může vkládat svůj majetek do společných podniků zakládaných společně s jinými obcemi nebo se soukromým sektorem;
- musí mít určitou finanční suverenitu vymezenou zákony o rozpočtových pravidlech, která jí dovoluje být alespoň zčásti finančně nezávislá na státu, má právo hospodařit podle vlastního rozpočtu, případně vytvářet i další peněžní fondy;
- v mezích zákona je nositelem veřejné moci, může zřídit obecní policii, veřejné záležitosti upravuje v rámci samostatné působnosti tzv. obecně závaznými vyhláškami, které musí být v souladu s platnými zákony;
- schvaluje územní plán obce;
- rozhoduje o směrech dlouhodobého sociálně-ekonomického rozvoje obce, schvaluje plán rozvoje obce;
- může přímo či nepřímo ovlivňovat růst ekonomického potenciálu svého území, často ve spolupráci s okolními obcemi v rámci mikroregionu. (Peková, 2011, s. 347-349)

„V samostatné působnosti obec rozhoduje i o směrech dalšího sociálně-ekonomického rozvoje obce vytvářením podmínek pro podnikání, pro vytváření dalších pracovních míst v soukromém sektoru v obci.“ (Peková, 2011, s. 349)

Obec plní také přenesenou funkci, v ČR tzv. **přenesená působnost** – výkon státní správy. Rozsah přenesené působnosti je v ČR u obcí různý. Upravuje ji nejenom zákon o obcích, ale řada dalších zvláštních zákonů. Vykonává ji obecní úřad. U většiny obcí jde alespoň o zajištění evidence občanů, vedení matriky. V rámci přenesené působnosti obec vydává nařízení obce, která mohou být vydávána pouze na základě výslovného zmocnění zákona a v jeho mezích. (Peková, 2011, s. 349-350)

2.3 Orgány obce

Zastupitelstvo obce je kolektivní volený orgán, který má hlavní rozhodovací pravomoci v samostatné působnosti. Pro rozhodnutí, volbu, usnesení musí být nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Počet členů zastupitelstva je závislý na počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce. Zvolení členové zastupitelstva volí ze svých členů starostu a členy rady obce. Jednání zastupitelstva obce jsou ze zákona veřejná a řídí se schváleným jednacím řádem. V rámci samostatné působnosti schvaluje např. program rozvoje obce, rozpočet a závěrečný účet obce, rozhoduje o využití trvalých a dočasných peněžních fondů, výši osobních a věcných nákladů obecního úřadu, přijetí nebo převzetí úvěru, poskytnutí dotace, převzetí dluhu, uzavírání smluv o poskytnutí dotace, rozhoduje o založení, zřízení nebo zániku neziskových organizací, vstoupení nebo vystoupení obce ze svazku obcí, vyhlášení místního referenda, zřizování a rušení obecní policie, vydává obecně závazné vyhlášky ad.

V pravomoci zastupitelstva obce je rozhodovat i o majetkových záležitostech jako jsou nabytí a převod nemovitostí v majetku obce, poskytování dotací občanským sdružením nad 50 000 Kč, bezúplatný převod movitých věcí a peněz a prominutí pohledávek vyšších než 20 000 Kč ročně, zastavení movitých věcí nebo práv, dohody o splátkách s lhůtou splatnosti nad 18 měsíců, peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob. (Peková, 2011, s. 352; Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 126)

Rada obce je výkonným orgánem. V samostatné působnosti podléhá zastupitelstvu, v rámci přenesené působnosti obce rozhoduje na základě zákona. Počet členů rady je lichý, nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva, přičemž počet může být 5 až 11 členů. Rada obce se nevolí tehdy, má-li zastupitelstvo méně než 15 členů. Jednání rady obce jsou neveřejná. Radu obce tvoří starosta a jeho zástupci – místostarostové a další členové. Rada obce zejména připravuje návrhy projednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení, zabezpečuje hospodaření obce, provádí rozpočtová opatření podle usnesení zastupitelstva, vydává nařízení obce v rámci přenesené působnosti na základě zákona, zřizuje potřebné výkonné orgány obecního úřadu – odbory a oddělení, schvaluje organizační řád obecního úřadu, kontroluje plnění úkolů obecním úřadem v rámci samostatné působnosti. (Peková, 2011, s. 354; Peková, Pilný a Jetmar 2008, s. 128)

Starosta obce zastupuje obec navenek. Ze své činnosti je odpovědný zastupitelstvu obce. Uznává se za statutární orgán obce. V případě, že není v obci zřízena funkce tajemníka, plní jeho funkce starosta. Starosta řídí a kontroluje všechny pracovníky obecního úřadu a plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele. Připravuje, svolává a řídí schůze rady obce, svolává zastupitelstvo obce. Odpovídá za objednání a provedení auditu hospodaření obce. Jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu. (Peková, Pilný a Jetmar 2008, s. 129) Starosta spolu s místostarostou podepisuje právní předpisy obce. Starosta pozastaví výkon usnesení rady, má-li za to, že je nesprávné. Věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání zastupitelstva (tzv. sistační oprávnění). (Šimek, 2010)

Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta, tajemník (je-li jeho funkce zřízena) a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele je starosta. Obecní úřad v oblasti samostatné působnosti plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Vykonává přenesenou působnost v mezích zákona o obcích. Obecní úřad řídí starosta, kterému pomáhají místostarostové a jmenovaný tajemník. Tajemník je pracovníkem v zaměstnaneckém poměru. Tajemník je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné i přenesené působnosti starostovi. Výkonnými orgány jsou odbory. Počet odborů a náplň jejich činnosti závisí na velikosti obce, rozsahu samostatné a přenesené působnosti.

Poradními a kontrolními orgány obce jsou výbory a komise. **Výbory** jsou iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva. Vždy musí být zřízen finanční výbor, který kontroluje hospodaření s majetkem obce, včetně finančních prostředků v rámci hospodaření obce, kontrolní výbor, který kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, výbor pro národnostní menšiny, jestliže v územním obvodu obce se podle posledního sčítání lidu hlásí k jiné národnosti než české alespoň 10 % občanů. V částech obce může zřídit zastupitelstvo osadní výbory. **Komise** jsou iniciativními a poradními orgány rady, které také předkládají svá stanoviska a náměty. Jsou také výkonným orgánem, jestliže jim byl svěřen výkon přenesené působnosti (např. přestupková komise). (Peková, 2011, s. 356–357)

2.4 Spolupráce obcí

Zákon o obcích umožňuje spolupráci obce s jinými subjekty. Spolupráce se uzavírá na základě uzavřené písemné smlouvy s jinou obcí k zajištění konkrétního úkolu, obce mohou

být členy dobrovolného svazku obcí, mohou zakládat právnické osoby s jinou obcí nebo více obcemi, spolupracovat s obcemi jiných států.

2.5 Hospodaření s majetkem obce

„Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci majetku.“ (Česko, 2000)

Využívání majetku účelně a hospodárně je klíčovou povinností, která se nepochybně týká jak majetku hmotného, tak majetku nehmotného. Musí tu být jedno ze základních vlastnických oprávnění, kterým je právo věci užívat. Právě toto vlastnické oprávnění představuje jádro hospodaření s hmotným majetkem, které umožňuje obcím popř. jejich příspěvkovým organizacím, používat majetek k plnění úkolů v rámci jim vymezené působnosti. Konkrétně má užívání věci podobu jejich spotřebovávání. U postupného spotřebovávání jde většinou o pozvolnou ztrátu vlastností věci. Věc se tedy spíše opotřebovává, než spotřebovává. Problematika opotřebení je bezprostředně spjata s odpisy. (Havlan et.al., 2008, s. 109–110)

Povinností evidovat majetek se obvykle rozumí povinnost vést jej v účetnictví. Klíčovým právním předpisem je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví v platném znění, vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví, České účetní standardy. (Havlan et.al., 2008, s. 114). Obec popř. příspěvková organizace obce má povinnost nechat evidovat nemovitý majetek v katastru nemovitostí.

Povinnost pečovat o zachování a rozvoj majetku v sobě kloubí snahu po zachování majetku ve stávající podobě se snahou jej zkvalitnit a množstevně zvětšit. Jde o to, aby hmotný majetek obce byl řádně udržován, opravován a fyzicky chráněn. (Havlan et.al., 2008, s. 133)

Obec má další povinnosti, jako např.:

- chránit majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody;
- trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky;
- rozhodnout o nepotřebnosti majetku a nakládat s nepotřebným majetkem.

3 FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ OBCÍ

3.1 Rozpočet

Finanční systém obcí upravuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Základem finančního systému je ze zákona povinný **roční rozpočet**. Obce však mohou vytvářet i další peněžní fondy (mimorozpočtové) – účelové a neúčelové. Roční rozpočet, vychází z **rozpočtového výhledu**, který slouží pro střednědobé finanční plánování rozvoje hospodářství obce. Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, i o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. V rozpočtovém plánování je důležitý také **víceletý rozpočtový výhled** (prognóza). (Peková, 2011, s. 403–404)

3.1.1 Rozpočtový proces

Rozpočtový rok je shodný s rokem kalendářním. **Rozpočtový proces** zahrnuje etapy sestavení návrhu rozpočtu obce, jeho projednání v poradních orgánech a radě, schválení v zastupitelstvu obce, realizace a průběžné kontroly plnění rozpočtu, schvalování případných úprav rozpočtu během rozpočtového období, následnou kontrolu plnění rozpočtu, sestavení závěrečného účtu obce a jeho projednání v poradních orgánech, radě a schválení zastupitelstvem obce.

Musí být dodržovány obecně platné **rozpočtové zásady**:

- každoroční sestavování a schvalování územního rozpočtu, není-li rozpočet schválen před začátkem rozpočtového období, hospodáří územní samospráva až do schválení rozpočtu podle tzv. **rozpočtového provizoria**;
- reálnost a pravdivost rozpočtu, tj. reálný odhad příjmů a výdajů rozpočtu;
- úplnost a jednotnost rozpočtu, dosažená pomocí závazné rozpočtové skladby;
- dlouhodobá vyrovnanost rozpočtu;
- hospodárnost a efektivnost;
- účetní audit, přezkum hospodaření a zásada publicity. (Peková, 2011, s. 212–213)

Hospodaření obce s rozpočtovými prostředky během rozpočtového období lze charakterizovat jako stav peněžních prostředků na počátku rozpočtového období, kdy následným přičtením příjmů a odečtením výdajů dostáváme stav peněžních prostředků na konci rozpočtového období. (Peková, 2011, s. 215)

3.1.2 Rozpočet obce – peněžní fond

Rozpočet se sestavuje:

- zpravidla jako vyrovnaný;
- jako přebytkový, jestliže některé příjmy daného roku jsou určeny k využití až v následujících letech nebo jsou-li určeny ke splácení jistiny úvěrů z předchozích let;
- jako schodkový, v případě, že schodek bude možné uhradit finančními prostředky z minulých let nebo smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo výnosem z prodeje komunálních dluhopisů. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 13)

„Kladný zůstatek finančních prostředků rozpočtového hospodaření běžného roku se převádí k použití v dalším roce, a to ke krytí rozpočtových výdajů, anebo se převádí do peněžních fondů. Schodek hospodaření se uhrazuje z finančních prostředků z minulých let nebo se kryje z návratných zdrojů splatných z rozpočtu v následujících letech.“ (Česko, 2000a)

3.2 Rozpočtová skladba

Rozpočet obce se zpracovává v třídění podle **rozpočtové skladby**, kterou stanoví Ministerstvo financí vyhláškou 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Rozpočtová skladba umožňuje srovnatelné sledování příjmů, výdajů, salda hospodaření a jeho financování v soustavě veřejných rozpočtů ČR. Základem rozpočtové skladby je druhové třídění. Existují tři základní skupiny druhového třídění:

- příjmy – veškeré nenávratné přijaté prostředky, zejména charakteru daní a poplatků, příjmů z poskytnutých služeb, příjmů z prodeje a pronájmu majetku a přijatých darů a dotací;
- výdaje – veškeré nenávratně poskytnuté prostředky zejména charakteru plateb za nakoupené zboží a služby včetně platů vlastních zaměstnanců;

- financování – operace, které zabezpečují financování schodku hospodaření nebo využití přebytku hospodaření. (Peková, 2011, s. 412)

3.2.1 Příjmy

Příjmy se dělí na dvě základní podskupiny. Vlastní příjmy, jak běžné, tak kapitálové, a přijaté dotace. Jde o jejich začlenění do čtyř tříd:

Třída 1 – **daňové příjmy**, tvoří rozhodující podíl v celkových příjmech rozpočtů obcí. Daňové příjmy patří mezi příjmy běžné, každoročně se opakující, i když v nestejně výši. Patří mezi ně např. daň z nemovitosti, daň z příjmů, daň z přidané hodnoty, místní poplatky, správní poplatky.

Třída 2 – **nedaňové příjmy** – patří mezi příjmy běžné, tzn. neinvestičního, provozního charakteru. Řadíme mezi ně např. příjmy z vlastního podnikání, uživatelské poplatky, sankční příjmy, ostatní příjmy např. přijaté úroky z vkladů apod. Většina těchto příjmů je nahodilá. (Peková, 2011, s. 412; Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 263)

Třída 3 – **kapitálové příjmy** – získávají obce prodejem svého majetku. Měly by být zdrojem financování investic.

Třída 4 – **přijaté dotace** – jsou jednak neinvestiční (běžné), jednak investiční (kapitálové). Většina dotací plyne do rozpočtů obcí ze státního rozpočtu. Vedle transferů ze státního rozpočtu a státních fondů mohou obce získávat i dotace z fondů EU. Jejich poskytnutí je přísně účelové a souvisí s konkrétními projekty zapadajícími do cílů politiky soudržnosti EU. (Peková, 2011, s. 474–475)

3.2.2 Výdaje

Výdaje jsou nenávratné platby a poskytované návratné půjčky za účelem realizace rozpočtové politiky v členění na běžné a kapitálové. Jde o jejich začlenění do dalších tříd:

Třída 5 – **běžné výdaje**, tj. každoročně se opakující, jako např. platby za provedenou práci, povinné pojistné za zaměstnance, nákup zboží a služeb, placené pokuty a úroky ad.

Třída 6 – **kapitálové výdaje** tj. jednorázové, neopakující se, sloužící k financování dlouhodobých investičních potřeb. (Peková, 2011, s. 280)

Největší objem běžných výdajů je poskytován formou příspěvků na provoz vlastním příspěvkovým organizacím a transfery neziskovým organizacím, v tom největší objem tvoří transfery na úhradu přímých neinvestičních nákladů základních škol, u nichž jsou

obce zřizovatelem, zbývající část těchto transferů plyne obecně prospěšným společenstvem a občanským sdružením. (Peková, 2011, s. 509)

3.2.3 Financování

Zvláštní postavení má:

Třída 8 – **financování**. Člení se na financování z tuzemska a financování ze zahraničí, a to v obou případech jak krátkodobé, tak dlouhodobé financování, a na opravné položky. Financujícími operacemi se rozumí přijetí finančních prostředků návratné povahy související s likviditou tj. zabezpečení finančních zdrojů a jejich následné splátky, návratně poskytované půjčky jiným subjektům, příjmy z jejich splátek, výdaje na nákup cizích akcií a dluhopisů. Jde o operace, které zabezpečují financování schodku hospodaření nebo využití přebytku hospodaření a jeho zhodnocení v rámci finančního investování. Za financující operace jsou tudíž považovány i výdaje – poskytované půjčky, výdaje na nákup akcií a dluhopisů, prováděné za účelem zhodnocení dočasně volných finančních prostředků formou úroků a dividend. Součástí této třídy jsou položky vyjadřující změny stavu finančních prostředků na bankovních účtech jako stavová veličina. Jedná se o výpočtové ukazatele potřebné pro účetní výkaz o plnění příjmů a výdajů. Má přímou návaznost na zjištění salda veřejného rozpočtu. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 245)

3.3 Rozpočtová opatření

Rozpočet může být změněn z důvodu organizačních změn (změny v organizaci hospodářství), metodických změn (změny právních předpisů) a věcných změn. Změny rozpočtu se provádějí **rozpočtovými opatřeními**, která se evidují podle časové posloupnosti. Rozpočtovým opatřením je:

- přesun rozpočtových prostředků, při němž se jednotlivé příjmy nebo výdaje navzájem ovlivňují, aniž by se změnil jejich celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů;
- použití nových, rozpočtem nepředvídaných příjmů k úhradě nových, rozpočtem nezajištěných výdajů, čímž se zvýší celkový objem rozpočtu;
- vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů; tímto opatřením se objem rozpočtu snižuje. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 15–16; Česko 2000a)

3.4 Účelovost rozpočtových prostředků

Obec je povinna respektovat účel použití rozpočtových prostředků, který vyplývá z účelu přijatých dotací ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu anebo z jiného územního rozpočtu; z uzavřených smluv, podle nichž přijímá účelové rozpočtové prostředky od jiných osob, včetně účelových darů, příspěvků či půjček.

Rozpočtové prostředky obce, které do konce roku nebyly využity, nepropadají, ale převádějí se do dalšího roku. Výjimkou z toho jsou nevyužité účelově a časově vymezené dotace nebo příspěvky, které poskytovatel požaduje po skončení roku vyúčtovat a nespotřebované peněžní prostředky vrátit. Vracené rozpočtové prostředky se zahrnují do výdajů toho roku, kdy se uskuteční. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 16)

3.5 Závěrečný účet

Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření obce zpracovávají do závěrečného účtu. V závěrečném účtu jsou obsaženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 16)

Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje, státním fondům, a jiným rozpočtům.

Obec je povinna dát si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v orgánech územního samosprávného celku. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 17)

Závěrečný účet schvaluje zastupitelstvo. Podle zákona o obcích musí být závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok projednán do 30. června následujícího roku. Obec požádá o přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok příslušný krajský úřad, anebo zadá přezkoumání auditorovi nebo auditorské společnosti. (Šelešovský, et al., © 2010, s. 13)

4 REFORMA ÚČETNICTVÍ

„Účetnictví a účetní výkaznictví ve veřejném sektoru v současné době prochází rozsáhlou reformou. Prvním rokem realizace účetní reformy je rok 2010, který je považován za rok přechodný, kdy byla přijata celá řada přechodných ustanovení, která mají v začátku pomoci vybraným účetním jednotkám při přechodu na nový systém zavádění jednotného účetnictví státu.“ (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 29)

Určujícím rysem celé reformy je přiblížení účetnictví, účetního výkaznictví a vypovídací schopnosti účetních informací veřejného sektoru podnikatelským subjektům. Veřejný sektor se ale ze své podstaty bude od soukromého sektoru odlišovat. Cílem hospodaření organizací veřejné správy není totiž tvorba zisku, ale především naplnění veřejného zájmu. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. VII)

Kromě rozvahy a výkazu zisku a ztráty sestavují vybrané účetní jednotky od roku 2010 nově výkaz o peněžních tocích a výkaz o změnách vlastního kapitálu, výkaz příloha má značně rozšířenou strukturu. Z nové vyhlášky č. 410/2009 Sb., vyplývají nové účetní metody a postupy, které dosud uplatňovány nebyly, např. přecenění na reálnou hodnotu u majetku určeného k prodeji, bezvýjimečné vykazování časového rozlišení, zavedení účtování opravných položek a rezerv a rozšíření předmětu účetnictví o podrozvahové účetnictví. Významnou změnou je zavedení odpisování majetku u organizačních složek státu a územních samosprávných celků. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 84)

Účetnictví vyžaduje dodržovat princip věrnosti a úplnosti zobrazované informace a dodržovat princip včasnosti při jejich pořizování. Trend účtování a vykazování spočívá v přechodu od peněžního principu k aktuálnímu tj. k vyjádření pohledávek a závazků ve věcné a časové souvislosti s daným obdobím.

Současně probíhající reforma účetnictví umožňuje sledovat autorizaci a výkon rozpočtu, znát majetek, pohledávky a závazky účetní jednotky a tvorbu výsledku hospodaření. (Účetní výkazy a jejich využití pro řízení a kontrolu hospodaření obce, 2012)

4.1 Monitoring hospodaření obcí

Na základě usnesení vlády ČR je Ministerstvem financí prováděn monitoring hospodaření obcí pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů. Cílem monitoringu je vést obce k větší obezřetnosti při hospodaření se svěřenými veřejnými prostředky.

Ministerstvo financí každoročně provádí výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) za všechny obce a jimi zřízené příspěvkové organizace a vyhodnocuje výsledky výpočtu, přičemž vychází z údajů k 31. 12. příslušného roku. (Ministerstvo financí České republiky: Monitoring hospodaření obcí, © 2005)

Ministerstvo financí sleduje dva základní ukazatele – podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celkovou (běžnou) likviditu.

Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům stanovuje poměr zadlužení k celkovému majetku obce. Za rizikovou hodnotu je považován ukazatel ve výši 25 %.

Celková likvidita (běžná) stanovuje poměr, kterým je obec schopna krýt své krátkodobé závazky. Porovnávají se především prostředky na bankovních účtech a hotovost s krátkodobými závazky. Za rizikovou hodnotu se považuje hodnota menší než 1.

Překročení těchto ukazatelů ne vždy znamená špatné hospodaření obce. Např. pokud si obec na konci roku vezme úvěr na předfinancování dotace, krátce se tím dostane do rizikového pásma. V dalším roce však dotací úvěr bez problému splatí. Proto je nutné posuzovat hospodaření každé obce individuálně. (Ministerstvo financí České republiky: Zveřejněno hodnocení hospodaření všech obcí, 2012)

Obce, jejichž ukazatel celkové likvidity bude k 31. 12. daného roku v intervalu $<0;1>$ a zároveň podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 % budou osloveny dopisem ministra financí a požádány o zdůvodnění tohoto stavu a o stanovisko zastupitelstva dané obce. Ministerstvo financí bude, po obdržení vyjádření daných obcí, informovat vládu ČR o výsledku monitoringu hospodaření obcí za příslušný rok. Obcím, u nichž budou i po vyhodnocení všech dostupných podkladů identifikovány vážné problémy s jejich platební schopností, bude ze strany Ministerstva financí, ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, nabídnuta pomoc, spočívající v analýze vzniklých problémů a návrhu doporučení, jak postupovat při jejich řešení. (Ministerstvo financí České republiky: Monitoring hospodaření obcí, © 2005)

5 FINANČNÍ ANALÝZA

Na úrovni územní samosprávy je finanční analýza důležitým nástrojem řízení. Nejde pouze o analýzu minulého hospodaření, ale i o odhalení pozitivních i negativních faktorů, které hospodaření ovlivnily. Finanční analýza by měla vyústit v doporučení finanční strategie v dalším období a je nezbytná pro sestavení reálné prognózy rozpočtového hospodaření. Hlavní oblasti finanční analýzy jsou běžné hospodaření, investiční činnost a její financování, hospodaření s majetkem. Finanční analýza se zaměřuje na vyhodnocení silných a slabých stránek ve finančním hospodaření příslušného článku územní samosprávy.

Finanční analýza je současně propojena s analýzou příjmových a výdajových toků. Tok finančních prostředků v rámci hospodaření každého článku územní samosprávy zachycuje účetnictví. Hospodaření se zachycuje v účetních výkazech. Finanční analýza vyhodnocuje údaje zachycené v účetních výkazech, zejména v rozvaze a výkazu zisku a ztráty (výsledovce). Pro hodnocení hospodaření využívá finanční analýza celou řadu ukazatelů – stavové (absolutní) ukazatele (např. rozvaha), tokové ukazatele (např. výsledovka), rozdílové ukazatele, poměrové ukazatele.

Finanční analýza neslouží pouze orgánům územní samosprávy pro rozhodování, jaká přijmout opatření pro zlepšení hospodaření v budoucnu. Kvalitní finanční analýza je důležitým předpokladem účinné kontroly. Je důležitým předpokladem pro využívání návratných zdrojů, respektive pro získání návratných zdrojů od peněžních ústavů. (Kolektiv autorů, 2004, s. 277–278)

5.1 Analýza absolutních ukazatelů

Absolutní ukazatelé vycházejí přímo z účetních výkazů. Analyzovaná data porovnááme za daný účetní rok s rokem minulým. U daných údajů sledujeme jak absolutní změny těchto údajů, tak i změny procentní (relativní). Analýza absolutních ukazatelů zahrnuje horizontální analýzu (analýzu trendů) a vertikální analýzu (procentní rozbor komponent).

Při **horizontální analýze** absolutních ukazatelů zjišťujeme, jak se určitá položka v účetním výkazu změnila oproti předchozímu roku, a to jak v absolutní výši, tak i v relativní (procentuální) výši. Porovnání položek účetních výkazů mezi jednotlivými roky se provádí po řádcích, horizontálně – proto hovoříme o horizontální analýze.

Vertikální analýza umožňuje srovnat účetní výkazy daného roku s výkazy z minulých let. Technika rozboru je zpracována v jednotlivých letech od shora dolů. Procentní podíly jednotlivých položek aktiv na celkových aktivech informují o tom, do jakých aktiv investovala účetní jednotka svůj kapitál. Na straně pasiv podává vertikální analýza dobrý přehled o tom, z jakých zdrojů účetní jednotka svá aktiva financovala, zda převážně z vlastního kapitálu, nebo v jaké míře využila i cizího kapitálu. U cizího kapitálu se dále sleduje časová návratnost těchto zdrojů – v jaké míře účetní jednotka užívala krátkodobý nebo dlouhodobý cizí kapitál. (Máče, 2006, s. 29–31)

5.2 Analýza poměrových ukazatelů

Mezi základní nástroje finanční analýzy patří poměrové ukazatele. Poměrové ukazatele charakterizují vzájemný vztah dvou položek z účetních výkazů pomocí jejich podílu. Aby měl takto vypočtený poměrový ukazatel určitou vypovídací schopnost, musí existovat mezi položkami uvedenými do poměru vzájemná souvislost. (Máče, 2006, s. 32) Do této kategorie patří ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti, likvidity, kapitálového trhu a cash flow. (Růčková, 2011, s. 44)

5.2.1 Ukazatelé likvidity

Schopnost účetní jednotky uhradit své finanční závazky v okamžiku jejich splatnosti měří ukazatele likvidity. Aby byla účetní jednotka solventní, musí mít určitou část svých aktiv ve vysoce likvidní formě, tj. v takové formě, která je rychle přeměnitelná na peníze.

Běžná likvidita udává, kolikrát jsou krátkodobé závazky kryty oběžnými aktivy.

Okamžitá likvidita měří schopnost účetní jednotky hradit okamžitě splatné závazky.

5.2.2 Ukazatelé zadluženosti

Zadlužeností účetní jednotky rozumíme míru financování svých aktiv jak z vlastních, tak i z cizích zdrojů. Účetní jednotka využívá cizí kapitál tehdy, když jí tato alternativa přinese větší výnos, než jsou náklady spojené s cizím kapitálem (tj. úroky).

Celková zadluženost (ukazatel věřitelského rizika) udává, z kolika procent jsou celková aktiva financována cizím kapitálem. (Máče, 2006, s. 37)

Koeficient samofinancování udává poměr vlastního kapitálu k celkovým aktivům. Ukazatel doplňuje ukazatel celkové zadluženosti a jejich součet by měl dát přibližně jedna. (Růčková, 2011, s. 59)

II PRAKTICKÁ ČÁST

6 MĚSTO FRYŠTÁK

6.1 Základní informace

Město Fryšták se nachází na okraji Hostýnských vrchů, na rozhraní Valašska a Hané, 8 km severně od Zlína s počtem obyvatel 3 732 a rozlohou 2 416 ha. Město Fryšták je ve Zlínském kraji, v okrese Zlín a skládá se z městských částí Fryšták, Dolní Ves, Horní Ves a Vítová. Součástí Fryštáku byl i Lukoveček, který se stal v roce 2000 samostatnou obcí.

První písemná zmínka o Fryštáku sice pochází až z roku 1356, avšak to již měl za sebou zřejmě bohatou historii, neboť archeologické nálezy sahají až do doby neolitické. Dávné osudy dnešního města jsou spojeny s nedalekým významným královským hradem Lukovem. Význam Fryštáku jako střediska řemesel a obchodu dokládá také skutečnost, že Fryštačané byli zproštěni roboty již v roce 1558, kdežto obyvatelé okolních obcí vykonávali robotu až do jejího všeobecného zrušení v roce 1848.

K významným pamětihodnostem města Fryštáku patří farní kostel svatého Mikuláše, jehož gotické základy pocházejí ze 14. století a jeho nynější barokní podoba je z 18.–19. století, dále je to barokní socha svatého Jana Nepomuckého na náměstí, Hrubá hospoda ze 16. století, římskokatolická fara ze 17. století, budova radnice z roku 1900, budova školy z roku 1890, Dům Ignáce Stuchlého – bývalý klášter, od roku 1927 ústav řádu salesiánů.

Díky pracovitosti zdejších obyvatel se rozvíjely i sousední přilehlé obce původního Fryštáku – Dolní Ves, Horní Ves, Vítová a Lukoveček, které se postupně spojovaly v dnešní celek město Fryšták. Pouze obec Lukoveček se 400 obyvateli je opět samostatná.

Město je členem sdružení mikroregionu Lukovské Podhradí a Regionu Zlínsko. Partnerskými městy jsou Obec Muráň a Obec Kaniaňka ve Slovenské republice.

V posledních 15 letech město budovalo a dnes má až na menší úseky dokončeny rozvody kanalizace, vodovodu a zemního plynu, vyrůstají nové ulice a čtvrti rodinných domků. Z novějších objektů je možno uvést přístavbu základní školy, zdravotní středisko, mateřskou školu, nákupní střediska ve všech místních částech. Dále bylo ve Fryštáku upraveno přes 50 km místních komunikací. Město připravuje výstavbu nových bytů, nové místní komunikace, rozšíření cyklostezek do okolních obcí v rámci tvořícího se mikroregionu, který chce také obnovovat kulturní tradice a rozšiřovat ekologické programy.

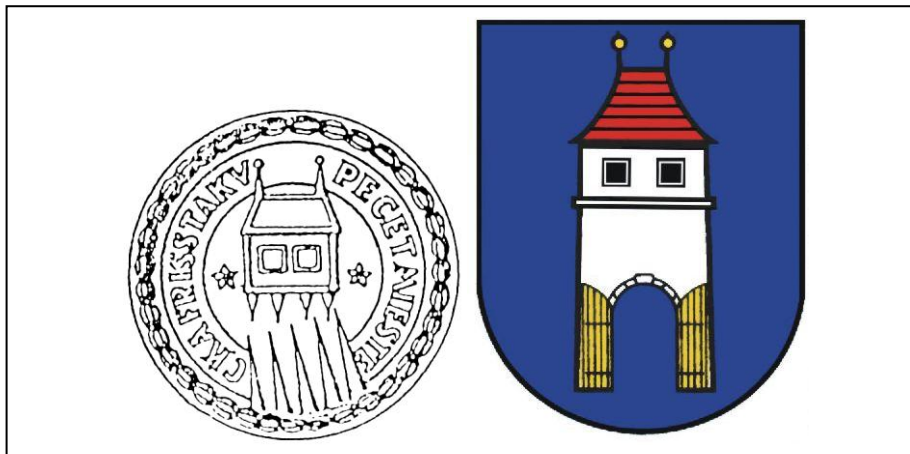
Dnes dotvářejí dominantu Fryštáku nově vybudovaný areál Zemědělského družstva vlastníků (správní budova s velkým kulturním sálem, soustava farem), moderní Penzion na náměstí pro mobilní důchodce. V obci vyrůstají objekty mnoha firem například SOLAR-TECHNIK (výroba žaluzií, předokenních rolet, garážových vrat, bezpečnostních mříží ad.), SIMCAR, BESI, MAVÁ (lisování a tváření kovů, zámečnická výroba), MARBO, TRIODON (výroba a prodej ochranných pracovních pomůcek), IVOS (prodej, údržba a opravy automobilů, provoz čerpacích stanic), DORBAS, PROPAN-GAS, LANDY, ARBO, OBAL PRINT (služby v oblasti reklamy, tisku a kartonáže), řada autoopraven, drobnějších živnostenských provozů, soukromých obchodů a restaurací. (Město Fryšták, [2012])

6.2 Historie města

První dochovaná zmínka o existenci Fryštáku se objevuje v polovině 14. století za časů panování Karla IV. Lucemburského. Původní osídlení Fryštácka má však kořeny mnohem starší. Svědčí o tom kupříkladu archeologické nálezy z pravěku. Rozhodující vliv na další osudy Fryštácka mělo slovanské osídlení a později kolonizační vlna ve 13. století. Městský ráz „svobodného tržiště“ se dotvářel hlavně v souvislosti s konstituováním lukovského panství. Fryšták byl ve středověku ekonomickým zázemím zeměpanského sídla Lukova. Podle listiny z roku 1382 prosperovala ve Fryštáku cechovní výroba, obchod, byly tu lázně i jatka. Rychtářská pečeť, cechovní postavníky, rázovitý fryštacký kroj i archiválie z dalších staletí, stejně jako pamětihodnosti církevního a světského rázu i názvy jako Hrádek, Na purku, Sichrov apod., dále někdejší městská práva, včetně hrdelního i jiné prameny svědčí o významu tohoto centra zemědělství, řemesel, obchodu i duchovního života regionu.

Od konce 19. století se vedle zemědělství dostala do popředí dřevozpracující výroba. Po velkém požáru roku 1841 došlo k radikální přestavbě městečka, zmizela typická dřevěná zástavba a postupně se vytvářel dnešní vzhled města, obohacený o krásnou budovu základní školy a další objekty. Velký rozmach je charakteristický pro 2. polovinu 20. století, kdy přibýly další potřebné stavby, desítky rodinných domků, byla dořešena otázka kanalizace, plynofikace, dopravy, telefonní sítě a přibýly objekty Jednotného zemědělského družstva Fryšták (dnes Zemědělské družstvo vlastníků). Fryštacké náměstí láká nejen svými fasádami, novým domem Penzion, ale i svěžím parkem a čilým podnikatelským ruchem.

Fryšták proslavili především hudební skladatelé a rodáci prof. Jaroslav Kvapil a Břetislav Bakala, spisovatel a etnograf PhDr. Karel Pekárek. Řadu let zde pobýval i přední český básník, dramatik a překladatel PhDr. Václav Renč. (Město Fryšták, [2012])



Zdroj: Město Fryšták, [2012]

Obr. 2. Pečeť a znak města

6.3 Struktura města

Jak již bylo zmíněno na str. 13, obce se od sebe liší rozsahem výkonu státní správy v přenesené působnosti. Město Fryšták je typem obce se základním rozsahem přenesené působnosti – obec s matričním úřadem a obec se stavebním úřadem. Výkon matričního úřadu je vykonáván i pro obec Lukoveček, výkon stavebního úřadu je na základě smluvního vztahu vykonáván i pro obce Lukoveček, Lukov, Vlčková, Držková a Kašava.

Zastupitelstvo města má celkem 17 členů. Členy zastupitelstva jsou zvolení zástupci jednotlivých politických stran, případně jsou to nezávislí kandidáti zvolení na dobu 4 let.

Rada města je 5členná, je tvořena starostou, místostarostou a třemi radními. **Starostou města** je v současné době Mgr. Lubomír Doležel, místostarostou, který zastupuje starostu v jeho nepřítomnosti, je Mgr. Petr Pagáč. **Městský úřad** má sídlo v budově radnice na náměstí Míru. Je tvořen starostou, místostarostou a zaměstnanci zařazenými do městského úřadu. Funkce tajemníka nebyla zřízena. Úřední hodiny jsou na městském úřadě v pondělí a ve středu v době od 7:00 do 11:30 a od 12:00 do 17:00 hod. Městský úřad se člení na 3 odbory, které mají na starost vymezený okruh činností. Těmito odbory jsou: Odbor ekonomicko-správní, Odbor správy majetku města, Odbor výstavby – stavební úřad. (Město Fryšták, [2012])

Zastupitelstvo města zřídilo jako iniciativní a kontrolní orgány Finanční výbor a Kontrolní výbor, dále pak Výbor pro rodinu a Osadní výbor Vítová. Rada obce zřídila jako iniciativní a poradní orgány 7 komisí, mezi něž patří Komise povodňová, Komise stavební, Komise pro školství, mládež a tělovýchovu, Komise kulturní, Komise pro občanské záležitosti, Komise pro výběr a zpracování návrhů na obnovu památek, Redakční rada Fryštackých listů. Organizační struktura Městského úřadu Fryšták je uvedena v Příloze P I.

Město Fryšták je zřizovatelem těchto **příspěvkových organizací**:

- Základní škola Fryšták – poskytuje základní vzdělání pro první i druhý stupeň. Základní školu navštěvuje každoročně v průměru 400 žáků v devíti ročnících. Na druhý stupeň přicházejí také žáci 1. – 4. ročníku ZŠ v Lukově;
- Mateřská škola Fryšták.

Organizačními složkami jsou Městská knihovna Fryšták a Sbor dobrovolných hasičů Fryšták.

Fryštačané se sdružují v těchto zájmových **spolcích a sdruženích**: Skaut Fryšták, Dechová hudba Fryštácká Javořina, Klub důchodců Fryšták, Folklórní sdružení Prameny Fryšták, Dětský folklórní soubor Fryštáček, Základní organizace Českého svazu včelařů, Občanské sdružení Věneček při MŠ Fryšták, Klub maminek Fryšták, Občanské sdružení Rozruch, Dům Ignáce Stuchlého Salesiánský klub mládeže – pobytové výchovně vzdělávací zařízení pro mládež. (Město Fryšták, [2012])

6.4 Demografická struktura

Údaje o počtu obyvatel a počtu domů v letech 1880, 1900 a 1930 jsou čerpány z historických pramenů. V první tabulce jsou uvedeny počty obyvatel ve všech místních částech Fryštáku včetně Lukovečku. Pro lepší srovnání se současným stavem jsou ve druhé tabulce uvedeny počty obyvatel bez obce Lukoveček, která je od roku 2000 samostatnou obcí. Počet obyvatel během prvních dvaceti sledovaných let se téměř nezměnil, zaznamenal jen mírný pokles. Za dalších třicet let do roku 1930 se počet zvýšil o 172 obyvatel. Do roku 2010 tj. za osmdesát let je zjištěn nárůst o 811 obyvatel. Největší nárůst obyvatel zaznamenala Horní Ves, což je spojeno s rozsáhlou výstavbou nových domů, naopak výrazný pokles obyvatel je zřejmý v části Dolní Ves.

Místní část	1880		1900		1930	
	obyvatel	domů	obyvatel	domů	obyvatel	domů
Fryšták	936	148	935	151	1 136	169
Horní Ves	681	112	667	124	671	127
Dolní Ves	900	175	892	177	845	172
Vítová	200	38	215	42	229	45
Lukoveček	400	62	377	64	380	84
Celkem	3 117	535	3 086	558	3 261	597

Zdroj: vlastní zpracování dle Zapletala, 1996

Tab. 1. Historický vývoj počtu obyvatel a domů

Místní část	1880	1900	1930	2010
Fryšták	936	935	1 136	1 497
Horní Ves	681	667	671	1 390
Dolní Ves	900	892	845	541
Vítová	200	215	229	264
Celkem	2 717	2 709	2 881	3 692

Zdroj: vlastní zpracování dle Zapletala, 1996; Město Fryšták, [2012]

Tab. 2. Srovnání počtu obyvatel se současným stavem

Z údajů za posledních devět let zobrazených v následující tabulce a grafu je vidět mírný růst počtu obyvatel od roku 2001 do roku 2003, následně ve dvou letech mírný pokles a od roku 2006 opět nárůst počtu obyvatel města Fryštáku. Na území města se daří také zaměstnanosti. Počet zaměstnanců pracujících na území Fryštáku se kromě roku 2002 držel nad číslem 1 000.

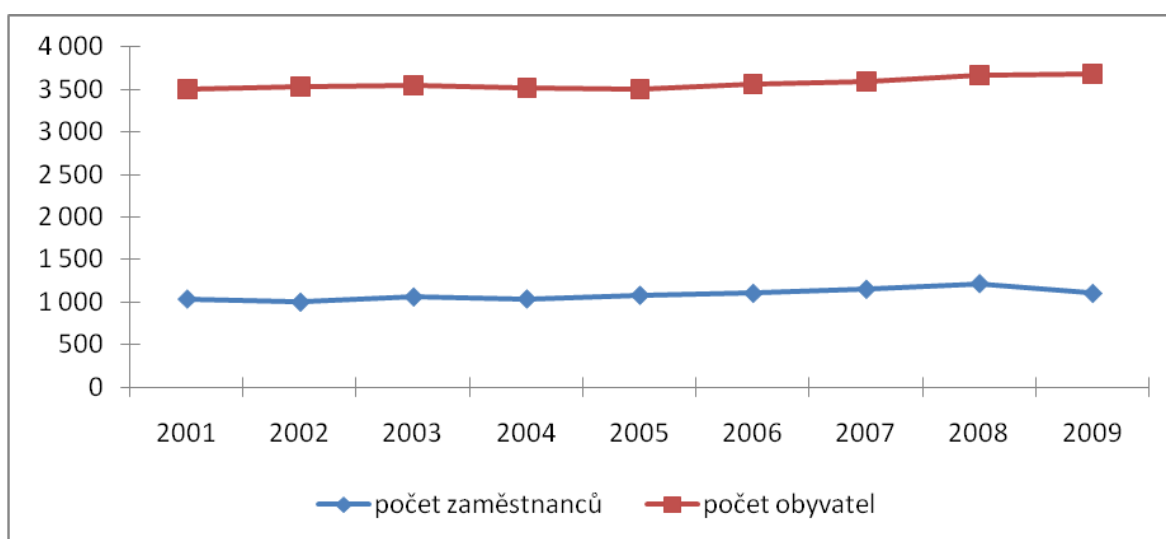
Jak již bylo uvedeno na str. 21, daňové příjmy tvoří rozhodující podíl v celkových příjmech rozpočtů obcí. Počty obyvatel a zaměstnanosti jsou sledovány z toho důvodu, že obcím připadá 20,59 % z celostátního výnosu sdílených daní, přičemž jednotlivá obec získává svůj podíl podle přepočteného počtu obyvatel (počet obyvatel upravený velikostním koeficientem obce). Novela zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (o rozpočtovém určení daní) platná od roku 2002 navíc přiřadila obcím 1,5% podíl z celorepublikového výnosu daně z příjmů ze závislé činnosti a funkčních požitků podle

počtu zaměstnanců v obci k celkovému počtu zaměstnanců v ČR. (Provazníková, 2007, s. 131)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Počet obyvatel	3 505	3 533	3 540	3 516	3 501	3 552	3 593	3 656	3 673
Počet zaměstnanců	1 032	996	1 057	1 034	1 077	1 100	1 149	1 216	1 100

Zdroj: vlastní zpracování dle CityFinance, © 2010-2011

Tab. 3. Vývoj počtu obyvatel a zaměstnanců v letech 2001–2009



Zdroj: vlastní zpracování dle CityFinance, © 2010-2011

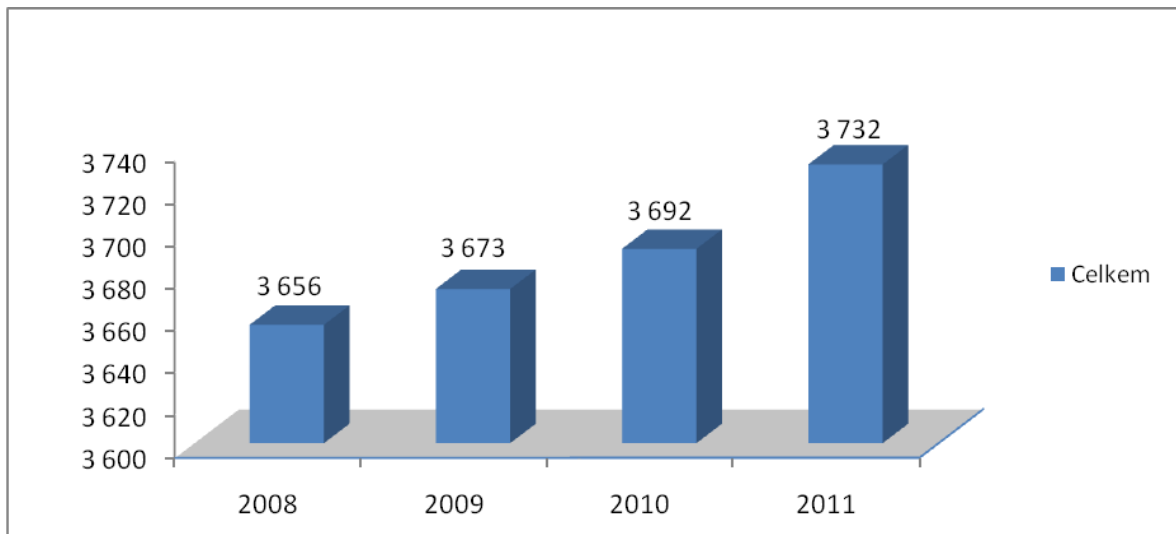
Graf 1. Vývoj počtu obyvatel a zaměstnanců na území města Fryštáku

Pro přehled aktuálního vývoje počtu obyvatel je pro následující tabulku a graf použito údajů za poslední čtyři roky. Jedná se o počty obyvatel ČR v jednotlivých částech Fryštáku k 31. 12. daného roku.

Místní část	2008	2009	2010	2011
Fryšták	1 465	1 474	1 497	1 507
Horní Ves	1 383	1 394	1 390	1 414
Dolní Ves	551	548	541	546
Vítová	257	257	264	265
Celkem	3 656	3 673	3 692	3 732

Zdroj: vlastní zpracování dle Města Fryšták, [2012]

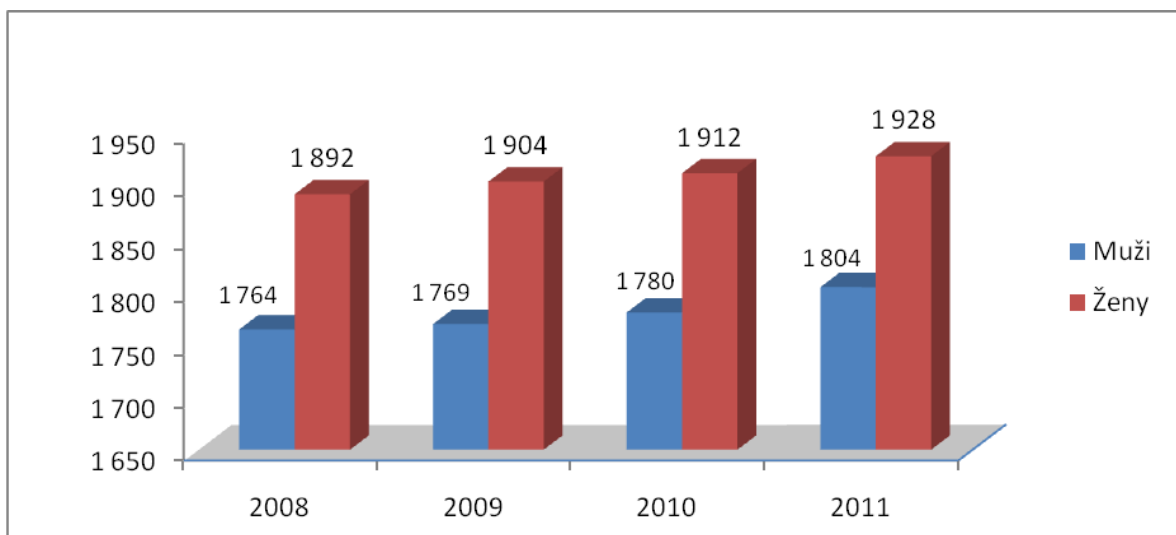
Tab. 4. Celkový počet obyvatel podle místních částí



Zdroj: vlastní zpracování dle Města Fryšták, [2012]

Graf 2. Celkový počet obyvatel v letech 2008–2011

Potěšující je rostoucí trend počtu obyvatel, nejvíce v části Fryšták a Horní Ves. Za čtyři roky se počet obyvatel zvýšil celkem o 76.



Zdroj: vlastní zpracování dle Databáze demografických údajů za obce ČR, © ČSÚ 2012

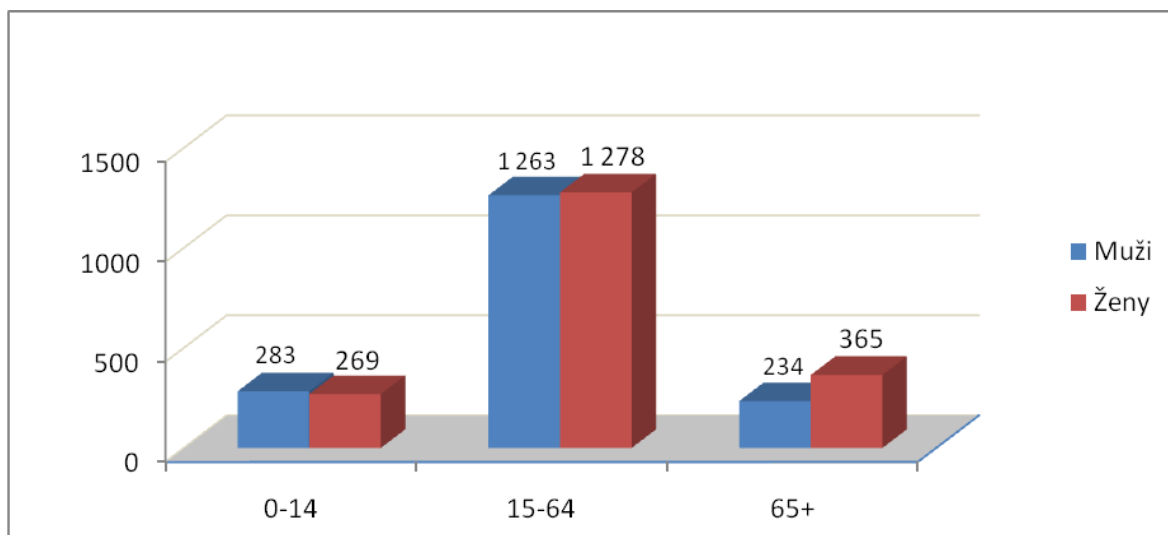
Graf 3. Celkový počet obyvatel podle pohlaví v letech 2008–2011

Při srovnání obyvatel podle pohlaví je zřejmé, že ženy jsou zastoupeny ve větším počtu než muži. V průměru je za poslední čtyři roky sledováno o 130 žen více než mužů. Stav jsou opět uvedeny k 31. 12. daného roku.

Pohlaví	Stav k 31. 12. 2010	Věková kategorie			Průměrný věk
		0-14	15-64	65+	
Muži	1 780	283	1 263	234	39,6
Ženy	1 912	269	1 278	365	42,5
Celkem	3 692	552	2 541	599	41,1

Zdroj: vlastní zpracování dle Databáze demografických údajů ..., © ČSÚ 2012

Tab. 5. Celkový počet obyvatel podle věku k 31. 12. 2010



Zdroj: vlastní zpracování dle Databáze demografických údajů za obce ČR, © ČSÚ 2012

Graf 4. Celkový počet obyvatel podle věku a pohlaví k 31. 12. 2010

Při porovnání struktury obyvatelstva podle věku zjistíme, že na konci roku 2010 žilo v obci o 132 více žen než mužů. Nejpočetnější skupinou je mládež a lidé v produktivním věku do 64 let. Děti do 14 let je ve Fryštáku 552 a 599 obyvatel přesáhlo věk 65 let. Průměrný věk mužů je 39,6 let a průměrný věk žen je 42,5 let. Průměrný věk obou pohlaví byl 41,1 let.

Z předběžných výsledků sčítání lidu, domů a bytů, jak uvádí ČSÚ, vyplývá, že k 26. 3. 2011 bylo ve Fryštáku 1 798 obyvatel ekonomicky aktivních, z toho 1 666 zaměstnaných. Obydlených domů bylo 958 a obydlých bytů 1 273. (Předběžné výsledky sčítání lidu ..., 2011)

7 ANALÝZA VYROVNANOSTI A PLNĚNÍ ROZPOČTŮ

Analýza hospodaření města je zaměřena na aspekt vyrovnanosti a plnění rozpočtů. Údaje jsou čerpány z výkazů pro hodnocení a plnění rozpočtů územních samosprávních celků, regionálních rad a dobrovolných svazků obcí ve sledovaném období (Fin 2 – 12 M). Jsou analyzovány příjmy a výdaje rozpočtů za jednotlivé roky, nejprve jako položky schváleného rozpočtu.

Schválený rozpočet	2009	2010	2011
Příjmy	49 026 000	35 136 000	32 936 000
Výdaje	57 453 000	48 546 000	42 346 000
Saldo	-8 427 000	-13 410 000	-9 410 000

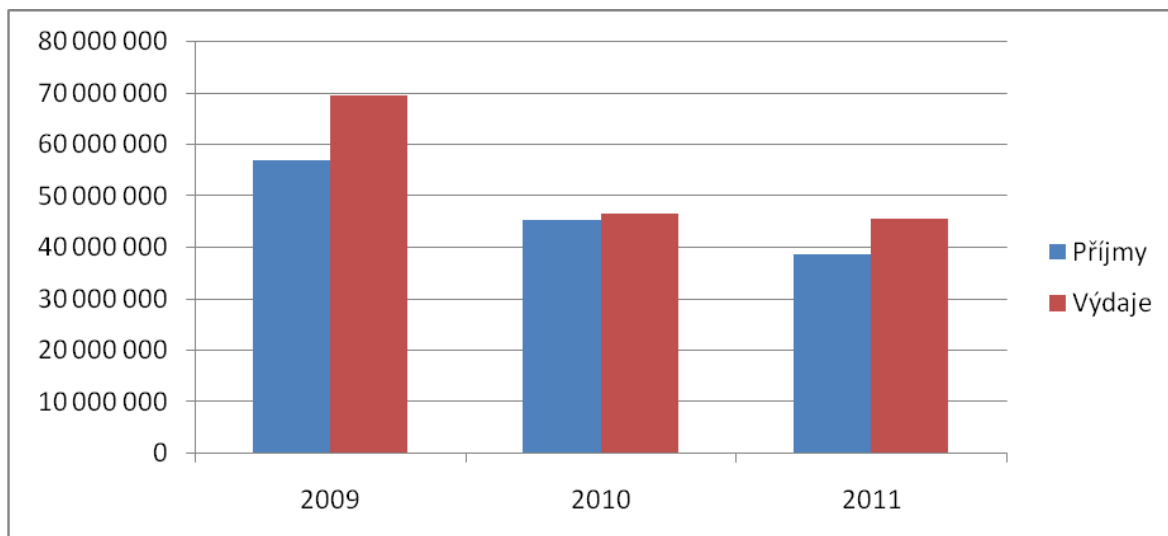
Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 6. Příjmy a výdaje schválených rozpočtů v letech 2009–2011 (v Kč)

Jak již bylo uvedeno na str. 20, rozpočet se sestavuje jako vyrovnaný, přebytkový nebo schodkový. Z tabulky je vidět pokles schválených příjmů, který v letech 2009 a 2010 činí 13,89 mil. Kč. V roce 2009 byly příjmy schváleného rozpočtu vyšší kvůli plánovanému přijetí investiční dotace z rozpočtu Ministerstva zemědělství v objemu 12,96 mil. Kč. V roce 2010 byl v rozpočtu na straně příjmů zohledněn fakt doznívající hospodářské krize. Proto je rozdíl mezi roky 2009 a 2010 tak významný.

Na klesající příjmy reagují také klesající výdaje schváleného rozpočtu, v letech 2009 a 2010 snížením o 8,91 mil. Kč.

Ve sledovaném období byly schváleny rozpočty schodkové a jako schodkové byly plněny, což vyplývá z následujícího grafu.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 5. Skutečné příjmy a výdaje v letech 2009–2011 (v Kč)

7.1 Analýza rozpočtovaných příjmů

Nejprve je provedena analýza příjmů schváleného rozpočtu, upraveného rozpočtu po změnách a skutečného rozpočtu. Výše příjmů je uváděna po konsolidaci, která umožňuje eliminovat riziko několikanásobného načítání určité operace, např. v případě dotací.

Příjmy	2009	2010	2011
Schválený rozpočet	49 026 000,00	35 136 000,00	32 936 000,00
Upravený rozpočet	57 552 710,00	44 586 700,00	37 056 000,00
Skutečný rozpočet	56 760 954,77	45 169 146,07	38 569 038,42

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 7. Skutečný rozpočet příjmů v letech 2009–2011 (v Kč)

Město mělo ve sledovaném období schválený rozpočet s nižšími příjmy, než jaké byly ve skutečnosti. Rozdíl mezi skutečnými a schválenými příjmy byl v roce 2009 více jak 7,73 mil. Kč, v roce 2010 byly skutečné příjmy o 10,03 mil. Kč vyšší než schválené příjmy a v roce 2011 byly skutečné příjmy o 5,6 mil. vyšší než schválené příjmy. Trend příjmů je v letech 2009 až 2011 klesající z důvodu klesajících investičních dotací. V roce 2009 činily investiční dotace celkem 15,84 mil. Kč, v roce 2010 byl objem investičních transferů již jen 4,40 mil. Kč a v roce 2011 dosáhly investiční transfery pouhých 85 000 Kč. Přitom v roce 2011 město počítalo s významnou investiční dotací na výstavbu Polyfunkčního

objektu s hasičskou zbrojnicí v objemu cca 7,50 mil. Kč. Tato dotace byla fyzicky připsána na bankovní účet města až v roce 2012.

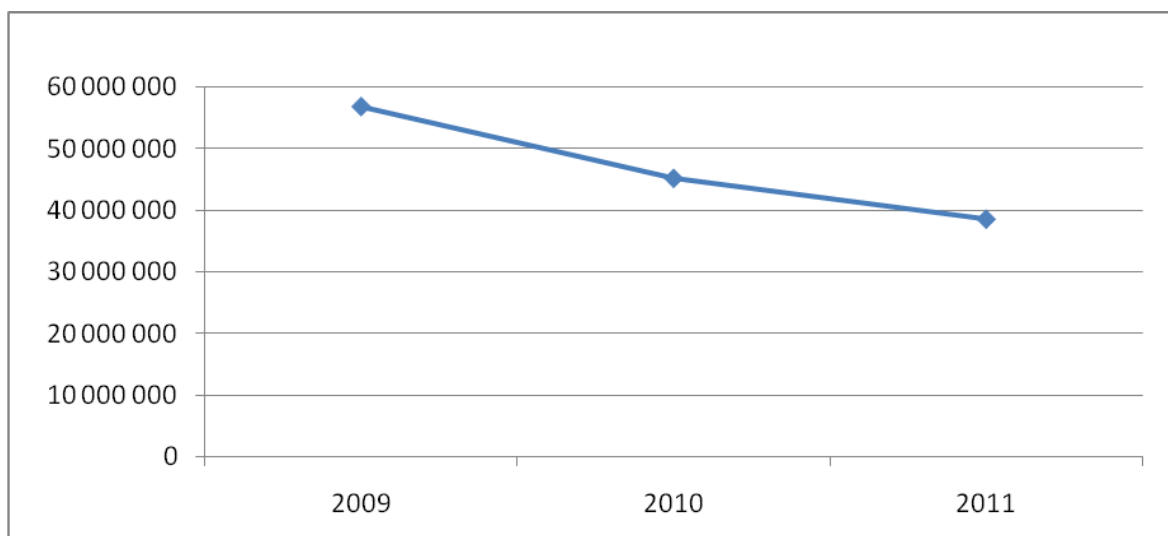
Příjmy	2009	2010	2011
Plnění SR	115,78	128,56	117,10
Plnění UR	98,62	101,31	104,08

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 8. Plnění schválených a upravených rozpočtů příjmů (v %)

V tabulce je zobrazeno plnění rozpočtovaných příjmů v procentuální výši. Jak již bylo uvedeno, v celém sledovaném období byly skutečné příjmy vyšší než schválené příjmy. V roce 2009 o 15,78 %, v roce 2010 o 28,56 % a v roce 2011 byly skutečné příjmy o 17,10 % vyšší než schválené příjmy.

V porovnání s upraveným rozpočtem byly skutečné příjmy v roce 2009 nižší o 1,38 %. V následujícím období byly skutečné příjmy vyšší než příjmy upraveného rozpočtu. V roce 2010 o 1,31 % a v roce 2011 o 4,08 %.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 6. Vývoj skutečných příjmů rozpočtů v letech 2009–2011 (v Kč)

Z grafu je zřejmé, že příjmy za sledované období klesají. V roce 2011 byly příjmy o 18,19 mil. Kč nižší než v roce 2009. Bylo to nižšími investičními dotacemi a také tím, že v letech před rokem 2011 byly uskutečněny prodeje pozemků, ze kterých byl velký příjem. Např. v roce 2010 byly za prodej pozemků inkasovány takřka 2,00 mil. Kč.

	2009	2010	2011
Daňové příjmy	28 603 501,10	28 113 616,88	29 126 210,51
Nedaňové příjmy	8 947 836,59	6 120 198,43	3 384 073,62
Kapitálové příjmy	322 532,00	1 946 842,00	1 055 360,00
Přijaté transfery	18 887 085,08	8 988 488,76	5 003 394,29
Příjmy celkem	56 760 954,77	45 169 146,07	38 569 038,42

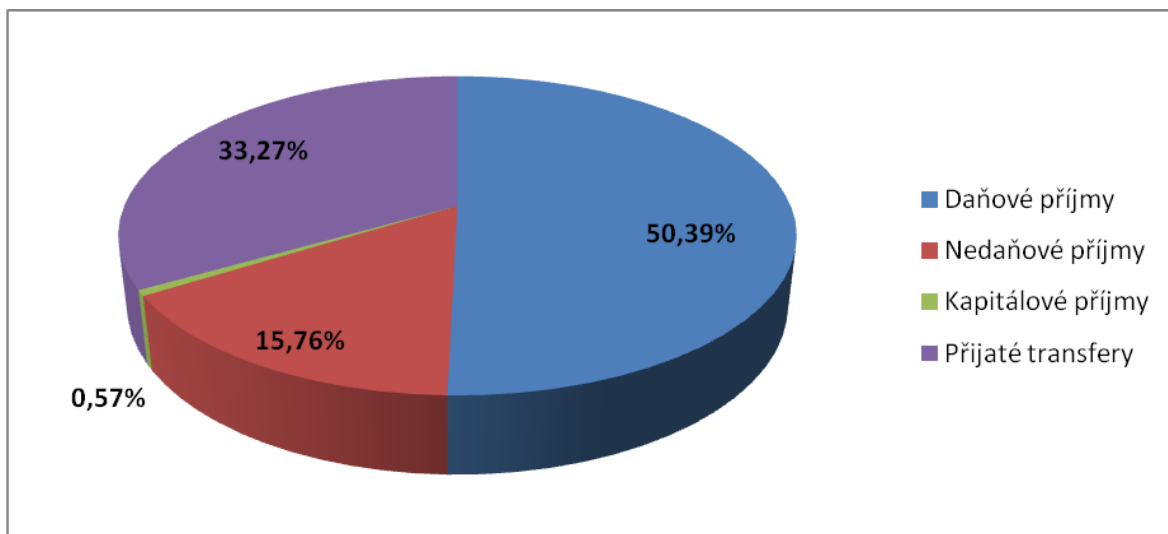
Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 9. Struktura jednotlivých skutečných příjmů v letech 2009–2011 (v Kč)

Velkou část příjmů města tvoří daňové a nedaňové příjmy. **Daňové příjmy** zahrnovaly daně z příjmů fyzických a právnických osob, daň z přidané hodnoty, daň z nemovitosti, poplatky za likvidaci komunálního odpadu, poplatky ze psů, za užívání veřejného prostranství, ze vstupného, z ubytovací kapacity, za provozovaný výherní hrací přístroj, odvod výtěžku z provozování loterií, správní poplatky. **Nedaňové příjmy** zahrnovaly příjmy z bytového a nebytového hospodářství (nájmy), z činnosti knihovnické, z pohřebnictví, z pronájmů sportoviště, za likvidaci odpadů, kácení lesních porostů aj.

Za sledované období došlo k růstu daňových příjmů o 0,52 mil. Kč, nedaňové příjmy jsou však na poloviční úrovni, poklesly o 5,56 mil. Kč. Příčinou bylo, že se město Fryšták stalo v roce 2009 plátcem DPH a uplatnilo odpočet DPH na vstupu u investiční akce Kanalizace Vítová a dalších vybraných investičních akcí. Městu tak byla vrácena na daních (DPH) částka cca 4,86 mil. Kč.

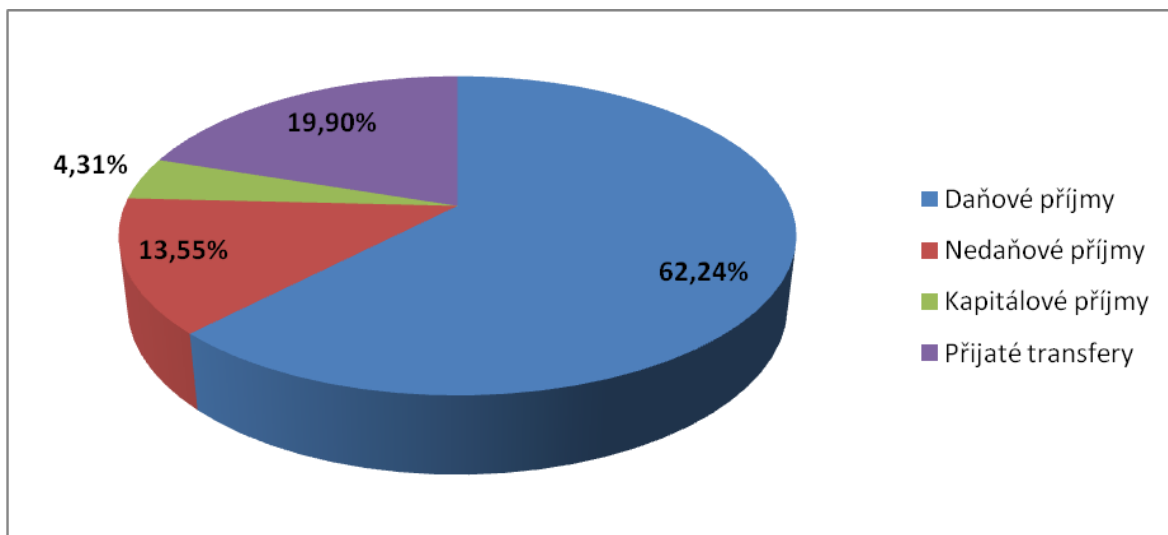
Kapitálové příjmy vzrostly v roce 2010 o 1,62 mil. Kč a v roce 2011 o 0,73 mil. Kč oproti roku 2009. Důvodem byly již zmíněné uskutečněné prodeje pozemků. **Přijaté transfery** poklesly v roce 2010 o 9,90 mil. Kč a v roce 2011 o dalších téměř 4,00 mil. Kč oproti roku 2009. Na transfery (dotace) není právní nárok, takže každá obec má zcela neporovnatelné výše investičních dotací. Obec ne vždy uspěje a všechny požadavky na dotace jsou kladně vyřízeny. Proto jsou významné pohyby u transferů zcela přirozené.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 7. Procentní podíl jednotlivých příjmů v roce 2009

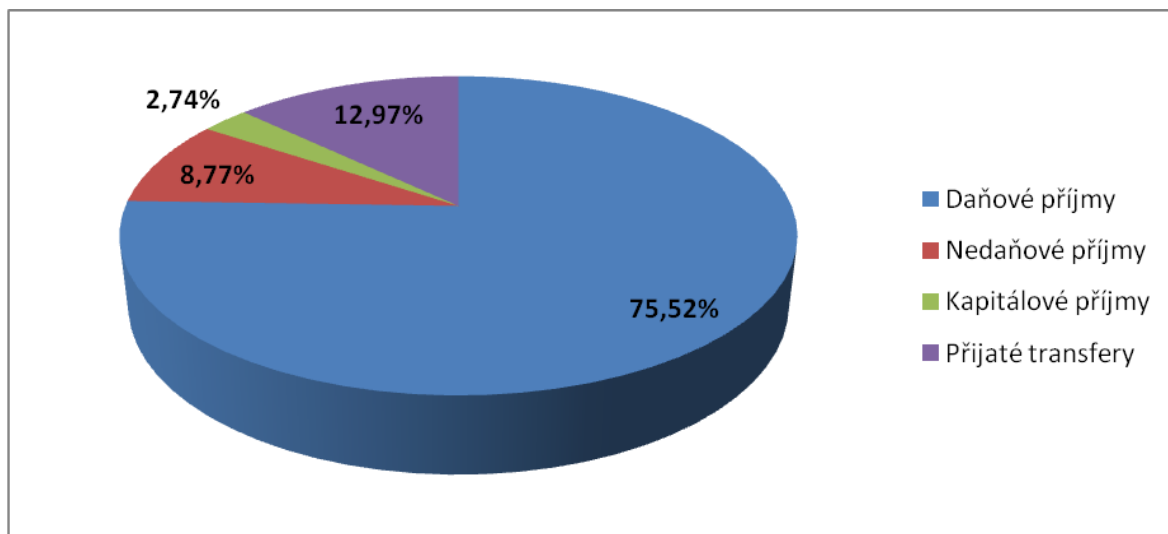
Ve sledovaném období se nejvíce podílely na celkových příjmech daňové příjmy. V roce 2009 to bylo ve výši 50,39 %, nedaňové příjmy se podílely 15,76 % na celkových příjmech, kapitálové příjmy pouze 0,57 % a přijaté transfery 33,27 %.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 8. Procentní podíl jednotlivých příjmů v roce 2010

V roce 2010 tvořily daňové příjmy 62,24 %, nedaňové příjmy 13,55 %, kapitálové příjmy 4,31 % a přijaté transfery 19,90 % celkových příjmů.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 9. Procentní podíl jednotlivých příjmů v roce 2011

V roce 2011 tvořily daňové příjmy 75,52 %, nedaňové příjmy 8,77 %, kapitálové příjmy 2,74 % a přijaté transfery 12,97 % celkových příjmů.

V následujících tabulkách jsou porovnány skutečné příjmy s příjmy upraveného rozpočtu v členění dle příjmových tříd. Z procenta plnění je zřejmé, že největší nárůst mezi upraveným rozpočtem a skutečností zaznamenávají nedaňové příjmy.

Příjmy	2009		
	upravený rozpočet	skutečnost	% plnění
Daňové příjmy	35 436 500,00	28 603 501,10	80,72
Nedaňové příjmy	3 113 380,00	8 947 836,59	287,40
Kapitálové příjmy	243 400,00	322 532,00	132,51
Přijaté transfery	18 759 430,00	18 887 085,08	100,68
Příjmy celkem	57 552 710,00	56 760 954,77	98,62

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 10. Plnění jednotlivých druhů příjmů v roce 2009 (v Kč)

V roce 2009 byly daňové příjmy ve skutečnosti o 19,28 % tj o 6,83 mil. Kč nižší než daňové příjmy upraveného rozpočtu, naopak nedaňové příjmy byly ve skutečnosti až o 187,40 % tj. o 5,83 mil. Kč vyšší než nedaňové příjmy upraveného rozpočtu. Daňové příjmy byly ve skutečnosti nižší vlivem hospodářské krize. Nedaňové příjmy byly ve skutečnosti vyšší vrácením DPH. Kapitálové příjmy byly ve skutečnosti o 32,51 % vyšší než kapitálové příjmy upraveného rozpočtu a plnění přijatých transferů bylo téměř 100%.

Celkové příjmy byly ve skutečnosti o 0,79 mil. Kč tj. o 1,38 % nižší než příjmy rozpočtu po změnách.

Příjmy	2010		
	upravený rozpočet	skutečnost	% plnění
Daňové příjmy	27 649 600,00	28 113 616,88	101,68
Nedaňové příjmy	5 701 900,00	6 120 198,43	107,34
Kapitálové příjmy	2 250 000,00	1 946 842,00	86,53
Přijaté transfery	8 985 200,00	8 988 488,76	100,03
Příjmy celkem	44 586 700,00	45 169 146,07	101,31

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 11. Plnění jednotlivých druhů příjmů v roce 2010 v (Kč)

V roce 2010 byly daňové příjmy plněny téměř 100%. Nedaňové příjmy byly ve skutečnosti o 7,34 % vyšší než nedaňové příjmy v upraveném rozpočtu, kapitálové příjmy byly ve skutečnosti o 13,47 % nižší než kapitálové příjmy upraveného rozpočtu a přijaté transfery měly opět téměř 100% plnění. V roce 2010 bylo plnění celkových příjmů téměř 100%.

Příjmy	2011		
	upravený rozpočet	skutečnost	% plnění
Daňové příjmy	28 260 000,00	29 126 210,51	103,07
Nedaňové příjmy	2 717 600,00	3 384 073,62	124,52
Kapitálové příjmy	1 050 000,00	1 055 360,00	100,51
Přijaté transfery	5 028 400,00	5 003 394,29	99,50
Příjmy celkem	37 056 000,00	38 569 038,42	104,08

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 12. Plnění jednotlivých druhů příjmů v roce 2011 (v Kč)

V roce 2011 byly daňové příjmy skutečné o 3,07 % vyšší než daňové příjmy v upraveném rozpočtu, nedaňové příjmy o 24,52 % vyšší než nedaňové příjmy upraveného rozpočtu, kapitálové příjmy byly plněny téměř 100% a skutečně přijaté transfery byly nižší jen o 0,50 % než přijaté transfery v upraveném rozpočtu. Celkové příjmy byly ve skutečnosti o 4,08 % vyšší než celkové příjmy upraveného rozpočtu.

Z výše uvedeného vyplývá, že v roce 2009 nebyly včas provedeny změny příjmů rozpočtu dle vyvíjející se skutečnosti, v letech 2010 a 2011 byly příjmy naplánovány dobře. Ve sledovaném období měly daňové příjmy stabilní úroveň kolem 29,00 mil. Kč, nedaňové příjmy klesaly každoročně o cca 3,00 mil. Kč až na 3,38 mil. Kč v roce 2011, kapitálové příjmy vzrostly skokově cca z 0,30 mil. Kč na 1,10 mil. Kč v roce 2011 a přijaté transfery rapidně klesaly. Ve výši příjmů rozpočtů je vidět za sledované tříleté období klesající trend, což je způsobeno legislativními změnami a dopadem finanční krize. Celkové příjmy klesaly z 56,70 mil. Kč v roce 2009 na 45,20 mil. Kč v roce 2010 až na 38,60 mil. Kč v roce 2011.

7.2 Analýza rozpočtovaných výdajů

V následujících tabulkách je provedena analýza výdajů schváleného rozpočtu, upraveného rozpočtu po změnách a skutečného rozpočtu. Výše výdajů je uváděna po konsolidaci.

Výdaje	2009	2010	2011
Schválený rozpočet	57 453 000,00	48 546 000,00	42 346 000,00
Upravený rozpočet	75 491 610,00	57 996 700,00	52 599 600,00
Skutečný rozpočet	69 282 133,93	46 388 156,73	45 416 812,05

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 13. Skutečný rozpočet výdajů v letech 2009–2011 (v Kč)

Město mělo kromě roku 2010 schválený rozpočet s nižšími výdaji, než jaké byly ve skutečnosti. Ve sledovaném období již však mělo v upravených rozpočtech vyšší výdaje než ve skutečnosti. To bylo dáno nečerpáním přijatého úvěru. Zatímco se v rozpočtu počítalo s použitím úvěru ve výši 12,00 mil. Kč, ve skutečnosti nebyl úvěr použit a tím i skutečnost neodpovídá upravenému rozpočtu. Rozdíl mezi skutečnými a schválenými výdaji byl v roce 2009 11,82 mil. Kč kvůli nově zpracovaným investičním akcím do rozpočtu města. Jednalo se o výstavbu vodovodů a zvýšení původně plánovaných rozpočtovaných nákladů na kanalizaci Vítová. V roce 2010 byly skutečné výdaje o 2,15 mil. Kč nižší než schválené výdaje a v roce 2011 byly skutečné výdaje o 3,07 mil. Kč vyšší než schválené výdaje, ale o 7,18 mil. Kč nižší než příjmy upraveného rozpočtu. Příčinou byl nedostatek finančních zdrojů.

Výdaje mají stejně jako příjmy klesající trend.

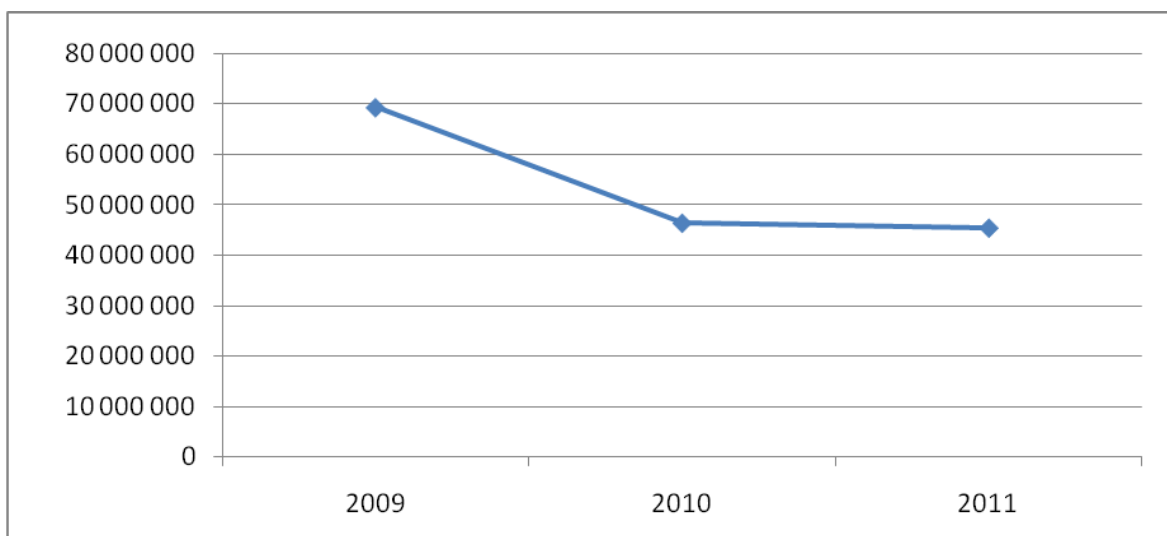
Výdaje	2009	2010	2011
Plnění SR	120,59	95,56	107,25
Plnění UR	91,57	79,98	86,34

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 14. Plnění schválených a upravených rozpočtů výdajů (v %)

V tabulce je zobrazeno plnění rozpočtovaných výdajů v procentuální výši. V roce 2009 byly skutečné výdaje o 20,59 % vyšší než schválené výdaje. V roce 2010 byly skutečné výdaje o 4,44 % nižší než schválené výdaje a v roce 2011 byly skutečné výdaje o 7,25 % vyšší než schválené výdaje.

V porovnání s upraveným rozpočtem byly v roce 2009 skutečné výdaje nižší o 8,43 %, v roce 2010 byly nižší o 20,02 % a v roce 2011 byly nižší o 13,66 %.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 10. Vývoj skutečných výdajů rozpočtů v letech 2009–2011 (v Kč)

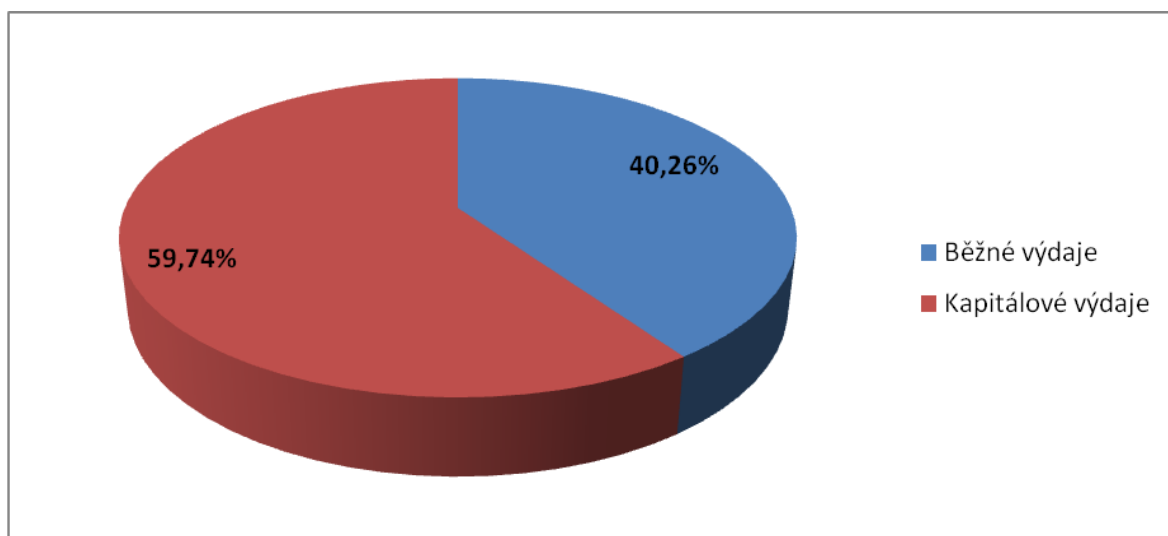
V grafu vidíme, že výdaje ve sledovaném období klesají. V roce 2010 zaznamenaly výrazný pokles o 22,89 mil. Kč. V roce 2011 byly výdaje o 0,97 mil. Kč nižší než v roce 2010.

	2009	2010	2011
Běžné výdaje	27 892 889,38	25 906 919,33	26 997 885,45
Kapitálové výdaje	41 389 244,55	20 481 237,40	18 418 926,60
Výdaje celkem	69 282 133,93	46 388 156,73	45 416 812,05

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 15. Struktura jednotlivých skutečných výdajů v letech 2009–2011 (v Kč)

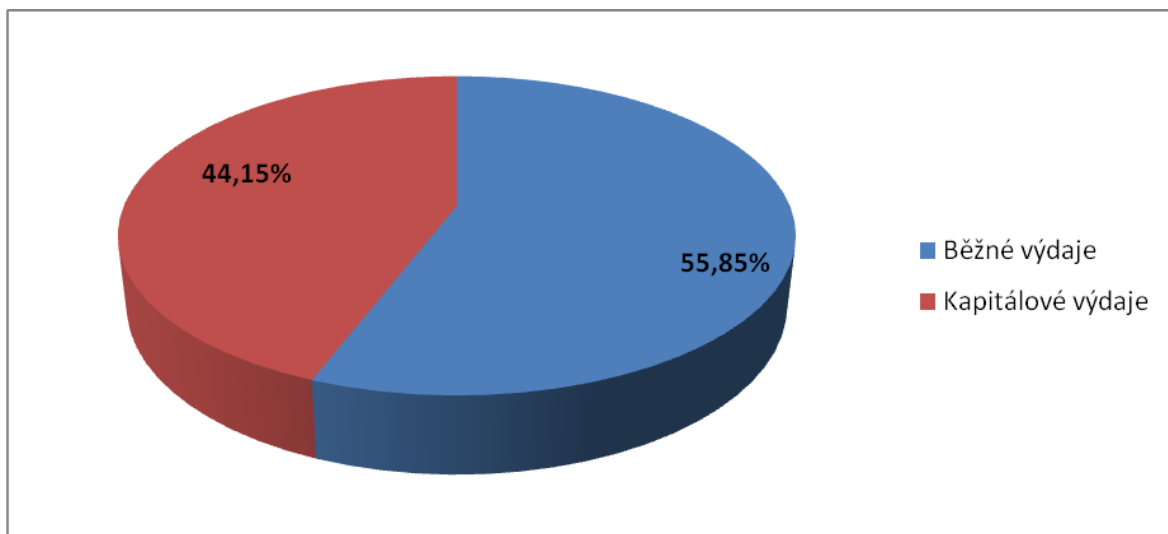
Jak již bylo uvedeno na str. 21, výdaje se z ekonomického hlediska člení na běžné a kapitálové. **Běžné výdaje** jsou opakující se výdaje na běžný chod obce, **kapitálové výdaje** slouží zejména na financování dlouhodobých zejména investičních potřeb. Ve sledovaném období nedochází k výkyvům v běžných výdajích, v průměru jsou ve výši 26,93 mil. Kč. Kapitálové výdaje zaznamenaly pokles ve sledovaném období o 22,97 mil. Kč. Příčinou byla realizace již zmíněných akcí Kanalizace Vítová a Vodovod Vítová v roce 2009.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 11. Procentní podíl jednotlivých výdajů v roce 2009

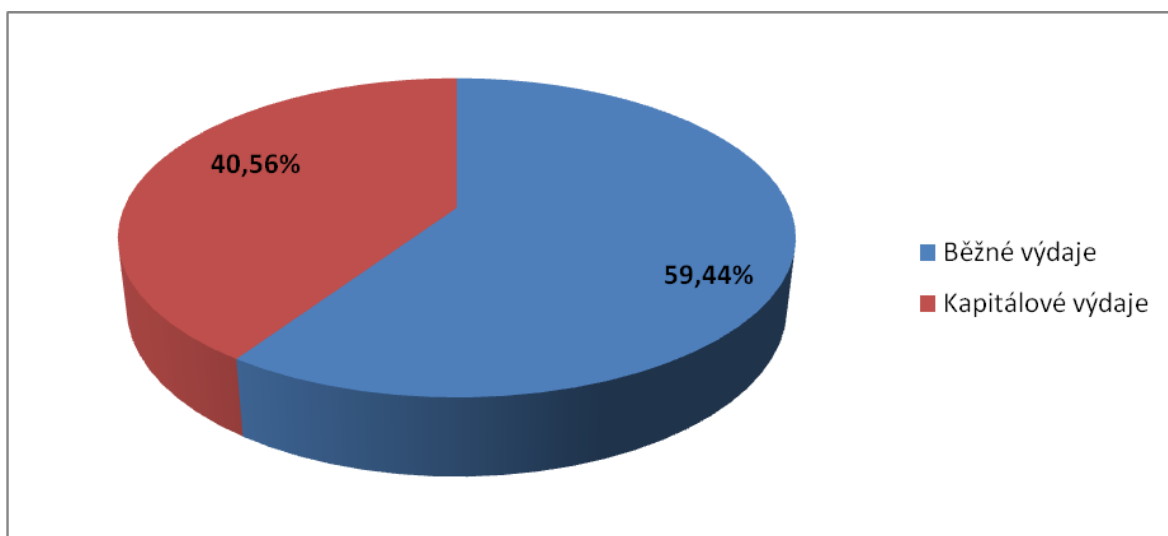
V roce 2009 se běžné výdaje podílely 40,26 % a kapitálové výdaje 59,74 % na celkových výdajích. Poměr těchto výdajů byl opačný než v následujících letech právě z důvodu realizace výše uvedených investičních akcí.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 12. Procentní podíl jednotlivých výdajů v roce 2010

V roce 2010 tvořily běžné výdaje 55,85 % a kapitálové výdaje 44,15 % celkových výdajů města.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 13. Procentní podíl jednotlivých výdajů v roce 2011

V roce 2011 tvořily běžné výdaje 59,44 % a kapitálové výdaje 40,56 % celkových výdajů. Poměr běžných a kapitálových výdajů je opačný než v roce 2009, což bylo způsobeno poklesem investiční činnosti.

V následujících tabulkách jsou porovnány skutečné výdaje s výdaji upraveného rozpočtu v členění na běžné výdaje a kapitálové výdaje. Z tabulek je zřejmé, že výdaje upravených rozpočtů jsou vyšší než výdaje ve skutečnosti.

Výdaje	2009		
	upravený rozpočet	skutečnost	% plnění
Běžné výdaje	31 783 310,00	27 892 889,38	87,76
Kapitálové výdaje	43 708 300,00	41 389 244,55	94,69
Výdaje celkem	75 491 610,00	69 282 133,93	91,57

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 16. Plnění jednotlivých druhů výdajů v roce 2009 (v Kč)

V roce 2009 byly vlivem úsporných opatření skutečné běžné výdaje o 12,24 % nižší než běžné výdaje upraveného rozpočtu. Skutečné kapitálové výdaje byly o 5,31 % nižší než kapitálové výdaje upraveného rozpočtu. Nerealizováním některých plánovaných investičních akcí – inženýrských sítí byly skutečné celkové výdaje o 8,43 % nižší než výdaje rozpočtu po změnách.

Výdaje	2010		
	upravený rozpočet	skutečnost	% plnění
Běžné výdaje	28 926 900,00	25 906 919,33	89,56
Kapitálové výdaje	29 069 800,00	20 481 237,40	70,46
Výdaje celkem	57 996 700,00	46 388 156,73	79,98

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 17. Plnění jednotlivých druhů výdajů v roce 2010 (v Kč)

V roce 2010 byly běžné výdaje ve skutečnosti o 10,44 % nižší než běžné výdaje upraveného rozpočtu. Kapitálové výdaje byly ve skutečnosti o 29,54 % nižší než kapitálové výdaje upraveného rozpočtu. Celkové výdaje byly ve skutečnosti o 20,02 % nižší než výdaje rozpočtu po změnách.

Výdaje	2011		
	upravený rozpočet	skutečnost	% plnění
Běžné výdaje	33 112 400,00	26 997 885,45	81,53
Kapitálové výdaje	19 487 200,00	18 418 926,60	94,52
Výdaje celkem	52 599 600,00	45 416 812,05	86,34

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 18. Plnění jednotlivých druhů výdajů v roce 2011 (v Kč)

V roce 2011 byly skutečné běžné výdaje o 18,47 % nižší než běžné výdaje upraveného rozpočtu. Skutečné kapitálové výdaje byly o 5,48 % nižší než kapitálové výdaje upraveného rozpočtu. Skutečné celkové výdaje byly ve skutečnosti o 13,66 % nižší než výdaje rozpočtu po změnách.

Z výše uvedeného vyplývá, že město mělo vysoké procento kapitálových výdajů. Meziročně však klesají nejprve o 20,90 mil. Kč (na polovinu) a dále o 2,06 mil. Kč. Město investovalo zejména do vybudování Kanalizace Vítová a Vodovodu Vítová. Tato investice řeší ekologické dopady na vodní hospodářství v dané lokalitě a zároveň do budoucna umožňuje její rozvoj, co se týče výstavby rodinných domků, a to může pro město znamenat zvýšení daňových příjmů. Vybudování infrastruktury není takřka spojeno s běžnými (provozními) výdaji, takže z tohoto pohledu nebude problém s financováním v budoucnosti. V roce 2011 byl dostaven Polyfunkční objekt s hasičárnou. V porovnání se starou budovou bude tato budova vyžadovat zvýšené náklady na energie, nicméně zvýšené náklady nebudou představovat zásadní negativní dopad na hospodaření města.

7.3 Hodnocení stavu příjmů, výdajů a jejich financování

	2009	2010	2011
Celkové příjmy	56 760 954,77	45 169 146,07	38 569 038,42
Celkové výdaje	69 282 133,93	46 388 156,73	45 416 812,05
Saldo	-12 521 179,16	-1 219 010,66	-6 847 773,63

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 19. Saldo příjmů a výdajů v letech 2009–2011 (v Kč)

Ve sledovaném období byly celkové výdaje vyšší než celkové příjmy, tudíž salda rozpočtů byla záporná. Jedná se o rozpočtový schodek, proto třída 8 – financování musí mít kladné

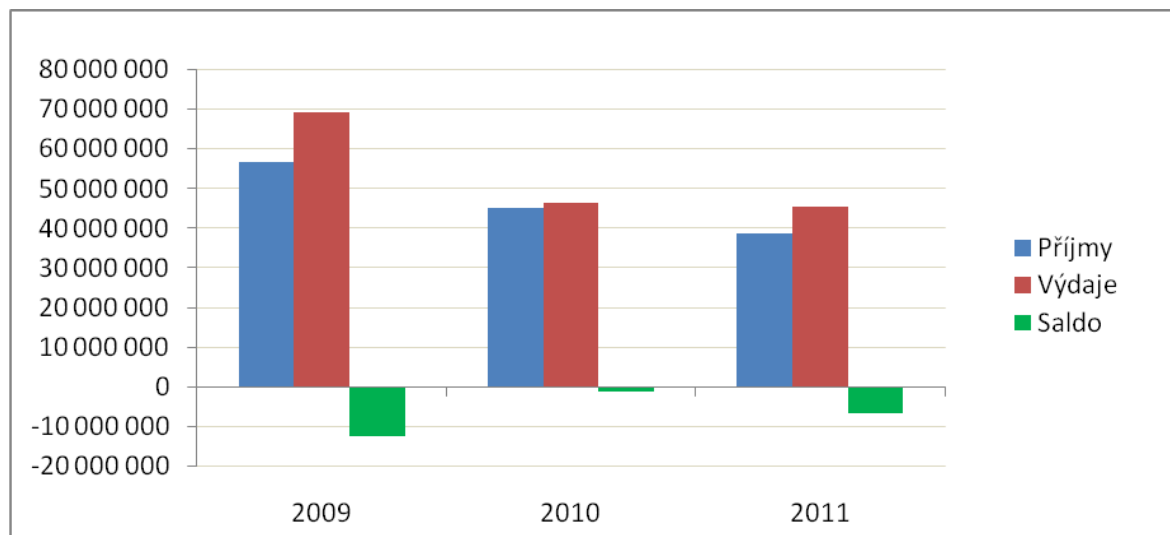
znaménko, což vyjadřuje pokles stavu hotovosti, nebo přírůstek termínovaných závazků (přijaté půjčky a úvěry a jejich splátky).

V roce 2009 byl schodek rozpočtu 12,52 mil. Kč. Přijetím dlouhodobých investičních úvěrů v úhrnné výši 10,84 mil. Kč a snížením zůstatků finančních prostředků na bankovních účtech města o 2,18 mil. Kč bylo možné uhradit splátky dlouhodobých půjčených prostředků ve výši 0,50 mil. Kč a dorovnat uvedený schodek mezi příjmy a výdaji ve výši 12,52 mil. Kč.

V roce 2010 byl schodek rozpočtu 1,22 mil. Kč. Změnou stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech města ve výši 3,67 mil. Kč a uhrazením splátky dlouhodobých přijatých půjček ve výši 2,45 mil. Kč bylo možné financovat schodek ve výši 1,22 mil. Kč.

V roce 2011 byl schodek rozpočtu 6,85 mil. Kč. Přijetím investičního úvěru ve výši 9,45 mil. Kč a změnou stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech města o 14 495 Kč bylo možné uhradit splátky dlouhodobých přijatých půjček ve výši 2,61 mil. Kč a dorovnat uvedený schodek mezi příjmy a výdaji ve výši 6,85 mil. Kč.

Město vybuďovalo z investičních úvěrů inženýrské sítě na Vítové. Tyto úvěry bude splácet do roku 2017 resp. 2019. Výše ročních splátek je cca 2,50 mil. Kč.



Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Graf 14. Skutečné příjmy a výdaje rozpočtu v letech 2009–2011 (v Kč)

Při posuzování finanční kondice města je důležitým údajem provozní saldo. Jedná se o rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji. Běžné příjmy jsou veškeré příjmy kromě kapitálových příjmů (prodejů majetku) a investičních dotací. Běžné nebo také provozní výdaje jsou výdaje na běžný provoz a údržbu města. Provozní saldo jsou prostředky, které

zbývají samosprávě po úhradě provozu z běžných příjmů k „volnému“ rozhodování. Záporné provozní saldo znamená vážnou situaci, kdy město nemá dostatek pravidelných příjmů na úhradu samotného provozu (běžných výdajů).

	2009	2010	2011
Běžné příjmy	40 599 638,69	38 690 360,31	37 427 991,13
Běžné výdaje	27 892 889,38	25 906 919,33	26 997 885,45
Provozní saldo	12 706 749,31	12 783 440,98	10 430 105,68

Zdroj: vlastní zpracování dle Výkazu 2009; Výkazu 2010; Výkazu 2011

Tab. 20. Provozní saldo v letech 2009–2011 (v Kč)

Provozní saldo je ve sledovaném období na velmi dobré úrovni. Dalo by se říci, že městu zbývá téměř 1/3 z běžných příjmů po úhradě provozu. Průměrný údaj je, že obcím a městům v ČR zbývala v roce 2009 jen 1/5 běžných příjmů po úhradě provozu. Město by si mělo tento výsledek udržovat a hledět na to, aby se vždy běžné příjmy vyvíjely lépe než běžné výdaje.

8 HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY

Jak již bylo uvedeno na str. 24, ve sledovaném období začala probíhat rozsáhlá reforma účetnictví veřejného sektoru. V důsledku změny účtování v roce 2010, kdy nově začala platit prováděcí vyhláška 410/2009 Sb., k zákonu o účetnictví a nové České účetní standardy číslo 701–707, došlo k mnoha změnám, které ovlivňují finanční analýzu. Došlo například ke změně názvů některých účtů, nově se účtuje na třídách 5. a 6., náklady a výnosy se časově rozlišují, je větší specifikace majetku, a také například účty rozpočtového hospodaření z oběžných aktiv byly rozděleny do jiných položek, a proto již nejsou v roce 2010 v rozvaze uvedeny. Od roku 2011 se zavedla tvorba opravných položek k majetku a odepisování dlouhodobého majetku. Proto jsou údaje získané z rozvah let 2009–2011 neporovnatelné.

Z důvodu zajištění vypovídající schopnosti a porovnatelnosti údajů jsou v následující tabulce analyzována jen stálá aktiva v letech 2010 a 2011. Pro analýzu jsou užity majetkové položky rozvahy ve výši brutto, tzn. bez korekce – bez účtů opravek a opravných položek.

Rozvaha	2010	2011
Stálá aktiva	424 329 109,30	443 041 285,70
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	530 041,10	590 029,10
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	397 174 068,20	415 826 256,60
Pozemky	34 751 630,70	34 837 790,50
Kulturní předměty	22 000,00	638 545,00
Stavby	331 566 901,33	346 495 353,73
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	12 998 000,80	12 725 085,80
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	5 594 954,67	6 355 802,24
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	12 240 334,70	14 773 679,33
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	26 625 000,00	26 625 000,00

Zdroj: vlastní zpracování dle Rozvahy 2010; Rozvahy 2011

Tab. 21. Stav majetku ve výši brutto (v Kč)

Rozvaha	Rozdíl 2011, 2010	
	absolutní (Kč)	relativní (%)
Stálá aktiva	18 712 176,40	4,41
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	59 988,00	11,32
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	18 652 188,40	4,70
Pozemky	86 159,80	0,25
Kulturní předměty	616 545,00	2 802,48
Stavby	14 928 452,40	4,50
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	-272 915,00	-2,10
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	760 847,57	13,60
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	2 533 344,63	20,70
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování dle Rozvahy 2010; Rozvahy 2011

Tab. 22. Horizontální analýza stálých aktiv

Horizontální analýza ukazuje, o kolik se změnilly jednotlivé položky finančních výkazů v čase anebo o kolik % se změnilly jednotlivé položky v čase. Cílem horizontální analýzy je absolutně i relativně změřit intenzitu změn jednotlivých položek. (Růčková, 2011, s. 109) Tabulka je vypracována jak v absolutním vyjádření v Kč, tak v relativním vyjádření v % a ukazuje, jak se jednotlivé položky změnilly oproti předchozímu roku.

Stálá aktiva vzrostla meziročně v absolutním vyjádření o 18,71 mil. Kč tj. o 4,4 %. **Dlouhodobý nehmotný majetek** zaznamenal 11,3% zvýšení, což zapříčinil nárůst drobného dlouhodobého nehmotného majetku cca o 60,00 tis. Kč.

Nárůst je zřejmý také u **dlouhodobého hmotného majetku**, který se ve výši brutto (tzn. bez odpisů) zvýšil v absolutní hodnotě o 18,65 mil. Kč, což je 4,7 %. Navýšení je zřejmé položky **stavby**, jedná se meziročně o 14,93 mil. Kč, tedy o 4,5 %. Výkyv je patrný u položky **kulturní předměty**, meziročně vzrostla o 0,62 mil. Kč, což je relativně vyjádřeno 2 802,5 %. Jedinou položkou ve stálých aktivech, u které je vidět meziroční pokles jsou **samostatné movité věci** a soubory movitých věcí, který činí 0,27 mil. Kč, relativně vyjádřeno 2,1 %. Rostly také položky **drobného dlouhodobého hmotného majetku** meziročně o 0,76 mil. Kč tj. o 13,6 % a **nedokončený dlouhodobý hmotný majetek** o 2,53 mil. Kč, což je 20,7% nárůst.

Výše **dlouhodobého finančního majetku** se meziročně nezměnila.

9 VERTIKÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY

Pro vertikální analýzu rozvahy, tedy vyjádření procentního podílu na celku, jsou z důvodu zachování vypovídající hodnoty užity položky aktiv a pasiv pouze z let 2010 a 2011 a také stejně jako u horizontální analýzy rozvahy ve výši brutto.

Rozvaha	2010	2011
AKTIVA	100,00	100,00
Stálá aktiva	99,38	97,45
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0,12	0,13
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	93,02	91,46
Pozemky	8,14	7,66
Kulturní předměty	0,01	0,14
Stavby	77,66	76,21
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	3,04	2,80
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	1,31	1,40
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	2,87	3,25
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	6,24	5,86
Oběžná aktiva	0,62	2,55
Zásoby	0,00	0,00
Krátkodobé pohledávky	0,36	2,48
Krátkodobý finanční majetek	0,25	0,06
PASIVA	100,00	100,00
Vlastní kapitál	97,18	94,84
Jmění účetní jednotky a upravující položky	94,60	89,21
Fondy účetní jednotky	0,00	0,00
Výsledek hospodaření	2,58	2,68
Cizí zdroje	2,82	5,16
Dlouhodobé závazky	2,05	4,20
Krátkodobé závazky	0,76	0,96

Zdroj: vlastní zpracování dle Rozvahy 2010; Rozvahy 2011

Tab. 23. Vertikální analýza rozvahy (v %)

Vertikální analýza představuje procentní rozbor rozvahy. Jde o souměření jednotlivých položek rozvahy k celkové sumě aktiv či pasiv. Posuzujeme přitom jak strukturu aktiv, tak

strukturu pasiv. Struktura aktiv má za úkol informovat o tom, do čeho účetní jednotka investovala svěřený kapitál a do jaké míry byla při investičním procesu zohledňována výnosnost (zde platí, že dlouhodobější položky představují výnosnější aktivum než položky krátkodobé). (Růčková, 2011, s. 43–44)

Z analýzy je patrné, že největší část aktiv tvoří **stálá aktiva**, a to až kolem 97,5 %, přičemž největší podíl na aktivech má dlouhodobý hmotný majetek. Z něj největší položkou jsou stavby, s podílem 76,2 %. Dlouhodobý finanční majetek má na aktivech cca 6,0% podíl. V roce 2011 mají **oběžná aktiva** (zejména krátkodobé pohledávky) podíl na celkových aktivech 2,6 %. Z výše uvedeného vyplývá, že město nejvíce investovalo svůj kapitál do staveb.

Struktura pasiv nám ukazuje, z jakých zdrojů byl majetek pořízen. Obecně je levnější financování cizí a krátkodobé.

Pasiva tvoří z 94,8 % **vlastní kapitál** a to zejména jmění účetní jednotky, které je zastoupeno 89,2 %. Jmění účetní jednotky obsahuje zejména bezúplatně převzatý nebo předaný dlouhodobý majetek, přírůstky nebo úbytky darovaného dlouhodobého majetku a přírůstky nebo úbytky oběžných aktiv. Výsledek hospodaření tvoří 2,7 % vlastního kapitálu. V roce 2011 se **cizí zdroje** podílí na pasivech 5,2 %, z toho 4,2 % tvoří dlouhodobé závazky (dlouhodobé úvěry) a 1,0 % krátkodobé závazky.

10 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ

10.1 Ukazatele likvidity

Ukazatele likvidity dávají odpovědi na otázky týkající se schopnosti účetní jednotky uhradit své finanční závazky v okamžiku jejich splatnosti.

Okamžitá likvidita, jak již bylo uvedeno na str. 27, měří okamžitou schopnost hradit splatné závazky. Je vypočítána jako poměr pohotových platebních prostředků (krátkodobého finančního majetku) a dluhů s okamžitou splatností (krátkodobých závazků). Okamžitá likvidita by se měla pohybovat kolem hodnoty 0,20–0,50.

	2009	2010	2011
Krátkodobý finanční majetek	4 835 779,45	1 082 883,76	282 169,73
Krátkodobé závazky	2 940 630,99	3 218 317,86	3 541 777,68
Okamžitá likvidita	1,64	0,34	0,08

Zdroj: vlastní zpracování dle Rozvahy 2009; Rozvahy 2010; Rozvahy 2011

Tab. 24. Okamžitá likvidita v letech 2009–2011

V roce 2009 byl hodnota okamžité likvidity 1,64. V roce 2010 má město tuto hodnotu ideální a v roce 2011 je hodnota 0,08 příliš nízká.

Běžná likvidita udává, kolikrát pokryjí oběžná aktiva krátkodobé závazky. Jedná se o podíl oběžných aktiv a krátkodobých dluhů. Běžná likvidita by neměla klesnout pod hodnotu 1,00.

	2009	2010	2011
Oběžná aktiva	7 620 837,95	2 597 660,45	11 523 524,38
Krátkodobé závazky	2 940 630,99	3 218 317,86	3 541 777,68
Běžná likvidita	2,59	0,81	3,25

Zdroj: vlastní zpracování dle Rozvahy 2009; Rozvahy 2010; Rozvahy 2011

Tab. 25. Běžná likvidita v letech 2009–2011

Podle výsledků uvedených v tabulce, je zřejmé, že město v roce 2009 a 2011 dosáhlo doporučeného intervalu. V roce 2010 byla hodnota běžné likvidity 0,81, což by znamenalo, že město nebylo flexibilně schopno hradit své finanční závazky v době jejich splatnosti. Jak již bylo uvedeno na str. 25, pokud bude mít město celkovou likviditu v intervalu $<0; 1>$

a míru celkového zadlužení 25 %, bude osloveno Ministerstvem financí s žádostí o zdůvodnění tohoto stavu a o stanovisko zastupitelstva obce.

10.2 Ukazatele zadluženosti

Pojem zadluženost vyjadřuje skutečnost, že účetní jednotka využívá k financování svého majetku cizí zdroje (dluh).

Celková zadluženost znázorňuje, kolika procenty jsou celková aktiva financována cizími zdroji. Vyjadřuje podíl cizího kapitálu na celkových aktivech. Tento ukazatel by u obcí neměl přesáhnout hranici 25 %.

	2009	2010	2011
Cizí kapitál	14 046 506,99	11 869 070,01	19 025 807,66
Aktiva	416 260 058,03	421 136 626,98	368 529 756,74
Celková zadluženost (%)	3,37	2,82	5,16

Zdroj: vlastní zpracování dle Rozvahy 2009; Rozvahy 2010; Rozvahy 2011

Tab. 26. Celková zadluženost v letech 2009–2011

Ve sledovaných letech byla celková zadluženost města na dobré úrovni. V roce 2011 dosahovala 5,16 % což je vzhledem k limitu 25 %, který sleduje Ministerstvo financí na dobré úrovni.

Koeficient samofinancování je doplňkovým ukazatelem k ukazateli zadluženosti, jejich součet je 100 %. Vyjadřuje podíl vlastního kapitálu a celkových aktiv. Město ve sledovaném období dosahuje vysokých hodnot koeficientu samofinancování. To svědčí o dobré finanční stabilitě a finanční samostatnosti.

	2009	2010	2011
Vlastní kapitál	402 213 551,04	409 267 556,00	349 503 949,08
Aktiva	416 260 058,03	421 136 626,98	368 529 756,74
Koeficient samofinancování (%)	96,63	97,18	94,84

Zdroj: vlastní zpracování dle Rozvahy 2009; Rozvahy 2010; Rozvahy 2011

Tab. 27. Koeficient samofinancování v letech 2009–2011

11 HODNOCENÍ A DOPORUČENÍ

Závěrečná část bakalářské práce je zaměřena na hodnocení, která vyplývají z provedené finanční analýzy a na případná doporučení. Z analýzy vyrovnanosti a plnění rozpočtů bylo zjištěno, že město schvaluje schodkové rozpočty a jako schodkové jsou také plněny, k čemuž jistě přispěly dopady finanční krize. To znamená, že příjmy jsou menší než výdaje a musí být zajištěno financování vzniklého schodku. Schodek byl největší v roce 2009, což bylo způsobeno vysokými kapitálovými výdaji na investiční akce. Schodky rozpočtů byly financovány přijetím dlouhodobých investičních úvěrů a finančními prostředky z minulých let na bankovních účtech města. Splatnost těchto úvěrů je rozložena do dalších osmi let, což bude město finančně značně zatěžovat. Vzhledem k tomu je nutné mít dluhy pod kontrolou a dále zadlužování města neprohlubovat. Co se týká provozního salda, je na dobré úrovni, zatím je dostatek běžných příjmů na pokrytí provozu. Je však ovlivněno výše uvedenými splátkami úvěru včetně úroků a proto je potřeba dbát zvýšené opatrnosti při sestavování rozpočtů na další období tak, aby příjmy pokrývaly výdaje a ještě zůstalo na pokrytí splátek a úroků. I v budoucnu je zapotřebí důsledně plánovat a rychle reagovat na změny běžných příjmů na straně běžných výdajů, tzn. běžné výdaje vynakládat hospodárně, efektivně a účelně. Město by mělo i nadále udržovat kladné provozní saldo alespoň ve výši 10,0 mil. Kč.

Příjmy skutečného rozpočtu byly vyšší než příjmy schválené. Rozpočtová opatření v příjmové stránce se promítla do úprav schváleného rozpočtu a v důsledku faktického plnění do výsledku skutečného rozpočtu. Je zřejmé, že některé položky příjmové stránky nelze ze strany města ovlivnit. Největší rozdíl v plnění zaznamenávají nedaňové příjmy. Doporučením by mohlo být posílení příjmové stránky v oblasti nedaňových příjmů. Vzhledem k tomu, že se město v minulých letech zbavovalo nemovitého majetku, nelze zásadním způsobem zvýšit nájmy jako část nedaňových příjmů. Posílením příjmové stránky rozpočtu může být získávání finančních prostředků z externích zdrojů, jako je např. čerpání dotací. Podmínkou je příprava a zásoba kvalitních a smysluplných investic, záměrů a zajímavých projektů, které budou poskytovateli dotací akceptovány. Další možností je participace soukromých subjektů formou finančních příspěvků na realizaci investic a záměrů, které jsou účelově směřovány k jejich potřebám.

Město mělo upravené rozpočty s vyššími výdaji, jak běžnými tak kapitálovými, než jaké byly ve skutečnosti. Pro vyrovnanou bilanci rozpočtu, která by měla být minimálním cílem

hospodaření, popř. pro přebytkový rozpočet je nutné se dlouhodobě zabývat hledáním rezerv v jednotlivých výdajových položkách. Jako zásadní se jeví hledání úspor formou zvažování a hodnocení efektivnosti a potřebnosti každého výdaje. Při realizaci jednotlivých projektů doporučuji využívat maximálně zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, protože správně vedená výběrová řízení mohou přivést dodavatele, kteří dodávky provedou kvalitně a přitom vygenerují úspory. Doporučením je vydávat finanční prostředky na takové investice, které přinesou do budoucna úsporu provozních výdajů, které samotné představují významnou položku.

ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo provedení analýzy hospodaření města Fryšták v letech 2009–2011 a návrh doporučení s ohledem na zvýšení efektivity ekonomiky města. Podkladem pro teoretickou část byla odborná literatura a uvedené poznatky byly využity pro vypracování části praktické. Ta obsahuje analýzu vyrovnanosti a plnění rozpočtů, horizontální a vertikální analýzu rozvahy a finanční analýzu poměrových ukazatelů.

Byla provedena analýza vyrovnanosti a plnění rozpočtů, na základě které bylo zjištěno, že díky investicím do realizovaných projektů město hospodařilo za poslední tři roky deficitně, mělo schodkový rozpočet. Schodky rozpočtů byly financovány investičními úvěry a finančními prostředky z minulých let na bankovních účtech města. Vzhledem k tomu, že bude nutné v příštích letech splácet úvěry včetně úroků, bylo doporučeno zadlužování města dále neprohlubovat. Město má v současnosti provozní saldo na dobré úrovni, zatím má dostatek běžných příjmů na pokrytí provozu. Bylo však doporučeno jej průběžně sledovat tak, aby i do budoucna běžné příjmy převyšovaly běžné výdaje, aby město mělo s jistotou na splátky dluhů. Rozvoj města je závislý na stabilních příjmech, zejména daňových. Ve sledovaném období měly daňové příjmy stabilní úroveň, nedaňové příjmy klesaly každoročně o cca 3,0 mil. Kč, kapitálové příjmy vzrostly skokově cca z 0,3 mil. Kč na 1,1 mil. Kč v roce 2011 a přijaté transfery rapidně klesaly. Výše běžných výdajů byla stabilní, kapitálové výdaje poklesly realizováním investičních akcí na Vítové. Ve výši příjmů i výdajů rozpočtů je vidět za sledované tříleté období klesající trend. K posílení příjmové stránky rozpočtu bylo doporučeno získávat finanční prostředky čerpáním dotací, což je však podmíněno přípravou a zásobou kvalitních městských investic a záměrů, případně finanční spoluúčastí soukromých subjektů na realizaci investic a záměrů, které jsou účelově směřovány k jejich potřebám. Dlouhodobým cílem hospodaření by měl být vyrovnaný rozpočet, případně rozpočet přebytkový. Proto bylo doporučeno hledat rezervy ve výdajových položkách, maximálně se zaměřit na výběrová řízení a hledat dodavatele, kteří dodávky provedou kvalitně a úsporně, případně se zaměřit na investice, které přinesou do budoucna úsporu provozních výdajů.

Z analýzy rozvahy je zřejmé, že největší část aktiv města tvoří stálá aktiva s největším podílem dlouhodobého hmotného majetku. Z něj největší položkou jsou stavby. Hlavním zdrojem krytí majetku je vlastní kapitál. Cizí zdroje se podílí na pasivech cca 5 %.

V roce 2011 ukazatel okamžité likvidity 0,08 udává, že město není schopno okamžitě hradit splatné závazky. Bylo to způsobeno snížením krátkodobého finančního majetku, který v tomto roce zaznamenal výrazný pokles v položce jiné běžné účty. Oproti tomu hodnota běžné likvidity 3,25 znamená, že oběžná aktiva pokryla krátkodobé závazky 3,25krát a město bylo schopno hradit své finanční závazky v době jejich splatnosti. Celková zadluženost města se ani v jednom roce sledovaného období nepřiblížila k hranici 25 %, kterou sleduje Ministerstvo financí. Město dosahuje vysokých hodnot koeficientu samofinancování, to svědčí o dobré finanční stabilitě.

Ve sledovaném období byly nejvýznamnější investiční akce Vodovod Vítová a Kanalizace Vítová spolufinancovány dotacemi Ministerstva zemědělství, dotacemi od Zlínského kraje a také přijatými investičními úvěry od KB a ČMZRB. Tyto investice do infrastruktury jsou výhodné pro občany a řeší ekologické dopady na vodní hospodářství v dané lokalitě, současně umožňují její další rozvoj, co se týče výstavby rodinných domků, a to může pro město znamenat zvýšení daňových příjmů. Z dalších investičních akcí, které město realizovalo ve sledovaném období, je třeba zmínit realizaci úspor energie v MŠ Fryšták, Polyfunkční objekt s hasičskou zbrojnicí, výstavbu chodníků Souhrady, Holešovská a Osvobození, zařízení technické vybavenosti RD lokalita u MŠ, dětská hřiště Dolní Ves a u ZŠ, rekonstrukci svislé kanalizace a rozvodů vody v ZŠ Fryšták ad. Pro město je dobré realizovat projekty, jako zateplení a výměnu oken v MŠ Fryšták, které budou přispívat ke snížení běžných výdajů.

Město Fryšták zaznamenalo přírůstek počtu obyvatel za čtyři roky o 2 %. Na počtu obyvatel závisí většina daňových příjmů. Na každého obyvatele Fryštáku připadá městu daňový příjem cca 7,8 tis. Kč ročně.

Stimulem pro zatraktivnění Fryštáku jak pro podnikání tak bydlení může být výrazné zlepšení dopravní dostupnosti po realizaci stavby R49 Hulín – Fryšták jako konečné etapy pro napojení na mezinárodní dálniční síť.

Dalším prvkem, který ovlivňuje především podnikatelské aktivity je existence kvalitního územního plánu. Město Fryšták je ve fázi schvalování nového územního plánu, tento by měl být schválen nejpozději začátkem příštího roku. Na územní plán by měl navázat konkrétní plán rozvoje, který by specifikoval a časově rozložil investiční politiku města v dalších letech.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. CityFinance - Program služeb zaměřený na města, obce, kraje a ostatní veřejnou správu., © 2010-2011. *Www.cityfinance.cz* [online]. [cit. 2012-03-30]. Dostupné z: <http://www.cityfinance.cz/databaze-mest-a-obci/obec/3657-frystak>
2. Česko, 16. prosince 1992. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
3. Česko, 12. dubna 2000. Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
4. Česko, 7. července 2000a. Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.
5. Databáze demografických údajů za obce ČR, © Český statistický úřad, 2012. *Www.czso.cz* [online]. [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm
6. HAVLAN, Petr et al., 2008. *Majetek obcí a krajů: v platné právní úpravě*. 2. vydání. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-708-9.
7. JŠ Správní právo: Samostatná a přenesená působnost obce, 2011. *Spravni.juristic.cz* [online]. [cit. 2012-02-12]. Dostupné z: <http://spravni.juristic.cz/154292/clanek/spravni2.html>
8. KOLEKTIV AUTORŮ, 2004. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 4. vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 80-86473-80-5.
9. MÁČE, Miroslav, 2006. *Finanční analýza obchodních a státních organizací: praktické příklady a použití*. Praha: Grada. Finanční řízení. ISBN 80-247-1558-9.
10. Město Fryšták, [2012]. *Www.frystak.cz* [online]. [cit. 2012-02-06]. Dostupné z: <http://www.frystak.cz/?ukaz=1&lan=cz&grafika=0>
11. Ministerstvo financí České republiky: Monitoring hospodaření obcí, © 2005. *Www.mfcr.cz* [online]. [cit. 2012-02-15]. Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_monitoring_hospodareni_obci.html
12. Ministerstvo financí České republiky: Zveřejněno hodnocení hospodaření všech obcí, 2012. *Www.mfcr.cz* [online]. [cit. 2012-02-17]. Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/tiskove_zpravy_68046.html?year=2012

13. OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Praha: C.H.Beck. ISBN 978-80-7400-342-4.
14. PEKOVÁ, Jitka, 2011. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7357-614-1.
15. PEKOVÁ, Jitka, Richard POMAHAČ a Olga VIDLÁKOVÁ, © 2010. Vzorový učební text vstupního vzdělávání úředníků územních samosprávných celků. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2012-02-17]. Dostupné z:
http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/vzorove/vz_uzem.doc
16. PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR, 2008. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. přepracované vydání. Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-351-5.
17. PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2007. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada. ISBN 978-802-4720-975.
18. PRŮCHA, Petr, 2004. *Veřejná správa a samospráva*. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, Studijní texty. ISBN 80-86775-03-8.
19. Předběžné výsledky Sčítání lidu, domů a bytů 2011 - Zlínský kraj, 2012. In: *Www.czso.cz* [online]. [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:
<http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/p/02072-12>
20. Rozvaha 2009, ROZVAHA – BILANCE období 13/2009, Město Fryšták.
21. Rozvaha 2010, ROZVAHA – BILANCE období 12/2010, Město Fryšták.
22. Rozvaha 2011, ROZVAHA – BILANCE období 12/2011, Město Fryšták.
23. RŮČKOVÁ, Petra, 2011. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4. rozšířené vydání. Praha: Grada, ISBN 978-80-247-3916-8.
24. ŠELEŠOVSKÝ, Jan et al., © 2010. Vzorový učební text vzdělávání vedoucích úředníků - zvláštní části - pro obce I. a II.: Oblast finanční a kontrolní. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2012-02-17]. Dostupné z:
http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctexpd2/01_01.pdf
25. ŠIMEK, Petr, 30. 9. 2010. *Obce, jejich právní postavení a smluvní vztahy*. (přednáška) Zlín: Obchodní akademie Tomáše Bati a Vyšší odborná škola ekonomická Zlín.

26. Účetní výkazy a jejich využití pro řízení a kontrolu hospodaření obce, 2012.
Denik.obce.cz [online]. [cit. 2012-02-15]. Dostupné z:
<http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6528139>
27. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtů ..., 2009. Fin 2 – 12 M, Město Fryšták.
28. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtů ..., 2010. Fin 2 – 12 M, Město Fryšták.
29. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtů ..., 2011, Fin 2 – 12 M, Město Fryšták.
30. ZAPLETAL, Česlav, 1996. Cestami staletí. In: ZAPLETAL, Česlav et al.
Město Fryšták 1945-1995. Zlín: Zastupitelstvo města Fryštáku, s. 15.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

ČMZRB Českomoravská záruční a rozvojová banka

ČR Česká republika

ČSÚ Český statistický úřad

KB Komerční banka

MŠ Mateřská škola

ZŠ Základní škola

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1. Rozdělení správy v obecném slova smyslu	13
Obr. 2. Pečeť a znak města	32

SEZNAM TABULEK

Tab. 1. Historický vývoj počtu obyvatel a domů.....	34
Tab. 2. Srovnání počtu obyvatel se současným stavem.....	34
Tab. 3. Vývoj počtu obyvatel a zaměstnanců v letech 2001–2009.....	35
Tab. 4. Celkový počet obyvatel podle místních částí	35
Tab. 5. Celkový počet obyvatel podle věku k 31. 12. 2010.....	37
Tab. 6. Příjmy a výdaje schválených rozpočtů v letech 2009–2011 (v Kč)	38
Tab. 7. Skutečný rozpočet příjmů v letech 2009–2011 (v Kč).....	39
Tab. 8. Plnění schválených a upravených rozpočtů příjmů (v %)	40
Tab. 9. Struktura jednotlivých skutečných příjmů v letech 2009–2011 (v Kč).....	41
Tab. 10. Plnění jednotlivých druhů příjmů v roce 2009 (v Kč).....	43
Tab. 11. Plnění jednotlivých druhů příjmů v roce 2010 (v Kč).....	44
Tab. 12. Plnění jednotlivých druhů příjmů v roce 2011 (v Kč).....	44
Tab. 13. Skutečný rozpočet výdajů v letech 2009–2011 (v Kč).....	45
Tab. 14. Plnění schválených a upravených rozpočtů výdajů (v %).....	46
Tab. 15. Struktura jednotlivých skutečných výdajů v letech 2009–2011 (v Kč).....	47
Tab. 16. Plnění jednotlivých druhů výdajů v roce 2009 (v Kč).....	49
Tab. 17. Plnění jednotlivých druhů výdajů v roce 2010 (v Kč).....	49
Tab. 18. Plnění jednotlivých druhů výdajů v roce 2011 (v Kč).....	50
Tab. 19. Saldo příjmů a výdajů v letech 2009–2011 (v Kč).....	50
Tab. 20. Provozní saldo v letech 2009–2011 (v Kč)	52
Tab. 21. Stav majetku ve výši brutto (v Kč).....	53
Tab. 22. Horizontální analýza stálých aktiv	54
Tab. 23. Vertikální analýza rozvahy (v %).....	55
Tab. 24. Okamžitá likvidita v letech 2009–2011	57
Tab. 25. Běžná likvidita v letech 2009–2011	57
Tab. 26. Celková zadluženost v letech 2009–2011	58
Tab. 27. Koeficient samofinancování v letech 2009–2011	58

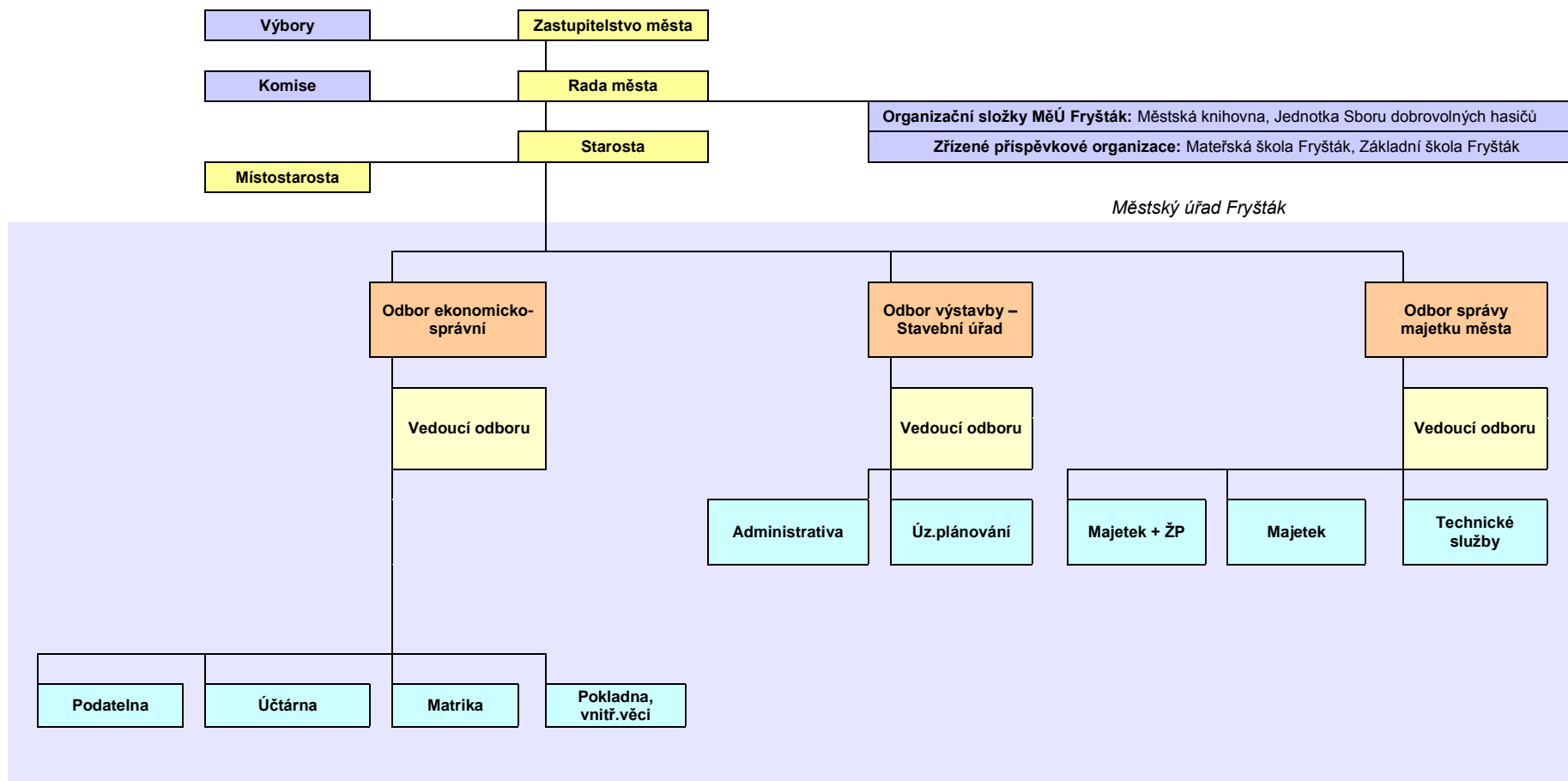
SEZNAM GRAFŮ

Graf 1. Vývoj počtu obyvatel a zaměstnanců na území města Fryštáku	35
Graf 2. Celkový počet obyvatel v letech 2008–2011.....	36
Graf 3. Celkový počet obyvatel podle pohlaví v letech 2008–2011.....	36
Graf 4. Celkový počet obyvatel podle věku a pohlaví k 31. 12. 2010.....	37
Graf 5. Skutečné příjmy a výdaje v letech 2009–2011 (v Kč)	39
Graf 6. Vývoj skutečných příjmů rozpočtů v letech 2009–2011 (v Kč).....	40
Graf 7. Procentní podíl jednotlivých příjmů v roce 2009	42
Graf 8. Procentní podíl jednotlivých příjmů v roce 2010	42
Graf 9. Procentní podíl jednotlivých příjmů v roce 2011	43
Graf 10. Vývoj skutečných výdajů rozpočtů v letech 2009–2011 (v Kč)	46
Graf 11. Procentní podíl jednotlivých výdajů v roce 2009.....	47
Graf 12. Procentní podíl jednotlivých výdajů v roce 2010.....	48
Graf 13. Procentní podíl jednotlivých výdajů v roce 2011	48
Graf 14. Skutečné příjmy a výdaje rozpočtu v letech 2009–2011 (v Kč)	51

SEZNAM PŘÍLOH

P I Organizační struktura Městského úřadu Fryšták

PŘÍLOHA P I: ORGANIZAČNÍ STRUKTURA MĚSTSKÉHO ÚŘADU FRYŠTÁK



Zdroj: Město Fryšták, [2012]

