



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Petr REIMITZ

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP: **Analýza vybraných komunikačních aktivit pro kulturní akci 4 dohody**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	0
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		22

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Práce je obsahově i formou zmatečná a nepřehledná. Není zřejmá logika postupu, vysvětlení jednotlivých kroků a věcnost.

Teoretická část ne příliš koresponduje s částí praktickou. Neobsahuje základ pro rizikovou a nákladovou analýzu a také postrádám teoretické podklady pro kap. 8 (Cíle a cílové skupiny, str. 45). Naopak student v kapitole uvádí 1.2. komunikační strategie, v kapitole 1.3.5 kroky kreativního procesu osobního prodeje – tyto ale v praktické části nevyužívá. Naopak oceňuji snahu o aktuálnost použitých zdrojů.

V **praktické části** považuji za základní nedostatek neustálé prolínání cílů a zájmů podnikatelského subjektu s cílem naplnění návštěvnosti dané akce. Jedná se jak o analýzy, tak o samotné závěrečné návrhy. Převážná část práce je pak zaměřena na organizátora akce, nikoli na akci samotnou, což neodpovídá názvu práce. Akci samotné jsou věnovány pouze 4 strany (kap. 4 a kap. 8.3.1).

Další zásadní připomínky:

- Zařazení dotazníkového průzkumu se jeví jako účelné pro rozšíření obsahu práce – není součástí zadání
- Kap. 6.3 – hodnocení internetových stránek je zpracováno na základě hodnocení jedné uživatelky a podpůrné ankety, což považuji za postup s minimální vypovídající schopností.
- Údaje ve SWOT analýze (str. 44) jsou extrémně různorodé, její výsledky jsou bezobsažné. Neobsahuje údaje plynoucí z předchozích analýz, které byly zpracovány právě pro její potřebu.
- V návrhu není patrna vazba navrhovaných nástrojů na jednotlivé cílové skupiny
- Student nesplnil poslední bod zásad pro vypracování – tedy zpracování nákladové a rizikové analýzy. Riziková analýza spočívá pouze ve výčtu rizik, nákladová zcela chybí.

Práci považuji za nevyhovující, výsledky neodpovídají názvu a nejsou splněny všechny body zadání. Doporučuji vypracovat zcela jiné téma.

Otázky k obhajobě:


1. Vyčíslete prosím v přehledné tabulce celkové náklady na propagaci – stávající i Vámi navržené změny.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

x

Ve Zlíně dne: 16.5.2012



.....
podpis hodnotitele BP