

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Martin Moravec

Oponent DP:
ing. Petr Štěpánek

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Zavedení nástrojů totálně produktivní údržby ve společnosti EPCOS s.r.o.

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 7 |
| 2 | Splnění cílů práce | 9 |
| 3 | Teoretická část práce | 9 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 6 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 9 |
| 6 | Formální úroveň práce | 7 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 47 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| ROZSAH BODŮ | SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Tato diplomová práce se zabývá aktuální problematikou, kterou nejen společnost Epcos v současnosti řeší – efektivní využití strojního zařízení a personálu. Lze bez nadsázky říci, že diplomant splnil zadání a očekávání výrobního managementu. Detailně zpracovaná analýza potvrdila původní předpoklady a navíc odkryla i další potenciál pro zlepšování, s tím, že drobnější akce budou realizovány okamžitě. Velmi konkrétní návrhová část pak představuje jasný návod, jak v projektu TPM postupovat. Jako „třešničku na dortu“ pak nutno ocenit i dobře navržené standardy.

Drobné nedostatky lze shledat snad pouze v analytické části, kde se diplomant občas uchýlí k hodnocení a návrhům. Ty jsou pak občas duplikovány v doporučení nebo návrhové části. Také některá tvrzení v analytické části lze považovat za více či méně hypotetická a tak by možná vyžadovali samostatnou analýzu. V kapitole 6.3.5 Hledání příčin prostoju se nabízí místo metody dotazování použití metody 5x proč, kterou diplomant zmiňuje.

Nutno zdůraznit, že nejen dle názoru oponenta, ale i vedoucího výroby a technologie je tato práce velmi kvalitně zpracována a závěry z ní plynoucí budou z převážné většiny využity při startu projektu TPM.

To ostatně dokládá i nabídka trvalého pracovního poměru pro diplomanta a jeho další účast na tomto projektu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké další metody byste navrhoval použít pro zvýšení disponibility vybrané skupiny lisů?
- 2) Jak bude nutné přizpůsobit ukazatel OEE potřebám společnosti Epcos s.r.o.?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 21. 8. 2012



podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.