

## Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	<b>Bc. Radka Nečasová</b>
Název práce	<b>Marketingový mix pro cílovou skupinu matky s dětmi do 3 let</b>
Obor/forma studia	<b>MK KS</b>
Akademický rok	<b>2012/2013</b>
Autor posudku	<b>Ing. Radomila Soukalová, Ph.D.</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	<b>b</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	30	<b>a</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>a</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>c</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	<b>b</b>
6 Splnění cíle práce	60	<b>b</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>b</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	<b>a</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	<b>c</b>
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	<b>a</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,37</b>	<b>B</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Předložená práce se zabývá marketingovou komunikací zaměřenou na cílovou skupinu matky s dětmi do 3 let. Teoretická část je zvládnuta na velmi dobré úrovni s využitím relevantních informačních zdrojů. Autorka si jasně vytýčila cíle, výzkumné otázky i metodiku práce. V praktické části autorka prezentuje řadu analýz. První z avizovaných analýz se týká spíše popisu případových studií komunikace ve sledovaném segmentu. Nejsou zde stanovena žádná kritéria pro analýzu a její vyhodnocení a tudíž se naskýtá otázka, proč autorka tuto kapitolu do práce zařadila. Další diskutabilní analýzou je Porterova analýza konkurenčního prostředí, ve které nejsou jasně uvedeny závěry a jak se k nim autorka dopracovala. Např. tvrzení, „Rivalita konkurentů je na střední úrovni“. Následující kapitola praktické části opět „pouze“ popisuje marketingový mix přímé konkurence bez bližšího analytického přístupu (stanovení kritérií pro srovnání apod.) Za ocenění stojí snaha autorky realizovat větší množství analýz, ale bohužel ne vždy byly analýzy dotaženy do konce, tzn. jasná formulace závěrů a v návaznosti formulce východisek pro projektovou část. Je třeba ovšem ocenit analýzy formou dotazníkových šetření, která jsou interpretována jasně a srozumitelně. Projektová část je zpracována vcelku dobře, i když není konkretizováno, kterých závěrů analýz bylo pro návrhy využito. Formální a jazyková stránka práce jsou na velmi dobré úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte přínos pro zpracování práce popis vybraných případových studií?
2. Výsledky kvalitativního šetření budete používat v praxi? Pokud ano, jakým způsobem?
3. Formulujte hlavní závěry konkurenční analýzy dle Portera.

**Ve Zlíně dne 5.5.2013**

**Podpis: Radomila Soukalová**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01