

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Tomáš David
Název práce	Blog jako nástroj komunikace, podnikání a self-promotion
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Mgr. Tomáš Šula

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	D
2 Nastavení cílů a metod práce	30	E
3 Úroveň teoretické části práce	50	B
4 Úroveň analytické části práce	50	E
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	D
7 Struktura a logika textu	40	A
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	A
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	C
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	B
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,31	D

Připomínky a hodnocení práce:

V rámci bakalářské práce výše uvedený autor definuje hypotézy místo výzkumných otázek a to i přes to, že neužívá v praktické části relevantní metodu a vzorek pro ověřování hypotéz. Stejně tak zcela jsem neporozuměl definované „hypotéze“ č. 2. Stejně tak nejsou relevantně stanoveny metody práce. Předpokládám, že autor užívá obsahovou a komparativní analýzu. Bohužel, daná analýza nemá v počátku stanovena hodnotící kritéria, která jsou mimořádně důležitá pro relevantní srovnání, tedy i přestože se z profesního hlediska můžeme domnívat, že informace a závěry v praktické části jsou relevantní, nelze je bez předešlého určení hodnocení vnímat jako výsledek analýzy. Co se týče práce se zdroji a formální náležitosti, je práce až na drobné výjimky v pořádku.

Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením D – uspokojivě.

Otázky k obhajobě:

1. Považujete v ČR blog jako nástroj resp. jako předmět podnikání?
2. Jaké jsou základní rozdíly v kvalitě obsahu mezi českými a zahraničními blogy?
3. Považujete blog za vhodný nástroj u „neinternetových“ oblastí jako je např. pohřebnictví? Příp. proč?

Ve Zlíně dne 9. 4. 2013

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01