

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce	<b>Petr Schwarz</b>
Název práce	<b>Marketing sportovní organizace</b>
Obor/forma studia	<b>MK KS</b>
Akademický rok	<b>2012/2013</b>
Autor posudku	<b>Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	<b>c</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	30	<b>f</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>d</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>d</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	<b>e</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>e</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	<b>b</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	<b>b</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>3,05</b>	<b>FX</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Zásadní slabinou práce je, že nemá explicitně stanoveny cíle ani výzkumné otázky či metody práce. Pokud se v závěru říká, že cílem bylo „analyzovat problematiku fungování organizace“, tak tomu obsah odpovídá, ovšem hlavně v tom smyslu, že je zde od každého tématu něco, u žádného z nich se nejde do hloubky a je otázkou, jestli je možné všechny tyto problémy v rámci jedné práce adekvátně pojednat. Problematické je už pojetí teoretické části - jsou zde pasáže, které se nevztahují k ničemu z praktické části, např. pojednání o založení organizace. V praktické části je několik „analýz“ (konkurence, zdroje financování, postoje uživatelů), ovšem není jasné, co by z nich přesně mělo vyplývat, protože výsledky jsou zmíněny jen rámcově. V práci je i projektová část, která ovšem nezahrnuje skutečný projekt, spíše něco mezi analýzami a popisem. Práci by především prospělo, kdyby měla jasně vymezený cíl, ze kterého by vyplývalo zaměření na jeden konkrétní problém, a k němu adekvátní metodický aparát.

### Otázky k obhajobě:

Prosím o vysvětlení koncepce (cíle, výzkumné otázky) celé práce.

**Ve Zlíně dne 22.4.2013**

**Podpis: RB, v.r.**