

## Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	Romana Carbolová
Název práce	Architektonické řešení jako součást propagační aktivit
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Ing. Radomila Soukalová, Ph.D.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	f
2 Nastavení cílů a metod práce	30	c
3 Úroveň teoretické části práce	50	c
4 Úroveň analytické části práce	50	e
5 Úroveň projektové části práce	50	f
6 Splnění cíle práce	60	c
7 Struktura a logika textu	40	d
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	c
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	c
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	e
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>3,39</b>	<b>FX</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Vzhledem k požadavkům na zpracování a především rozsah diplomové práce musím konstatovat, že předložená práce bakalářky Romany Carbolové nesplňuje požadovaný rozsah a naplnění tématu. Práce obsahuje 52 stran textu včetně značného počtu fotodokumentace. Struktura a logika textu vykazuje také značné nedostatky, neboť např. teoretická část svým obsahem téměř nekoresponduje s analytickou částí a proto práce působí neuceleně. Analytická část neobsahuje analýzy nýbrž popisování reálných skutečností využívání architektonických děl pro komunikaci. Autorka si nestanovila žádná kritéria pro srovnání, žádný způsob vyhodnocení a v závěru „analýzy“ transparentně nevyhodnotila. Naskýtá se otázka, k čemu autorka popis architektonických staveb prováděla? I když analytická část obsahuje velmi jednoduchý výzkum formou hloubkových pohovorů, ani tento pokus není v konečné fázi vyhodnocen tak, aby byla formulována východiska pro projektovou část. Projektová část je co do rozsahu (2,5 strany) i obsahu velmi jednoduchá a případné návrhy jsou pouze v obecné rovině.

Vážné nedostatky vykazuje formální i jazyková stránka práce: absence kapitoly s formulací cílů práce, stylistické chyby, např. nedokončené věty, slova apod., v některých případech naprosto zmateně uváděná bibliografie.

Z důvodů výše uvedených práci nedoporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Jasně formulujte cíl nebo cíle práce.
2. Stanovte kritéria pro realizaci analýz v praktické části práce.
3. Objasněte, kterými analýzami jste získala odpovědi na výzkumné otázky?

Ve Zlíně dne 3.5.2013

Podpis: Radomila Soukalová

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01