

Finanční analýza společnosti CEBES a.s.

Marcela Fojtíková

Bakalářská práce
2013



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Vyšší odborná škola ekonomická
akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Marcela FOJTÍKOVÁ**
Osobní číslo: **M100356**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Finanční řízení podniku**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Finanční analýza společnosti CEBES a.s.**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Prostudujte odbornou literaturu týkající se problematiky finanční analýzy.
- Proveďte literární průzkum a analýzu teoretických východisek řešení zadaného úkolu.

II. Praktická část

- Charakterizujte společnost.
- Proveďte finanční analýzu firmy pomocí finančních ukazatelů.
- Na základě zjištěných skutečností vyhodnoťte finanční zdraví firmy.
- Navrhněte vhodná opatření pro zlepšení situace do budoucna.

Závěr

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

MRKVIČKA, Josef. Finanční analýza. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006, 228 s. ISBN 80-735-7219-2.

PETŘÍK, Tomáš. Ekonomické a finanční řízení firmy: manažerské účetnictví v praxi. 1. vyd. Praha: Grada, 2005, 371 s. ISBN 80-247-1046-3.

RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 1. vyd. Praha: Grada, 2007, 118 s. ISBN 978-80-247-1386-1.

SEDLÁČEK, Jaroslav. Finanční analýza podniku. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2007, v, 154 s. ISBN 978-80-251-1830-6.


SCHOLLEOVÁ, Hana. Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2012, 268 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-4004-1.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jarmila Nováková**


Datum zadání bakalářské práce: **15. března 2013**

Termín odevzdání bakalářské práce: **26. dubna 2013**

Ve Zlíně dne 12. dubna 2013


PaedDr. Josef Rydlo
zast. děkanka




Bc. Ing. Šárka Vránová
zast. ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému;
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevdělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

.....

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výtěžku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výtěžku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Tato bakalářská práce je zaměřena na problematiku finanční analýzy. Hlavním cílem je posoudit finanční situaci podniku CEBES a.s. a jeho vývoj v letech 2009–2011, dále pak navrhnout určitá opatření ke zlepšení stávající situace. Celá práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. První část se zabývá podstatou finanční analýzy, komu a čemu slouží, jaké druhy finanční analýzy existují, dále pak jednotlivými ukazateli a v neposlední řadě také, jak se analýza provádí. Ve druhé části bakalářské práce je krátce představena společnost CEBES a.s., a poté následně provedena samotná finanční analýza pomocí ukazatelů, ve které bude zhodnoceno hospodaření firmy. V závěru jsou uvedena vhodná doporučení pro společnost CEBES a.s.

Klíčová slova: finanční analýza, účetní výkazy, poměrové ukazatele, absolutní ukazatele, rozdílové ukazatele, souhrnné ukazatele

ABSTRACT

This bachelor thesis is focused on the issue of finance analysis. The main aim is to judge the financial situation of the company CEBES a.s., its development in the years of 2009 to 2011 and then to suggest certain solutions for the improvement of the current situation. The thesis is divided into two parts, a theoretical and a practical part. The first part deals with the essence of the financial analysis, for whom and what it serves, what types of financial analysis exist, then with individual indicators, and, last but not least, how analysis procedures are carried out. In the second part, CEBES a.s. company is introduced briefly, and then the financial analysis itself is performed with the assistance of indicators in order to evaluate the management of the company. In the end, suitable recommendations for the company CEBES a.s. are designed.

Keywords: financial analysis, financial statements, ratio indicators, absolute index figures, differential indicators, summary index

Poděkování

Touto cestou bych chtěla poděkovat jak vedoucí Ing. Jarmile Novákové, tak i konzultantce Ing. Evě Heczkové, Ph.D., za jejich ochotu, odbornou pomoc, připomínky a rady při zpracování bakalářské práce.

OBSAH

ÚVOD	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 FINANČNÍ ANALÝZA	12
1.1 PODSTATA FINANČNÍ ANALÝZA	12
1.2 UŽIVATELE FINANČNÍ ANALÝZY	12
1.2.1 Interní finanční analýza	12
1.2.2 Externí finanční analýza	12
1.3 ZDROJE VE FINANČNÍ ANALÝZE	13
1.3.1 Rozvaha	13
1.3.2 Výkaz zisku a ztráty	14
1.3.3 Příloha k účetní závěrce	16
1.4 POSTUP PŘI FINANČNÍ ANALÝZE.....	16
2 METODY FINANČNÍ ANALÝZY	17
2.1 ROZDÍLOVÉ UKAZATELE	17
2.2 ANALÝZA EXTENZIVNÍCH (ABSOLUTNÍCH) UKAZATELŮ	17
2.2.1 Horizontální analýza.....	17
2.2.2 Vertikální analýza.....	18
2.3 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	18
2.3.1 Analýza likvidity	18
2.3.2 Analýza rentability	19
2.3.3 Analýza zadluženosti.....	20
2.3.4 Analýza obratovosti (aktivity).....	22
2.4 PYRAMIDOVÝ ROZKLAD DU PONT.....	24
2.5 ANALÝZA SOUHRNNÝCH UKAZATELŮ.....	24
2.5.1 Tafflerův model.....	25
2.5.2 IN99 – Index důvěryhodnosti.....	26
2.5.3 Kralickův Quicktest.....	26
II PRAKTICKÁ ČÁST	28
3 PŘEDSTAVENÍ SPOLEČNOSTI	29
4 FINANČNÍ ANALÝZA	30
4.1 ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ.....	31
4.2 ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ	32
4.2.1 Horizontální a vertikální analýza rozvahy.....	32
4.2.2 Horizontální a vertikální analýza výkazu zisku a ztráty.....	38
4.3 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	44
4.3.1 Analýza likvidity	44
4.3.2 Analýza rentability	46
4.3.3 Analýza zadluženosti.....	48
4.3.4 Analýza obratovosti (aktivity).....	50
4.4 PYRAMIDOVÝ ROZKLAD DU PONT.....	53

4.5	ANALÝZA SOUHRNNÝCH UKAZATELŮ.....	54
4.5.1	Tafflerův model.....	54
4.5.2	IN99 – Index důvěryhodnosti.....	55
4.5.3	Kralickův Quicktest.....	57
5	NÁVRH VHODNÝCH DOPORUČENÍ.....	59
	ZÁVĚR	62
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	64
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	66
	SEZNAM OBRÁZKŮ	68
	SEZNAM TABULEK.....	69
	SEZNAM PŘÍLOH.....	70

ÚVOD

Finanční analýza spadá do podnikového řízení a každý manažer by měl být schopen tuto analýzu sestavit. Pro firmu je důležitá zejména proto, aby zjistila, zda došlo k pozitivnímu nebo negativnímu vývoji firmy v porovnání s předchozím rokem na základě účetních výkazů. Další důvod pro sestavení analýzy je ten, aby firma odhalila, zda se jí podařily splnit cíle, které si na začátku roku stanovila. Z těchto informací pak vycházejí jak externí (banky), tak i interní (manažeri, zaměstnanci) uživatelé. Výsledné hodnoty ukazatelů následně předpoví budoucí vývoj podnikového kapitálu.

Cílem bakalářské práce je sestavit finanční analýzu firmy CEBES a.s. v letech 2009–2011, následně vyhodnotit situaci podniku a navrhnout vhodná doporučení pro zlepšení stávající situace podniku.

Práce je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické.

V teoretické části je krátce vysvětlen význam finanční analýzy, seznámení s uživateli, kteří s informacemi, které z analýzy vyplynou, dále nakládají. Kromě toho jsou popsány zdroje, ze kterých je následně sestavena analýza. Krátce je zde vysvětlen postup finanční analýzy. Na závěr teoretické části jsou dopodrobna rozepsány jednotlivé metody (rozdílové ukazatele, absolutní ukazatele, poměrové ukazatele, Du Pont, souhrnné ukazatele).

V praktické části jsou nejprve čtenáři seznámeni s firmou CEBES a.s. Poté je tato část zaměřena na rozdílové ukazatele, jedná se zejména o čistý pracovní kapitál. Dále je rozebrána kapitola horizontální a vertikální analýzy účetních výkazů, kde je zjištěno, jak se jednotlivé položky podílí celkově na činnosti firmy. Velkou částí, která je součástí bakalářské práce, jsou poměroví ukazatelé. V této oblasti je zkoumána likvidita, rentabilita, zadluženost a aktivita. Každý ukazatel je detailně rozebrán a srovnán s doporučenými hodnotami, popř. jsou navržena optimální řešení. Na základě souhrnných ukazatelů je posouzena finanční situace podniku.

Na závěr jsou shrnuty všechny údaje, které jsou získány během zpracování bakalářské práce. Pomocí těchto dat je posouzeno finanční zdraví podniku. V závěru celé této bakalářské práce jsou navržena opatření, která by odstranila slabé stránky podniku a pomohla zlepšit finanční situaci podniku.

I TEORETICKÁ ČÁST

1 FINANČNÍ ANALÝZA

1.1 Podstata finanční analýza

Pomocí finanční analýzy je porovnána minulost, současnost a na základě toho jsou navrhována vhodná řešení do budoucna finančního hospodaření podniku. Cílem je zjistit finanční zdraví podniku, označit slabé stránky, které by mohly vést k problémům a určit silné stránky. Účelem je zobrazit majetkovou a finanční situaci podniku.

(Holečková, 2008, s. 4–5)

Vzhledem k tomu, že v podniku dochází k neustálému rozhodnutí dlouhodobého dopadu, měla by se finanční analýza provádět průběžně a důkladně vyhodnotit alespoň jednou ročně. (Scholleová, 2012, s. 163)

1.2 Uživatelé finanční analýzy

Uživatele jsou rozděleni podle toho, kdo provádí finanční analýzu a kdo ji potřebuje, do dvou oblastí: **interní** a **externí**. (Grünwald a Holečková, 2007, s. 27)

1.2.1 Interní finanční analýza

Pro zpracování interní finanční analýzy jsou analytikovi poskytnuty všechny údaje z informačního systému podniku, jedná se o informace z finančního účetnictví, podnikových kalkulací apod. Do interní analýzy patří:

- Manažeři – využívají informace pro dlouhodobé i operativní finanční řízení podniku. Na základě finanční situace podniku jim umožní správně se rozhodnout např. při získání finančních zdrojů, rozdělování disponibilního zisku apod..
- Zaměstnanci – mají zájem o udržení pracovních míst, je sledován hospodářský výsledek a vliv na řízení je uplatňován pomocí odborových organizací. (Grünwald a Holečková, 2007, s. 27, 30; Mrkvička a Kolář, 2006, s. 14)

1.2.2 Externí finanční analýza

Vychází ze zveřejňovaných veřejně dostupných účetních informací. Mezi externí finanční analýzu jsou řazeni:

- Investoři – využívají finanční informace o podniku, neboť se zajímají o stabilitu a likviditu podniku a o disponibilní zisk.

- Banky a jiní věřitelé – požadují co nejvíce informací, aby se správně rozhodli, zda poskytnou podniku úvěr a v jaké výši. Před poskytnutím úvěru je hodnocena bonita dlužníka.
- Obchodní partneři – dodavatelé se zaměřují na to, zda firma bude schopná splatit své závazky. Odběratelé mají zájem o to, aby v případě finančních potíží nebo dokonce bankrotu firmy, nedošlo ke vzniku obtíží s vlastním zajištěním výroby.
- Konkurenti – zajímají se o finanční informace z důvodu porovnání s výsledky hospodaření, rentability, ziskovou marží, apod.
- Stát a jeho orgány – vyžadují informace z mnoha důvodu např. pro statistiku, pro kontrolu plnění daňových povinností, rozdělování finanční výpomoci apod. (Grünwald a Holečková, 2007, s. 28–31; Mrkvička a Kolář, 2006, s. 14)

1.3 Zdroje ve finanční analýze

Aby byla finanční analýza kvalitní, je potřeba získat podklady, z kterých bude analýza prováděna. Do hlavních zdrojů finanční analýzy jsou zařazeny účetní výkazy, které jsou obsaženy v každé účetní závěrce, jedná se o:

- rozvahu,
- výkaz zisku a ztráty,
- příloha k účetní závěrce (součástí je cash flow). (Holečková, 2008, s. 9–10)

1.3.1 Rozvaha

„Rozvaha uvádí jednotlivé položky aktiv a pasiv, zachycuje stav majetku v podniku a zdrojů jeho krytí ke zvolenému určitému časovému okamžiku, většinou k poslednímu dni účetního období, v peněžním vyjádření.“ (Grünwald a Holečková, 2007, s. 35)

V rozvaze jde o získání věrného obrazu v oblastech aktiv, pasiv a finanční situaci podniku.

Aktiva jsou členěna podle likvidity, tj. od nejméně likvidních (fixní, stálá aktiva) až k položkám nejlikvidnějších (oběžná aktiva).

- Stálá aktiva – majetek, jehož doba přeměny na hotové prostředky je delší než 1 rok, postupně se opotřebovává, a to formou odpisů a svou hodnotu přenáší do nákladů. Jsou rozdělena do skupin: nehmotná aktiva, hmotná aktiva a finanční investice.

- Oběžná aktiva – majetek podniku, jehož doba přeměny je kratší než jeden rok, jsou součástí hodnocení likvidity firmy. Je nutné, aby firma měla určitou zásobu těchto aktiv z důvodu toho, aby nebyla narušena kontinuita provozu dané společnosti. Jsou tvořena zásobami, dlouhodobými a krátkodobými pohledávkami a finančním majetkem.
- Ostatní aktiva – jedná se o zůstatky časového rozlišení nákladů příštích období. Na celkových aktivech se zpravidla podílí malou částí, takže případné změny se na chodu společnosti většinou neprojeví. (Růčková, 2007, s. 24–25)

V předepsaných vzorech rozvahy lze nalézt vyjádření hodnoty majetku za běžné a minulé účetní období. Běžné účetní období se ještě člení na položky „**brutto**“ tj. prvotní ocenění při pořízení, „**korekce**“ tj. oprávky a opravné položky a položka „**netto**“, která je rozdílem položky brutto a korekce. Položka „netto“ vyjadřuje současnou účetní hodnotu majetku. (Holečková, 2008, s. 23–24)

Pasiva jsou označována jako zdroj financování firmy. Jsou členěna z hlediska vlastnictví, kde jsou řazeny vlastní a cizí zdroje a dle zdrojů financování na:

- Vlastní kapitál – jedná se o souhrn více položek, jednou z položek je základní kapitál tj. souhrn peněžních a nepeněžních vkladů společníků do společnosti. Dále jsou zde řazeny kapitálové fondy, fondy ze zisku, výsledek hospodaření minulých let a výsledek hospodaření běžného účetního období.
- Cizí kapitál – znázorňuje dluh společnosti, který musí být zaplacen. Z toho plynou firmě úroky a ostatní výdaje s tím spojené. Cizí kapitál se skládá z rezerv (zákonné, ostatní), dlouhodobé závazky (mají dobu splatnosti delší než jeden rok a odložený daňový závazek), krátkodobé závazky a bankovní úvěry a výpomoci.
- Ostatní pasiva – je zde zařazeno časové rozlišení. Mívají malý podíl na celkových pasivech, proto ostatní pasiva nemají z analytického hlediska velký význam. (Růčková, 2007, s. 26–27)

1.3.2 Výkaz zisku a ztráty

„Výkaz zisku a ztráty konkretizuje, které náklady a výnosy za jednotlivé činnosti se podílely na tvorbě výsledku hospodaření běžného období, který je pak v rozvaze zobrazen jako jediný údaj. Slouží k posouzení schopnosti podniku zhodnocovat vložený kapitál.“ (Grünwald a Holečková, 2007, s. 41)

„Výkaz zisku a ztráty je sestavován při uplatnění tzv. akruálního principu, který znamená, že transakce jsou zachycovány a vykazovány v období, jehož se časově i věcně týkají, nikoli podle toho, zda došlo v daném období k peněžnímu příjmu nebo výdaji.“ (Holečková, 2008, s. 31)

„Výnos je peněžní vyjádření výsledků hospodaření podniku“ – bez ohledu na to, zda došlo k peněžní transakci (tj. zda bylo za dodané zboží či odvedenou službu zapláceno).

„Náklad je peněžním vyjádřením spotřeby podniku“ – opět bez ohledu na to, zda došlo k peněžní transakci.

Výnosy i náklady se dělí do tří podskupin:

- z provozní činnosti,
- z finanční činnosti,
- z mimořádné činnosti.

Do **provozní činnosti** jsou řazeny náklady a výnosy, které jsou spojené s hlavní činností podniku, tj. výnosy z prodeje vlastních výrobků a služeb. Když jsou od toho odečteny náklady např. spotřebu obětovanou na získání výnosů, tak je získán provozní výsledek hospodaření (zisk nebo ztráty). Provozními náklady je možno rozumět náklady na nákup zboží, spotřeba materiálu a energie, odpisy...

Vznik nákladů a výnosů z **finanční činnosti** jsou spojeny s hospodařením kapitálu podniku.

Do **mimořádné činnosti** jsou zahrnovány mimořádné události, z kterých plynou mimořádné výnosy a náklady (např. škody způsobené živelnou pohromou na straně nákladů, pojistná plnění na straně výnosů). (Scholleová, 2012, s. 21–24)

V českém účetnictví existuje několik kategorií zisku:

- EAT = zisk po zdanění (VH za účetní období),
- EBT = zisk před zdaněním (VH za účetní období před zdaněním),
- EBIT = zisk před úroky a zdaněním (v české metodice je považován provozní VH),
- EBITDA = zisk před odpisy, úroky a zdaněním (není uveden v českém VZZ). (Holečková, 2008, s. 56)

1.3.3 Příloha k účetní závěrce

Je součástí účetní závěrky. Jsou zde zahrnuty informace, které v rozvaze a účetní závěrce nejsou k nalezení. Jedná se o takové informace, které by vedly k objasnění skutečností např. vytvořit správný úsudek o finanční situaci, provést srovnání s minulostí, odhadnout budoucí vývoj.

Obsah je daný a měl by obsahovat tyto informace:

- obecné údaje o podniku – charakteristik podniku, právní forma,...
- informace o účetních metodách, zásadách, způsobu oceňování, opravných položek, odpisových plánů,...
- doplňující údaje týkající se dlouhodobého majetku (přírůstky, úbytky,...)
- přehled o peněžních tocích (cash flow) – jedná se o přehled peněz, které do firmy přicházejí a odcházejí. (Holečková, 2008, s. 36; Scholleová, 2012, s. 30)

1.4 Postup při finanční analýze

Mezi základní analýzu patří analýza účetních výkazů, tzn. rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu cash flow. Dále následuje výpočet ukazatelů, které jsou objasněny a srovnány s podniky a s doporučenými hodnotami v čase, nebo zda skutečné hodnoty ukazatelů dosáhly plánovaných hodnot. V poslední části finanční analýzy jsou vysvětlovány výsledky, tzn. analýza situace a problémy podniku. Výsledky jsou důležité hlavně pro manažery, aby mohly zjistit, zda ve firmě nedochází k žádnému negativnímu vývoji. Pokud ano, je důležité, aby manažer přijal opatření. V tom případě má finanční analýza význam. (Pavelková a Knápková, 2008, s. 66; Králová, 2009, s. 14–15)

2 METODY FINANČNÍ ANALÝZY

Rozbor finanční situace je prováděn pomocí různých metod. Jsou rozlišovány přístupy k analýze, a to:

- finanční analýzu fundamentální – opírá se o odborné odhady, předpovědi, prognózy.
- finanční analýzu technickou – jsou používány matematicko-statistické postupy, výsledkem jsou kvantitativní údaje o firmě. Nemusí provádět odborník. Zde jsou řazeny rozdílové, absolutní, poměrové a souhrnné ukazatelé.

(Králová, 2009, s. 15–16)

2.1 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele jsou nazývány též jako finanční fondy nebo fondy finančních prostředků. Jsou vypočítány jako rozdíl dvou absolutních ukazatelů. Nejvíce užívaný ukazatel se nazývá čistý pracovní kapitál. (Králová, 2009, s. 15)

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobá pasiva (dluhy)}$$

Čistý pracovní kapitál představuje, o jakou částku jsou oběžná aktiva vyšší než krátkodobá pasiva (dluhy). Čím vyšší hodnota ČPK, tím lepší výsledek. Při vyšším ČPK by firma měla dosahovat větší schopnosti hradit své závazky. Pokud ČPK dosahuje záporných hodnot, jedná se o tzv. nekrytý dluh, a pro firmu to znamená negativní vývoj. (Králová, 2009, s. 25; Holečková, 2008, s. 47)

2.2 Analýza extenzivních (absolutních) ukazatelů

Je řazena mezi nejjednodušší analýzy, proto je hodně využívána k vyhodnocení vývoje firmy a k porovnání firem mezi sebou. (Králová, 2009, s. 17)

2.2.1 Horizontální analýza

Zabývá se porovnáváním změn jednotlivých položek a sleduje jejich vývoj v čase. Aby byla dostatečná vypovídací schopnost, je nutné mít k dispozici dlouhou časovou řadu (nejlépe více než dvě období). (Mrkvička a Kolář, 2006, s. 54)

$$\text{Absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1}$$

$$\text{Procentní změna} = \frac{\text{absolutní změna}}{\text{ukazatel}_{t-1}} \times 100$$

2.2.2 Vertikální analýza

Spočívá v tom, jak se jednotlivé položky procentuálně podílí na zvolené základně. Základ pro rozbor rozvahy je většinou uváděn aktiva celkem (popř. pasiva celkem), pro rozbor výkazu zisku a ztráty výnosy celkem (náklady celkem). (Mrkvička a Kolář, 2006, s. 58)

2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Zatímco vertikální a horizontální analýza sleduje vývoj jednotlivých položek v čase a procentuální podíl na zvolené základně, tak poměrová analýza dává do „poměru“ položky vzájemně mezi sebou. (Kislingerová a Hnilica, 2005, str. 26)

2.3.1 Analýza likvidity

Likvidita ukazuje, zda je firma schopna k určitému datu zaplatit své splatné závazky. Naopak pod pojmem likvidnost se rozumí schopnost podniku přeměnit svůj majetek na peněžní prostředky. (Králová, 2009, s. 27)

- Okamžitá likvidita

Doporučená hodnota se uvádí v rozmezí 0,2–0,5. V případě dosahování vysokých hodnot vyplývá, že firma neefektivně hospodaří s finančním majetkem. (Pavelková a Knápková, 2008, s. 73)

$$\text{Hotovostní likvidita} = \frac{\text{finanční majetek}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

- Pohotová likvidita

Rozmezí, ve kterém by se firma měla pohybovat, se uvádí 1–1,5. V případě, že by firma dosahovala hodnoty menší než 1, musela by počítat s prodejem zásob. (Pavelková a Knápková, 2008, s. 73)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{krátkodobé pohledávky} + \text{finanční majetek}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

- Běžná likvidita

Ukazatel vypovídá, kolikrát je podnik schopen uspokojit své věřitele, kdyby proměnil všechny svá oběžná aktiva na peněžní prostředky. Doporučená hodnota je 1,5–2,5. (Pavelková a Knápková, 2008, s. 72)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

- Podíl pracovního kapitálu na oběžných aktivech

Ukazatel znázorňuje, jak je na tom firma s krátkodobou finanční stabilitou. Podíl na oběžných aktivech se uvádí 30–50 %. (Pavelková a Knápková, 2008, s. 73)

$$\text{Podíl ČPK na OA} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé cizí zdroje}}{\text{oběžná aktiva}}$$

2.3.2 Analýza rentability

Rentabilita je pro každou firmu velmi důležitá. „Je měřítkem schopnosti podniku vytvářet nové zdroje nebo dosahovat zisku pomocí investovaného kapitálu.“ (Králová, 2009, s. 37)

- Rentabilita aktiv (ROA – return on assets)

„Odráží celkovou výnosnost kapitálu bez ohledu na to, z jakých zdrojů byly podnikatelské činnosti financovány.“ Ukazuje, jak výnosný je celkový vložený kapitál a používá se pro měření souhrnné efektivnosti. (Růčková, 2007, s. 52)

$$\text{Rentabilita aktiv} = \frac{\text{zisk}}{\text{celkový vložený kapitál}}$$

- Rentabilita vlastního kapitálu (ROE – return on equity)

„Vyjadřuje výnosnost kapitálu vloženého akcionáři či vlastníky podniku.“ Hodnota ukazatele by měla být větší než úroková míra bezrizikových cenných papírů. (Růčková, 2007, s. 53–54)

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{\text{zisk}}{\text{vlastní kapitál}}$$

- Rentabilita tržeb (ROS – return on sales)

„Schopnost podniku dosahovat zisku při dané úrovni tržeb, tedy kolik dokáže podniku vyprodukovat efektu na 1 Kč tržeb.“ Označuje se taky jako ziskové rozpětí. (Růčková, 2007, s. 56)

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{tržby}}$$

- Rentabilita nákladů (ROC – return on costs)

Doplňuje ukazatel rentability tržeb. Čím menší hodnota, tím lepší výsledky hospodaření firma dosahuje, neboť firma vytvořila 1 Kč tržeb s menšími náklady. (Růčková, 2007, s. 56)

$$\text{Rentabilita nákladů} = 1 - \frac{\text{zisk}}{\text{tržby}}$$

- Rentabilita pracovní síly

„Kolik zisku na 1 pracovníka je firma schopna vyprodukovat.“ (Vránová, 2008, s. 48)

$$\text{Rentabilita pracovní síly} = \frac{\text{zisk}}{\text{počet pracovníků}}$$

2.3.3 Analýza zadluženosti

Zadluženost je charakterizována financováním svých potřeb cizími zdroji. Díky tomuto ukazateli je zjištěno, v jakém množství jsou aktiva financována cizími zdroji. (Růčková, 2007, s. 57)

- Ukazatel věřitelského rizika

Čím vyšší hodnota, tím vyšší zadluženost podniku. Ukazatel by měl být hodnocen v souvislosti s výnosností celkového vloženého kapitálu a se strukturou cizího kapitálu. (Mrkvička a Kolář, 2006, s. 88)

$$\text{Ukazatel věřitelského rizika} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{celková aktiva}} \times 100$$

- Koeficient samofinancování

Je doplňkovým ukazatelem k předešlému a jeho celkový součet činí 100 %. Vyjadřuje, kolik % celkových aktiv jsou financovány ze zdrojů vlastníků. (Mrkvička a Kolář, 2006, s. 89)

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}} \times 100$$

- Finanční páka

Čím vyšší podíl cizích zdrojů, tím vyšší hodnota finanční páky. Vypočítá se obrácením hodnot koeficientu samofinancování.

(Mrkvička a Kolář, 2006, s. 89)

$$\text{Finanční páka} = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{cizí zdroje}} \times 100$$

- Míra zadluženosti

Je důležitý zejména pro banku, zda v případě žádosti o nový úvěr poskytne úvěr nebo ne. V případě, že vyjde hodnota tohoto ukazatele nad 100 %, bude pro banku tento klient rizikový. (Pavelková a Knápková, 2008, s. 70)

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}}$$

- Míra finanční samostatnosti

Jde o převrácenou hodnotu předešlého ukazatele. Vyjadřuje, kolik Kč vlastního kapitálu připadá na 1 Kč cizího kapitálu. Hodnota by měla být na úrovni 1. (Vránová, 2008, s. 34; Analyzuj a proved', 2011)

$$\text{Míra finanční samostatnosti} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{cizí zdroje}}$$

- Ukazatel úrokového krytí

Zobrazuje, kolikrát zisk přesahuje úrokové platby. Čím vyšší hodnota ukazatele, tím lepší. Kritická hodnota se uvádí 3, bezproblémová úroveň se považuje, pokud firma dosahuje hodnoty větší než 8. Populární zejména v USA.

(Mrkvička a Kolář, 2006, s. 90)

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{zisk před úroky a zdaněním}}{\text{nákladové úroky}}$$

- Úrokové zatížení

„Vyjadřuje, jak nákladové úroky zatěžují zisk před úroky a daněmi.“ Čím je tato hodnota nižší, tím pozitivněji můžeme hodnotit tento vývoj. (Králová, 2009, s. 47)

$$\text{Úrokové zatížení} = \frac{\text{nákladové úroky}}{\text{zisk před úroky a zdaněním}} \times 100$$

2.3.4 Analýza obratovosti (aktivity)

„Jsou využívány především pro řízení aktiv, umožňují vyjádřit, kvantifikovat, jak účinně, intenzivně a rychle podnik využívá svůj majetek.“ Na základě toho je sděleno, zda podnik používá jednotlivý majetek, zda se nevyskytují v podniku nějaké volné kapacity.

(Scholleová, 2012, s. 81)

- Obrat celkových aktiv

Ovlivňuje rentabilitu celkového kapitálu. Vypovídá o tom, jak firma efektivně využívá svá aktiva. Udává, kolikrát za rok se celková aktiva obrátí do tržeb. (Holečková, 2008, s. 82)

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

- Obrat zásob

Udává, kolikrát se přemění zásoby do oběžných aktiv až po prodej hotových výrobků a opětovný nákup zásob. Nízký počet obrátek může znamenat hrozbu pro platební schopnost podniku. Důvodem mohou být velké zásoby nepotřebného materiálu. (Holečková, 2008, s. 83–84)

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}$$

- Obrat pohledávek

Udává počet obrátek, jak rychle jsou pohledávky přeměněny na hotovost. Čím vyšší hodnota, tím rychleji firma přijímá peníze za pohledávky a získané prostředky používá k dalším nákupům. (Holečková, 2008, s. 85; Králová, 2009, s. 35)

$$\text{Obrat pohledávek} = \frac{\text{tržby}}{\text{pohledávky}}$$

- Doba obratu zásob

Udává, jak dlouho (počet dní) jsou zásoby vázány v podniku až do jejich spotřeby. „Obecně platí, že čím vyšší obrat a kratší doba obratu, tím lépe.“ (Holečková, 2008, s. 84)

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{365}{\text{obrat zásob}}$$

- Doba obratu pohledávek

Jedná se o počet dní, které uplynou, než dojde ke splacení pohledávek. Díky tomuto ukazateli lze zjistit (pokud má firma sjednanou lhůtu splatnosti), zda jsou dodržovány platební podmínky (např. inkaso do 30 dnů). (Holečková, 2008, s. 85–86)

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{365}{\text{obrat pohledávek}}$$

- Doba splácení závazků

Jedná se o počet dnů od přijetí faktury až po zaplacení daného závazku. Firma po celou tu dobu využívá bezplatný obchodní úvěr. Obecně by měla být doba obratu pohledávek kratší než doba splácení závazků. (Holečková, 2008, s. 86; Růčková, 2007, s. 61)

$$\text{Doba splácení závazků} = \frac{\text{závazky}}{\frac{\text{tržby}}{365}}$$

- Doba obratu finančního majetku

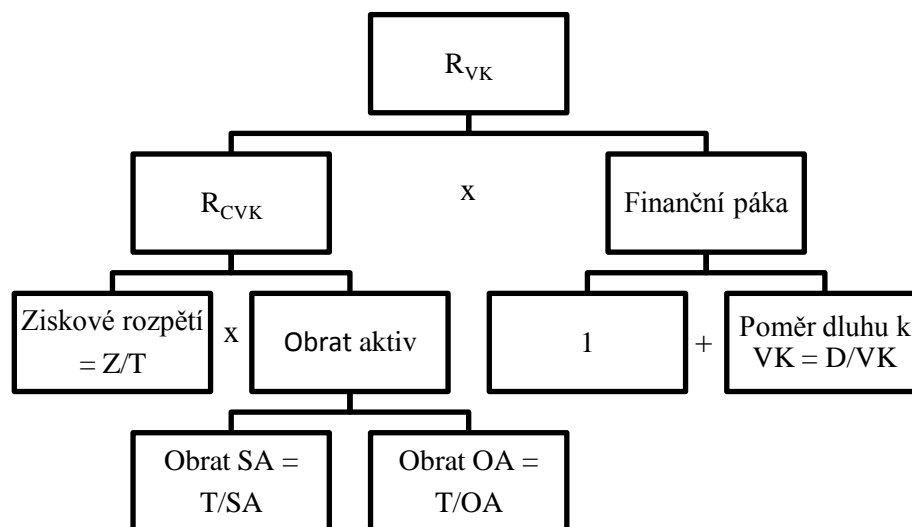
„Udává, kolikadenní tržby zůstávají na účtu, na hotovosti, na cestě, popřípadě v podobě jiného krátkodobého finančního majetku.“ (Holečková, 2008, s. 87)

$$\text{Doba obratu finančního majetku} = \frac{\text{finanční majetek}}{\frac{\text{tržby}}{365}}$$

2.4 Pyramidový rozklad Du Pont

Na základě pyramidových struktur jsou sledovány, jak se na vrcholném ukazateli podílejí dílčí ukazatele. Nejznámější soustava ukazatelů je tzv. Du Pontův pyramidový rozklad.

Je znázorňována závislost rentability vlastního kapitálu na: ziskovém rozpětí, obratu celkových aktiv a poměru celkových aktiv k vlastnímu kapitálu. (Králová, 2009, s. 56–57)



Zdroj: Králová, 2009, s. 56

Obr. 1. Pyramidový rozklad Du Pont

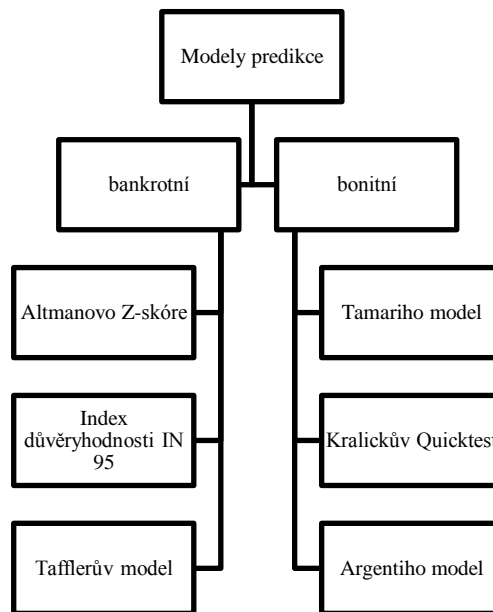
R_{VK} = rentabilita vlastního kapitálu, R_{CVK} = rentabilita celkového vloženého kapitálu, VK = vlastní kapitál, SA = stálá aktiva (dlouhodobý majetek), OA = oběžná aktiva (krátkodobý majetek), Z = zisk, T = tržby, D = dluhy

2.5 Analýza souhrnných ukazatelů

Souhrnné ukazatele znázorňují celkovou finanční a ekonomickou situaci podniku. Je identifikováno finanční zdraví nejen minulého a současného vývoje, ale hlavně budoucího vývoje. Modely jsou rozděleny do dvou skupin:

- bankrotní – zda podnik do nějaké doby zbankrotuje,
- bonitní – zda se podnik ukazuje jako dobrý nebo špatný.

Rozdíl mezi bankrotními a bonitními modely je ten, že bankrotní model vychází ze skutečných údajů, kdežto bonitní model je podložen na teoretických poznatech. (Králová, 2009, s. 59; Mrkvička a Kolář, 2006, s. 145; Scholleová, 2012, s. 189)



Zdroj: Králová, 2009, s. 59

Obr. 2. Struktura modelů

2.5.1 Tafflerův model

Model, který sleduje riziko bankrotu podniku, je Tafflerův model. Používá čtyři poměrové ukazatele.

$$T = 0,53 \times R_1 + 0,13 \times R_2 + 0,18 \times R_3 + 0,16 \times R_4$$

kde R_1 = zisk před zdaněním/KZ

R_2 = oběžná aktiva/cizí kapitál

R_3 = krátkodobé závazky/celková aktiva

R_4 = tržby celkem/celková aktiva

Pokud $T > 0,3$ je malá pravděpodobnost bankrotu, naopak pokud $T < 0,2$ znamená velkou pravděpodobnost bankrotu. (Růčková, 2007, s. 75; Sedláček, 2007, s. 113)

2.5.2 IN99 – Index důvěryhodnosti

V roce 1995 přišli manželé Neumaierovi s bankrotním modelem IN95. Tento index se neustále propracovává. U prvního věřitelského modelu byly respektovány nároky věřitelů (ohledně likvidity) a obor podnikání. Byly stanoveny váhy pro celou ekonomiku a jednotlivé obory. Později vznikl model věřitelský (IN99 a IN01), kdy vychází z toho, že z investorského hlediska není důležitý obor podnikání, ale důležité je to, jak firma efektivně nakládá se svěřenými finančními prostředky.

$$\text{IN99} = -0,017 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + 4,573 \times \frac{\text{zisk před zdaněním a úroky}}{\text{aktiva}} + 0,481 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,015 \times \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky} + \text{krátkodobé BÚ}}$$

Pokud hodnota indexu

- > 2,07 dobrá situace podniku, podnik dosahuje zisku
- 0,684–2,07 nedostatečná indikace, šedá zóna
- < 0,684 podnik se potýká s vážnými problémy, má záporný zisk.

(Holečková, 2008, s. 197–198; Pavelková a Knápková, 2008, s. 89)

2.5.3 Kralickův Quicktest

Pomocí Kralickova Quicktestu je hodnocena situace v podniku. „První dvě rovnice hodnotí finanční stabilitu firmy, druhé dvě rovnice hodnotí výnosovou situaci firmy.“

(Růčková, 2007, s. 79)

	Výpočet	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	VK/A	< 0	0,0–0,1	0,1–0,2	0,2–0,3	> 0,3
R2	(D-KFM)/NCF	>30	12–30	5–12	3–5	< 3
R3	EBIT/A	< 0	0,00–0,08	0,08–0,12	0,12–0,15	> 0,15
R4	NCF/PV	< 0	0,00–0,05	0,05–0,08	0,08–0,1	>0,1

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 1. Bodování výsledků Kralickova Quicktestu

Nezdaněný cash flow = zisk po zdanění (EAT) + daň z příjmů + odpisy

Hodnocení podniku = (R1 + R2 + R3 + R4)/4 = [bodů]

V případě že firma získá tři a více bodů, řadí se mezi velmi dobré podniky. Naopak když firma získá pouze jeden bod a méně, řadí se mezi špatné podniky.

(Holečková, 2008, s. 200)

II PRAKTICKÁ ČÁST

3 PŘEDSTAVENÍ SPOLEČNOSTI

Společnost CEBES a.s. byla založena v roce 1999 a navazuje významnou částí své produkce na více než šedesátiletou tradici výroby komutátorů, kartáčových držáků a sběracích kroužků firmy MEZ Brumov, která zahájila výrobu těchto komponentů již v roce 1947.

Společnost se od svého vzniku orientuje na výrobu komutátorů pro stejnosměrné elektrické stroje, sběracích kroužků a kartáčových držáků pro komutátorové a kroužkové stroje a kroužkové sběrače. Tyto produkty jsou používány jak v energetickém průmyslu (generátory větrných elektráren), tak v automobilovém průmyslu (spouštěče, alternátory) a v průmyslu elektrotechnickém (motory všeobecného použití, motory pro manipulační techniku – např. pro vysokozdvizné vozíky, trakční motory – např. pro lokomotivy a tramvaje).



Zdroj: cebes, 2008



Zdroj: cebes, 2008

Obr. 3. Lisované komutátory

Obr. 4. Sběrací kroužky

Nabídka služeb zahrnuje i opravy komutátorů a kartáčových držáků, povrchovou úpravu kovů v moderní galvanovně (galvanické cínování, niklování a zinkování) a možnost využití měřicí metody 3D pro kontrolu dílců.

Firma disponuje moderním a produktivním technologickým zařízením. Díky vysoké flexibilitě může firma CEBES a.s. nabídnout dodávky produktů jak v malých množstvích, tak i ve velkých sériích.

Firma CEBES a.s. vyváží své produkty do zemí Evropské unie, východní Evropy, jižní Ameriky a Afriky.

K 31. 12. 2011 činil průměrný stav pracovníků 175 osob. (cebes, 2008)

4 FINANČNÍ ANALÝZA

Finanční analýza je pro každou společnost velmi důležitá. Provedením této analýzy je zjištěno, jak na tom firma skutečně je. Cílem této části bude pomocí jednotlivých metod a ukazatelů zjistit a poté následně vyhodnotit finanční situaci podniku CEBES a.s. Vývoj firmy je zkoumán na základě dostupných informací tj. výroční zprávy, účetní závěrky apod. v letech 2009–2011.

Pro lepší znázornění jsou účetní výkazy převedeny do zkrácené formy (Tab. 2., 3.) a úplné účetní výkazy jsou uvedeny na konci bakalářské práce v seznamu příloh.

AKTIVA a PASIVA (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
AKTIVA CELKEM	133 306	148 663	152 284
Dlouhodobý majetek	66 446	62 637	61 474
Dlouhodobý nehmotný majetek	339	257	182
Dlouhodobý hmotný majetek	66 107	62 380	61 292
Oběžná aktiva	66 019	85 233	89 991
Zásoby	30 401	40 034	39 215
Materiál	16 223	21 974	21 476
Nedokončená výroba a polotovary	7 388	12 188	11 042
Výrobky	6 790	5 872	6 697
Krátkodobé pohledávky	14 460	17 427	21 868
Pohledávky z obchodních vztahů	10 015	15 572	15 964
Krátkodobý finanční majetek	21 158	27 772	28 908
Peníze	113	212	174
Účty v bankách	21 045	27 560	28 734
Časové rozlišení	841	793	819
PASIVA CELKEM	133 306	148 663	152 284
Vlastní kapitál	117 384	128 818	133 761
Základní kapitál	1 000	1 000	1 000
Rezervní fond, nedělitelný fond	200	200	200
VH minulých let	112 644	116 183	127 619
VH běžného účetního období	3 540	11 435	4 942
Cizí zdroje	14 902	18 004	17 906
Dlouhodobé závazky	3 691	4 152	3 940
Krátkodobé závazky	11 211	13 852	13 966
Závazky z obchodních vztahů	6 588	7 993	8 740
Závazky k zaměstnancům	33	125	95
Bankovní úvěry a výpomoci	0	0	0
Časové rozlišení	1 020	1 841	617

Zdroj: účetní výkazy, vlastní zpracování

Tab. 2. Zkrácená rozvaha

VÝNOSY a NÁKLADY (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
CELKEM VÝNOSY	188 928	219 501	233 829
Výkony	176 524	203 453	216 043
Tržby z prodeje DM a materiálu	9 130	13 767	14 299
Ostatní provozní výnosy	611	723	741
Výnosové úroky	58	89	160
Ostatní finanční výnosy	2 605	1 469	2 586
CELKEM NÁKLADY	290 172	325 794	365 008
Výkonová spotřeba	105 384	117 728	134 592
Spotřeba materiálu a energie	84 086	99 495	116 969
Služby	21 298	18 233	17 623
Osobní náklady	54 747	60 628	65 432
Daně a poplatky	79	111	907
Odpisy DNM a DHM	8 623	9 368	9 220
Zůstatková cena prodaného DM a materiálu	8 962	13 685	14 046
Ostatní provozní náklady	1 238	1 139	2 899
Nákladové úroky	370	17	1
Ostatní finanční náklady	4 638	2 562	1 960
Daň z příjmů	747	2 828	1 359

Zdroj: účetní výkazy, vlastní zpracování

Tab. 3. Zkrácený výkaz zisku a ztráty

4.1 Analýza rozdílových ukazatelů

Tento ukazatel vypoví, kolik oběžného majetku by firmě zůstalo, kdyby zaplatila všechny své krátkodobé závazky. Čím větší výsledek, tím je situace v podniku lepší.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Oběžná aktiva	66 019	85 233	89 991
Krátkodobé cizí zdroje	11 211	13 852	13 966
Čistý pracovní kapitál	54 808	71 381	76 025

Zdroj: účetní výkazy, vlastní zpracování

Tab. 4. Vývoj čistého pracovního kapitálu v letech 2009–2011

Čistý pracovní kapitál je vypočítán, když krátkodobé cizí zdroje jsou odečteny od oběžných aktiv (Tab. 4.). Z hlediska toho, že čistý pracovní kapitál se rok od roku zvyšoval, lze tedy říci, že se jednalo o pozitivní vývoj. Firma měla dostatek kapitálu k zajištění hladkého průběhu své činnosti. Tím, že hodnota ČPK neustále narůstala, tak firma neměla problém s likviditou a zároveň snižovala i finanční riziko podniku. Zatímco v roce 2009 převyšovala oběžná aktiva své krátkodobé cizí zdroje o 54 808 tis. Kč, tak v roce 2011 se tato hodnota zvýšila o 21 217 tis. Kč, tedy o 76 025 tis. Kč.

4.2 Analýza absolutních ukazatelů

Tato analýza je hodně využívána k hodnocení vývoje firmy nebo k porovnání s konkurenční firmou. Důvodem je to, že patří mezi nejjednodušší analýzy. Je rozlišována horizontální a vertikální analýza. Horizontální analýza udává, jak se změnilly jednotlivé položky účetních výkazů v závislosti na čase. Zda se hodnoty zvyšovaly či snižovaly, nebo zda zůstaly po nějakou dobu stejné. Naopak vertikální analýza ukazuje, jak se procentuálně podílí jednotlivé položky na základně.

4.2.1 Horizontální a vertikální analýza rozvahy

AKTIVA a PASIVA (v tis. Kč)	Absolutní změna		Relativní změna (v %)	
	2010/2009	2011/2010	2010/2009	2011/2010
AKTIVA CELKEM	15 357	3 621	11,52%	2,44%
Dlouhodobý majetek	-3 809	-1 163	-5,73%	-1,86%
Dlouhodobý nehmotný majetek	-82	-75	-24,19%	-29,18%
Dlouhodobý hmotný majetek	-3 727	-1 088	-5,64%	-1,74%
Oběžná aktiva	19 214	4 758	29,10%	5,58%
Zásoby	9 633	-819	31,69%	-2,05%
Materiál	5 751	-498	35,45%	-2,27%
Nedokončená výroba a polotovary	4 800	-1 146	64,97%	-9,40%
Výrobky	-918	825	-13,52%	14,05%
Krátkodobé pohledávky	2 967	4 441	20,52%	25,48%
Pohledávky z obchodních vztahů	5 557	392	55,49%	2,52%
Krátkodobý finanční majetek	6 614	1 136	31,26%	4,09%
Peníze	99	-38	87,61%	-17,92%
Účty v bankách	6 515	1 174	30,96%	4,26%
Časové rozlišení	-48	26	-5,71%	3,28%
PASIVA CELKEM	15 357	3 621	11,52%	2,44%
Vlastní kapitál	11 434	4 943	9,74%	3,84%
Základní kapitál	0	0	0,00%	0,00%
RF, nedělitelný fond a a ostatní fondy	0	0	0,00%	0,00%
VH minulých let	3 539	11 436	3,14%	9,84%
VH běžného účetního období	7 895	-6 493	223,02%	-56,78%
Cizí zdroje	3 102	-98	20,82%	-0,54%
Dlouhodobé závazky	461	-212	12,49%	-5,11%
Krátkodobé závazky	2 641	114	23,56%	0,82%
Závazky z obchodních vztahů	1 405	747	21,33%	9,35%
Závazky k zaměstnancům	92	-30	278,79%	-24,00%
Bankovní úvěry a výpomoci	0	0	0,00%	0,00%
Časové rozlišení	821	-1 224	80,49%	-66,49%

Zdroj: účetní výkazy, vlastní zpracování

Tab. 5. Horizontální analýza rozvahy

Jak je vidět z tab. 5, celková aktiva se během tří let neustále zvyšovala. Zatímco v roce 2010 se celková hodnota aktiv zvedla o 12 % (15 357 tis. Kč), tak v roce 2011 to bylo jenom o 2,5 % (3 621 tis. Kč). Tento růst byl způsoben především nárůstem oběžného majetku.

Ukazatel hmotného majetku vykazoval v letech 2009–2011 pokles. V roce 2010 oproti roku 2009 klesl o 6 %, v roce 2011 o 2 %. Příčinou snížení byl nákup dlouhodobého majetku formou finančního leasingu, kdy se tento majetek neobjevil v rozvaze, ale v nákladech společnosti. Dalším důvodem snížení byl nákup majetku z dotačních fondů EU, kdy se v rozvaze objevila pouze poměrná část pořizovací ceny. V roce 2009 byla dokončena rekonstrukce výrobních hal v celkové hodnotě 21 mil. Kč (poskytnuta dotace 50 %) a v letech 2010–2011 bylo nakoupeno strojní zařízení v celkové hodnotě cca 17 mil. Kč (dotace 50 %).

Hodnota ukazatele nehmotného majetku se v letech 2009–2011 držela na stejné úrovni. Firma nepoživovala další nehmotný majetek. Pokles byl zapříčiněn odpisy softwaru v pořizovací hodnotě 1,6 mil. Kč.

Zatímco položka dlouhodobého majetku měla ve všech třech letech z výše uvedených příčin klesající tendenci, položka oběžných aktiv měla tendenci stoupající, což svědčí o nárůstu výroby. V roce 2010 firma zaznamenala zvýšení až o 30 %, v absolutním vyjádření 19 214 tis. Kč.

Podle zvyšující se hodnoty pohledávek lze usoudit, že firmě se daří velmi dobře a výroba roste.

V případě ukazatele krátkodobých pohledávek lze vidět v letech 2010–2011 růst cca 4 441 tis. Kč. Důvodem bylo přiznání 50% dotace na nákup strojního zařízení. Dotace zatím proplacena nebyla, což zvýšila hodnotu pohledávek. Firma rovněž očekávala vrácení DPH.

Lze říci, že firma má stálé zákazníky a počet odběratelů stoupá, neboť neustále dochází k navyšujícímu se počtu staveb větrných elektráren. Proto taky rok od roku docházelo ke zvýšení poptávky po těchto výrobcích. Z důvodu toho firma v roce 2010 nakoupila více zásob pro výrobu a tím došlo u oběžného majetku k razantnímu zvýšení ve výši 30 % (19 214 tis. Kč).

Zároveň se zvyšujícími se pohledávkami se zvýšil i krátkodobý finanční majetek. V roce 2010 došlo ke zvýšení této položky o 6 614 tis. Kč, tj. 32 %. V roce 2011 se nejednalo o velký nárůst, ten se pohyboval v průměru 4 %.

Díky tomu, že se ve sledovaném období zvýšily složky aktiv, tím pádem se musely zvýšit i jednotlivé složky pasiv.

Nárůst pasiv za sledované období lze hodnotit pozitivně. Hodnoty se rok od roku zvyšovaly. V roce 2010 se jednalo o 12 %, v roce 2011 o 2,5 %. Pro firmu však bylo důležité zjistit, jaká položka se v daném roce podílela na tomto nárůstu, tj. vlastní kapitál nebo cizí zdroje. Zatímco vlastní kapitál po celou dobu měl stoupající tendenci (v roce 2010 o 10 %, v roce 2011 o 4 %), tak cizí zdroje měly stoupající tendenci pouze v roce 2010, kdy hodnota se zvýšila o 20 %, naopak v roce 2011 klesla o 1 %.

Co se týká vlastního kapitálu, tak některé položky zde zůstaly beze změny. Konkrétně se jednalo o položky základního kapitálu a rezervního fondu, které se za poslední tři roky nezměnily. Jejich hodnoty byly na úrovni, které jsou předepsány v obchodním zákoníku a které musí každá firma splňovat, tj. základní kapitál 1 mil. Kč a rezervní fond 200 tis. Kč. Největšího vzrůstu u vlastního kapitálu zaznamenal podnik v roce 2010 konkrétně u položky výsledek hospodaření za běžné účetní období, který stoupl o 230 % (7 895 tis. Kč). Tuto změnu lze připsat k vyšší poptávce o výrobky. Naopak v roce 2011 klesla tato hodnota o 56 % (6 493 tis. Kč). Příčinou byly vysoké náklady, které firmě v roce 2011 nastaly. Zisk, který byl vytvořen v jednotlivých letech, byl přeúčtován na výsledek hospodaření minulých let a tím docházelo ke zvýšení stávajícího vlastního kapitálu.

Jak už bylo podotknuto, cizí zdroje se v roce 2010 navýšily o 20 %. Větší nárůst v tomto roce zaznamenala firma u položky krátkodobých závazků (24 %). Z důvodu vyšší poptávky po výrobcích firma musela nakoupit dostatek zásob a tím se firmě navýšily závazky z obchodních vztahů o 22 %. Vlivem neustále narůstající tendenci poptávky přijala firma do pracovního poměru asi 8 % převážně vysoce kvalifikovaných lidí. Tím se objem závazků k zaměstnancům zvýšil o 278 %.

V případě dlouhodobého závazku se jednalo o odloženou daň, která vznikla firmě z rozdílů mezi účetními a daňovými zůstatkovými cenami hmotného a nehmotného majetku.

Jelikož se jednalo o princip časové souvislosti výnosů a nákladů, závazek svědčil o tom, že firma vykazovala do roku 2010 vyšší daňové odpisy než účetní, jelikož využívala

metodu zrychlených daňových odpisů. V roce 2011 ukazatel klesl o 212 tis. Kč, z čehož bylo možné usuzovat, že účetní odpisy začaly převyšovat odpisy daňové a vznikla daňová pohledávka, resp. závazek se snižoval.

U časového rozlišení se jednalo především o výdaje příštích období, tzn. náklady, které souvisely s předcházejícím rokem a byly proplaceny v roce následujícím (energie, mzdy).

Do cizích zdrojů spadá taky položka bankovní úvěry a výpomoci. Velkou výhodou pro firmu bylo to, že nečerpala žádný bankovní úvěr, neboť měla dostatek finančních prostředků. Tato situace byla jak pro firmu, tak i pro věřitele velmi pozitivní.

AKTIVA a PASIVA (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
AKTIVA CELKEM	100%	100%	100%
Dlouhodobý majetek	50%	42%	40%
DNM	0%	0%	0%
DHM	50%	42%	40%
Oběžná aktiva	50%	57%	59%
Zásoby	23%	27%	26%
Materiál	12%	15%	14%
NV a polotovary	6%	8%	7%
Výrobky	5%	4%	4%
Krátkodobé pohledávky	11%	12%	14%
Pohledávky z obchodních vztahů	8%	10%	10%
Krátkodobý finanční majetek	16%	19%	19%
Peníze	0%	0%	0%
Účty v bankách	16%	19%	19%
Časové rozlišení	1%	1%	1%
PASIVA CELKEM	100%	100%	100%
Vlastní kapitál	88%	87%	88%
Základní kapitál	1%	1%	1%
RF, nedělitelný fond a ostatní fondy	0%	0%	0%
VH minulých let	85%	78%	84%
VH běžného účetního období	3%	8%	3%
Cizí zdroje	11%	12%	12%
Dlouhodobé závazky	3%	3%	3%
Krátkodobé závazky	8%	9%	9%
Závazky z obchodních vztahů	5%	5%	6%
Závazky k zaměstnancům	0%	0%	0%
Bankovní úvěry a výpomoci	0%	0%	0%
Časové rozlišení	1%	1%	0%

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 6. Vertikální analýza rozvahy

U vertikální analýzy, ve které bude zjišťován podíl jednotlivých položek k základně, byla zvolena jako základna aktiva celkem a pasiva celkem.

Jak lze pozorovat v tab. č. 6, tak zatímco v roce 2009 se celkově na aktivech podílel dlouhodobý majetek a oběžná aktiva nerozdílně (tedy 50 %), tak v dalších letech už tomu tak není. Zatímco hodnota dlouhodobého majetku se pozvolna snižovala, v roce 2011 činil podíl dlouhodobého majetku na aktivech už jenom 40 %, tak hodnota oběžných aktiv se neustále zvyšovala. V roce 2011 se oběžný majetek podílel na celkových aktivech svými 59 %.

Co se týkalo dlouhodobého majetku, tak největšího podílu na celkových aktivech za sledované období firma zaznamenala u položky dlouhodobého hmotného majetku, kdy jeho hodnota v roce 2009 dosahovala 50 %. Naopak nejmenšího podílu na celkových aktivech firma dosáhla v roce 2011, kdy klesla na hodnotu 40 %. Důvodem pro snížení této položky ve vztahu k celkovým aktivům byl ten, že firma pořizovala majetek formou finančního leasingu a dotací z fondů EU.

V rámci dlouhodobého nehmotného majetku se tento majetek taky nepodílel na celkových aktivech. Důvodem byla nízká hodnota této položky, neboť firma zde řadila pouze software, jehož zůstatková hodnota v roce 2011 činila 13 tis. Kč.

Největší podíl z oběžných aktiv na celková aktiva měly zásoby, které každým rokem stoupaly. Výjimkou byl rok 2011, kdy zásoby klesly o 1 %. Většinu zásob tvořil materiál, proto se taky největší měrou podílel na celkových aktivech v průměru svými 12–15 %. Důvodem bylo to, že firma, která vyrábí výrobky, musí mít na skladě určitou výši zásob pro plynulý chod firmy. Jak položka nedokončená výroba a polotovary tak i položka výrobky měly účast na aktivech. Jejich hodnoty se držely ve sledovaném období na stejné úrovni, tj. 7 % u polotovarů a 5 % u výrobků.

Druhá položka, která je zahrnována do aktiv a která měla největší procentní podíl na celkových aktivech, byl krátkodobý finanční majetek. V roce 2009 činil průměrný podíl na aktivech 16 %. V roce 2010 a 2011 měla tato položka stoupající tendenci, a to 19 %, což byla pro firmu pozitivní změna. Z důvodu toho, že společnost používala skoro ve všech případech bezhotovostní platební styk, proto se taky největším procentem podílel na celkových aktivech v oblasti finančního majetku. Položku peníze v pokladně firma využívala pro běžné drobné operativní nákupy, proto její účast na celkových aktivech není tak vysoká jako bankovní účet.

Poslední položka, která spadá do běžných aktiv a která se podílela taky na celkových aktivech, byly krátkodobé pohledávky. Z tab. č. 6 vyplývá, že pohledávky měly rostoucí

tendenci a tím se zvyšoval i podíl na aktivech. Příčinou rostoucích pohledávek byla zvyšující se poptávka po výrobcích a očekávaný příjem z dotace EU.

Na pasivech se více jak s 88 % podílel vlastní kapitál. Největší podíl z vlastního kapitálu na celková pasiva měla položka výsledek hospodaření minulých let, která tvořila 85 %. Důvodem bylo to, že zisk, který firma vytvořila v jednotlivých letech, následně přeúčtovala na VH minulých let. Naopak nejmenší procento za sledované období společnost zaznamenala v roce 2010, kdy hodnota klesla o 7 % na hodnotu 78 %, a to z důvodu nízkého VH běžného účetního období, který firma vytvořila za rok 2009. Mezi další položku, která se sice méně podílela na pasivech, byl VH běžného účetního období. V roce 2009 a 2011 jejich podíl na pasivech činil 3 %, v roce 2010 naopak vzrostl na 8 %. Procento základního kapitálu a rezervního fondu se v závislosti na celkových pasivech nezměnil.

Účast vlastního kapitálu na pasivech (88 %) byl výrazně vyšší než podíl DM na aktivech (50 %). Z toho lze usoudit, že firma byla značně překapitalizovaná. Na základě toho lze vyvodit, že firma byla finančně stabilní, ale bude dosahovat nízké rentability.

Cizí zdroje se na celkových pasivech podílely jenom minimálně ve výši 12 %. Mezi hlavní položky, které se řadí do cizích zdrojů a které měly největší procentní podíl v této oblasti na celková pasiva, byly krátkodobé závazky. Ty tvořily v průměru 8 % pasiv. Závazky z obchodních vztahů byly v roce 2009–2010 na stejné úrovni tj. 5 %, v roce 2011 se zvýšila hodnota o 1 % na hodnotu 6 %. Celkově lze říci, že vývoj této položky není dramatický, hodnota buď pozvolna stoupala, nebo zůstávala v některých letech stejná. U některých položek se podíl na pasivech nezměnil. Jednalo se zejména o dlouhodobé závazky, které dosahovaly hodnoty 3 %. Za sledované období firma nepožádala o bankovní úvěr, proto se hodnota této položky nezměnila. Časové rozlišení se jak v celkových aktivech, tak i v celkových pasivech podílely jenom minimálně, a to 1 %.

Na závěr k vertikální analýze rozvahy lze říci to, že u položek, které se podílely na aktivech, nedocházelo ve sledovaných letech k výrazným výkyvům. Výjimkou byl dlouhodobý majetek, kdy klesal podíl ve všech letech z důvodu dříve uvedených (tzn. nákup majetku na leasing a z dotací EU). U pasiv lze říci to, že jednotlivé položky zůstaly po celou sledovanou dobu na stejné úrovni, což byl pro firmu pozitivní vývoj. Jednalo se zejména v oblasti cizích zdrojů, položka krátkodobé závazky, kdy tato položka vypovídala, že firma byla schopna platit své závazky, které firmě vyvstaly.

4.2.2 Horizontální a vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

VÝNOSY a NÁKLADY (v tis. Kč)	Absolutní změna		Relativní změna (v %)	
	2010/2009	2011/2010	2010/2009	2011/2010
Celkem výnosy	30 573	14 328	16,2%	6,53%
Výkony	26 929	12 590	15,3%	6,19%
Tržby z prodeje DM a materiálu	4 637	532	50,8%	3,86%
Ostatní provozní výnosy	112	18	18,3%	2,49%
Výnosové úroky	31	71	53,4%	79,78%
Ostatní finanční výnosy	-1 136	1 117	-43,6%	76,04%
Celkem náklady	35 622	39 214	12,3%	12,04%
Výkonová spotřeba	12 344	16 864	11,7%	14,32%
Spotřeba materiálu a energie	15 409	17 474	18,3%	17,56%
Služby	-3 065	-610	-14,4%	-3,35%
Osobní náklady	5 881	4 804	10,7%	7,92%
Daně a poplatky	32	796	40,5%	717,12%
Odpisy DNM a DHM	745	-148	8,6%	-1,58%
ZC prodaného DM a materiálu	4 723	361	52,7%	2,64%
Ostatní provozní náklady	-99	1 760	-8,0%	154,52%
Nákladové úroky	-353	-16	-95,4%	-94,12%
Ostatní finanční náklady	-2 076	-602	-44,8%	-23,50%
Daň z příjmů	2 081	-1 469	278,6%	-51,94%

Zdroj: účetní výkazy, vlastní zpracování

Tab. 7. Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Z horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty jsou sledovány změny jednotlivých výnosových a nákladových položek za rok 2009–2011. Pozitivní změna pro firmu byla ta, že výnosy rok od roku stoupaly.

V roce 2010 přišla firma o výrobu nejsériovějšího sběracího kroužku. Důvodem byl přesun výroby z Evropy do Asie (Vietnam). Avšak napříč tomu se jí podařilo zvýšit výkony oproti předchozímu roku o 15,3 % (26 929 tis. Kč) a v roce 2011 o 6,19 % (12 590 tis. Kč). Další velký nárůst se projevil v položce tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu v roce 2010, kdy hodnota oproti roku 2009 se zvýšila o 51 % (4 637 tis. Kč).

Další položkou, u které byl viděn každoročně velký nárůst hodnoty a to až o 50 % v roce 2010 a 80 % v roce 2011, byly výnosové úroky. Zde byly zařazeny úroky z bankovního účtu. Jejich růst znamenal zvyšování peněžních prostředků na účtech společnosti.

U položky ostatní finanční výnosy lze vidět negativní změnu, která byla zaznamenána v roce 2010, kdy položka klesla o 44 %. Naopak v roce 2011 došlo ke zvýšení této hodnoty a to o 76 %, což je v přepočtu 1 117 tis. Kč. Tento ukazatel byl ovlivňován kurzem EURO, jehož firma produkuje cca 70% produkce na vývoz.

V tab. 7 lze pozorovat, že náklady v roce 2010 a 2011 měly stoupající tendenci. Zatímco v roce 2010 vzrostly o 12,3 %, tak procento výnosů se zvýšilo o 16,2 %, v tomto případě se jednalo o pozitivní změnu. V případě roku 2011 bylo tomu naopak. Zatímco u celkových nákladů došlo k nárůstu o 12,04 %, tak u výnosů pouze o 6,53%. Důvodem bylo to, že se některé položky zvýšily až o 100 % a více. Jedná se především o daně a poplatky, kdy hodnota oproti roku 2010 se zvýšila o 717 % v absolutním vyjádření o 796 tis. Kč. Bylo to způsobeno tím, že firma pořídila v roce 2009 fotovoltaickou elektrárnu za 19 mil. Kč a začala dodávat přebytky elektrické energie společnosti E.ON a.s. Tyto tržby byly kráceny o spotřební daň ve výši 791 tis. Kč. Nárůst zaznamenala i položka ostatní provozní náklady, která se v roce 2011 navýšila oproti předchozímu roku o 154 %, tj. 1 760 tis. Kč z titulu odpisu pohledávek firmy ROIS, která se ocitla v konkurzu. Na tyto pohledávky byla v roce 2009 vytvořena opravná položka, která byla v roce 2011 rušena ve prospěch výnosů (ve výsledovce viz. změna stavu rezerv a opravných položek).

Vzhledem ke zvyšujícím se tržbám se rovnoměrně zvyšovala i výkonová spotřeba. Důvodem byly neustále zvyšující se ceny za energii, materiál, pronájem. Příčinou snížení služeb v roce 2010 o 15 % byl ten, že firmě skončil leasing na frézovací stroj a tím i pravidelné splátky, které firma účtovala do nákladů.

Osobní náklady se v roce 2010 oproti roku 2009 navýšily o 10 %, a to vlivem přibírání nových zaměstnanců a valorizací mezd a odměn statutárních orgánů.

V roce 2010 došlo ve firmě k prodeji materiálu a dopravního prostředku. Na základě této skutečnosti se zvýšily tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu o 50 %. Jednalo se především o prodej kovového šrotu vzniklého při výrobě za příznivé výkupní ceny.

Pozitivní změna pro firmu byla ta, že položka nákladové úroky klesala každým rokem skoro o 100 %. Za hlavní důvod lze považovat to, že firma nečerpala žádný úvěr a díky tomu nedocházelo ke zvýšení této položky. Ostatní finanční náklady taktéž klesaly, což bylo pro firmu velmi pozitivní.

Daň z příjmů v roce 2010 stoupla oproti roku 2009 o 230 %. Příčinou takové nárůstu bylo to, že zisk v roce 2009 klesl na nejnižší hranici od roku 2003, a to na 4 287 tis. Kč. Důvodem byla celosvětová krize, kdy došlo k 40 % poklesu tržeb. Naopak v roce 2010 se vyhoupl zisk skoro na 3násobek (14 263 tis. Kč).

VÝNOSY a NÁKLADY (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Celkem výnosy	100%	100%	100%
Výkony	93%	93%	92%
Tržby z prodeje DM a materiálu	5%	6%	6%
Ostatní provozní výnosy	0%	0%	0%
Výnosové úroky	0%	0%	0%
Ostatní finanční výnosy	1%	1%	1%
Celkem náklady	100%	100%	100%
Výkonová spotřeba	36%	36%	37%
Spotřeba materiálu a energie	29%	31%	32%
Služby	7%	6%	5%
Osobní náklady	19%	19%	18%
Daně a poplatky	0%	0%	0%
Odpisy DNM a DHM	3%	3%	3%
ZC prodaného DM a materiálu	3%	4%	4%
Ostatní provozní náklady	0%	0%	1%
Nákladové úroky	0%	0%	0%
Ostatní finanční náklady	2%	1%	1%
Daň z příjmů	0%	1%	0%

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 8. Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Aby bylo zjištěno, jak se jednotlivé položky podílí na základně, musí být stanovena základna. V tomto případě byla zvolena stejně jako u rozvahy aktiva celkem a pasiva celkem.

Největší podíl na celkových výnosech měly výkony. Každoročně tvořily až 93 % celkových výnosů. Díky takovému velkému procentu lze vyvodit, že firma prospívala velmi dobře a že měla každým rokem dostatek pohledávek, které právě zajišťovaly takový velký podíl na celkových aktivech.

Další položkou, která se taktéž podílela na výnosech, i když menší měrou, byly tržby z prodeje DM a materiálu. Zatímco v roce 2009 tvořily 5 % celkových výnosů tak v roce 2010 a 2011 to bylo o 1 % více, a to 6 %. Hodnoty ostatních provozních výnosů, výnosových úroků a ostatních finančních výnosů se po celou dobu nezměnily, jejich hodnoty zůstaly na 0 % nebo na 1 %, neboť částky těchto položek jsou ve srovnání s celkovými výnosy zanedbatelné.

Co se týká celkových nákladů, tak byly z velké části tvořeny zejména výkonovou spotřebou, dále pak osobními náklady a v neposlední řadě taky odpisy DNM a DHM a ZC prodaného DM a materiálu.

Výkonová spotřeba se podílela na celkových nákladech svými 36 %, což je pro firmu, která vyrábí výrobky, tato hodnota přijatelná. Největší podíl měla spotřeba materiálu a energie, která každým rokem stoupala o několik %. Zatímco v roce 2009 činila tato hodnota 29 %, tak v roce 2011 to bylo již 32 %. Naopak u položky služeb procento podílu na celkových nákladech v tomto případě klesá. V roce 2009 to bylo 7 %, v roce 2011 5 %.

Další položka, která taktéž zvýšila hodnotu celkových nákladů a je řazena mezi náklady, byla položka osobní náklady. U těchto nákladů k žádným výrazným změnám během roku 2009–2011 nedošlo. Jejich hodnota se pohybovala okolo 19 %.

Tak jako u osobních nákladů, tak i u odpisů i u zůstatkové ceny se hodnoty nijak významně nezměnily. Jejich hodnota zůstala po celou dobu stejná, tedy kolem 3–4 %.

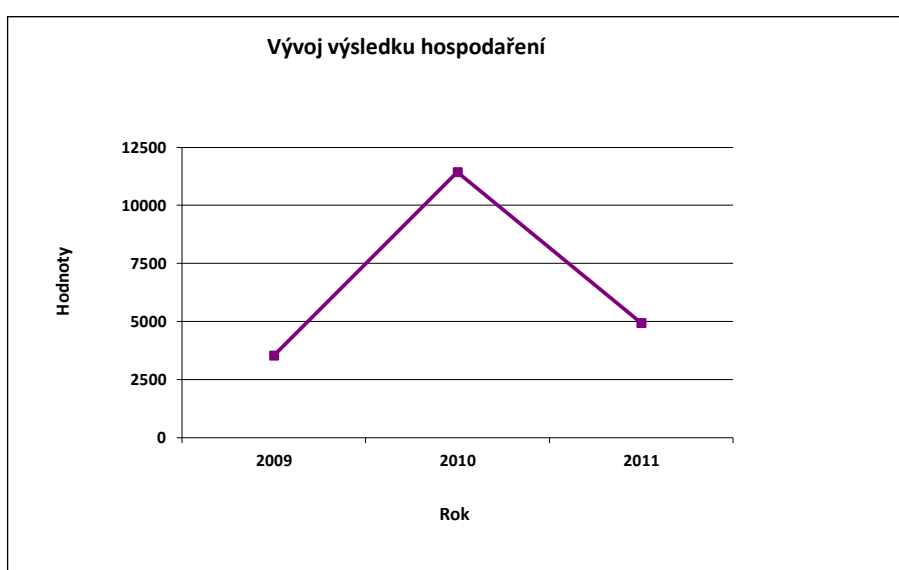
Změny u dalších položek nejsou tak významné. Jedním z důvodů je ten, že se jednotlivé položky podílely malým % na celkových výkonech, nebo že celkové změny byly v položkách zanedbatelné (snížení či zvýšení o 1–2 %). U některých položek (jako jsou např. daně a poplatky, ostatní provozní výnosy, výnosové úroky, nákladové úroky) nedošlo během roku 2009–2011 k žádným změnám.

Celkově z vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty vyplývá, že co se týká výnosů, tak největší podíl na výnosech měly výkony, které zahrnovaly veškeré tržby z produkce a tržby z prodeje DM a materiálu, které rok od roku pozvolna stoupaly. Ostatní výnosové položky, jak tab. 8 znázorňuje, zůstávaly po celou dobu stejné. Co se týká nákladů, tak jediná položka, která měla tendenci stoupat a která měla největší podíl na nákladech, byla výkonová spotřeba, což je pro vyrábějící firmu zcela normální, zvláště v dnešní době, kdy se ceny energií a materiálu neustále zvedají. Ostatní nákladové položky měly tendenci klesat, nebo zůstávaly na stejné hodnotě po celé sledované období, což je pro firmu velmi pozitivní změna. Důvodem pro nízké zvýšení či snížení dané položky (např. o 1 %) jak u aktiv a pasiv je ten, že položky dosahovaly v absolutním vyjádření malé hodnoty (většinou v tisících) ve vztahu k celkovým výnosům nebo k celkovým nákladům, kdy jejich hodnoty se pohybovaly v řádech několika miliónů.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Provozní VH	6 632	15 284	5 516
Finanční VH	-2 345	- 1 021	785
Mimořádný VH	0	0	0
VH za účetní období	3 540	11 435	4 942
VH před zdaněním	4 287	14 263	6 301

Zdroj: účetní výkazy, vlastní zpracování

Tab. 9. Vývoj výsledku hospodaření v letech 2009–2011



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 1. Vývoj výsledku hospodaření v letech 2009–2011

Jak tab. 9 tak i graf 1. znázorňuje vývoj výsledku hospodaření v letech 2009–2011. Zatímco hodnota provozního VH činila v roce 2009 6 632 tis. Kč, tak v roce 2010 VH vzrostl o 230 % a to na 15 284 tis. Kč. Příčinou takového nárůstu bylo navýšení výkonů oproti roku 2009 a zvýšení tržeb z prodeje DM a materiálu. Naopak v roce 2011 firma dosáhla provozního VH v částce 5 516 tis. Kč. V porovnání s rokem 2009 došlo k poklesu provozního výsledku hospodaření o 1 116 tis. Kč. Hlavním důvodem nebylo to, že by klesly výkony, ty se naopak oproti předchozímu roku zvyšovaly, ale to, že se rapidně zvýšily náklady (výkonová spotřeba, daně a poplatky, ostatní provozní náklady).

V letech 2009 a 2010 se nacházel finanční VH v záporných hodnotách. Důvodem byly vysoké ostatní finanční náklady z důvodu nevýhodného kurzu EURA, ve kterém firma

prodává cca 70 % celé své produkce. V roce 2011 došlo ke zlepšení kurzu koruny české vůči EURO a tím se finanční VH dostal do kladných hodnot a to na 785 tis. Kč.

Celkově VH za účetní období měl tendenci neustále růst, i když v roce 2011 výrazně poklesl. V porovnání s výsledkem hospodaření za rok 2011 s rokem 2009 došlo k nárůstu o 1 402 tis. Kč.

4.3 Analýza poměrových ukazatelů

Poměroví ukazatelé patří k nejpoužívanějším metodám finanční analýzy. Podle těchto ukazatelů je zjištěno, zda je firma schopna splatit své závazky. Vychází zejména z veřejně dostupných informací, což se jedná zejména o účetní výkazy. Zde jsou zařazeny ukazatelé likvidity, rentability, zadluženosti, obratovosti (aktivity).

4.3.1 Analýza likvidity

Likvidita vyjadřuje, schopnost přeměnit svá aktiva na peněžní prostředky a splatit své závazky včas.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Oběžná aktiva	66 019	85 233	89 991
Krátkodobé pohledávky	14 460	17 427	21 868
Krátkodobý finanční majetek	21 158	27 772	28 908
Krátkodobé závazky	11 211	13 852	13 966
Ukazatel likvidity			
Okamžitá likvidita (FM/KZ)	1,89	2,00	2,07
Pohotová likvidita (FM + KP)/KZ	3,18	3,26	3,64
Běžná likvidita (OA/KZ)	5,89	6,15	6,44
Podíl ČPK na OA (v %)	83,02	83,75	84,48

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 10. Vývoj likvidity v letech 2009–2011

Okamžitá likvidita udává, do jaké míry je podnik schopen svými nejlikvidnějšími aktivy zaplatit své krátkodobé závazky. Doporučená hodnota by se měla pohybovat na úrovni 0,2–0,5. Jak už tab. 10 vypovídá, tyto hodnoty ve všech třech letech firma splňovala. Každým rokem dochází k tomu, že se likvidita zvyšovala. Zatímco v roce 2009 byla hodnota na úrovni 1,89, tak v roce 2011 stoupla na hodnotu 2,07. Jednalo se o změnu 0,18. V roce 2009 měla firma k dispozici téměř dvakrát tolik peněz než měla firma dluhů a každým rokem se tato hodnota zvyšovala. V tomto případě to znamená, že firma měla finanční majetek uložen na spořicí účtech.

Pohotová likvidita udává, do jaké míry je podnik schopen splatit své krátkodobé závazky, jestliže jsou přeměněna nejlikvidnější aktiva na peněžní prostředky ale bez zásob. Doporučená hodnota se pohybuje okolo 1–1,5. Tuto hodnotu taktéž firma splňovala po celé 3 roky. Z toho vyplývá, že firma je schopna zaplatit své závazky, aniž by musela prodat

oběžná aktiva. Zatímco v roce 2009 firma pokryla své závazky svými oběžnými aktivy, ale bez zásob 3,18krát, tak v roce 2011 už je to 3,64krát. Vyšší hodnota je výhodná hlavně pro věřitele. Vysoká hodnota nemusí být výhodná naopak pro vlastníky podniku, neboť z dosahování vysokých hodnot tohoto ukazatele vyplývá, že oběžná aktiva jsou vázána ve formě prostředků, které nepřinášejí vysoký úrok.

Běžná likvidita ukazuje, kolikrát by podnik uspokojil své věřitele, kdyby proměnil oběžná aktiva na peněžní prostředky. Doporučená hodnota je 1,5–2,5. Firma ve všech třech letech tuto hodnotu přesáhla, a to až o 2násobek. V roce 2009 by podnik uspokojil své věřitele téměř 6krát a v roce 2011 6,5 % avšak za předpokladu, že by transformoval oběžná aktiva na peníze. Tento ukazatel je důležitý zejména pro věřitele v oblasti jejich investic. Čím vyšší hodnoty firma dosahuje, tím má firma větší naději, že dodrží platební schopnost podniku. Avšak příliš vysoké hodnoty jsou pro firmu negativní, neboť firma dosahuje např. malé obratovosti z důvodu vysokého stavu zásob.

Podíl pracovního kapitálu na oběžných aktivech ukazuje, jak je na tom podnik s peněžní rovnováhou. Podíl na pracovním kapitálu by se měl pohybovat kolem 30–50 %. Firma tuto hodnotu bez problémů splňovala, během tří let se jí hodnota dařila udržet na stejné úrovni a to na hodnotě 83 %. Ale jak tab. 10 poukazuje, tento podíl se každým rokem mírně zvyšoval.

K likviditě lze nakonec říci to, že jak pro firmu, tak i pro věřitele je tento ukazatel velmi důležitý, neboť zjišťuje, jak je firma schopna splácet své závazky. Tento ukazatel je nejdůležitější z hlediska zdraví firmy. Jestliže firma dosahuje vysokých hodnot v tomto ukazateli, nemusí to pro firmu znamenat pozitivní vývoj. Důvodem je to, že firmě nepřináší žádné výnosy, nebo pouze minimální výnosy. Jedná se především o úroky, které plynou z bankovních účtů. Zatímco peníze v pokladně nepřinášejí vůbec nic.

4.3.2 Analýza rentability

Rentabilita hodnotí hospodaření podniku, tzn., do jaké hodnoty firma dosahuje zisku, pokud investuje kapitál.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Aktiva celkem	133 306	148 663	152 284
Vlastní kapitál	117 384	128 818	133 761
Tržby	188 539	199 571	216 353
Celkové náklady	290 172	325 794	365 008
Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)	6 632	15 284	5 516
Zisk po zdanění (EAT)	3 540	11 435	4 942
Počet pracovníků	150	161	175
Provozní náklady	170 071	188 974	213 050
Ukazatel rentability			
Rentabilita aktiv (ROA) (v %)	2,66	7,69	3,25
Rentabilita vlastního kapitálu (ROE) (v %)	3,02	8,88	3,69
Rentabilita tržeb (ROS)	0,02	0,06	0,02
Rentabilita nákladů (ROC)	0,98	0,94	0,98
Rentabilita pracovní síly	23,60	71,02	28,24

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 11. Vývoj rentability v letech 2009–2011

Rentabilita aktiv udává celkovou výnosnost kapitálu bez ohledu na to, z jakých zdrojů (vlastních či cizích) byla firma financována. Do vzorce může vstupovat čistý zisk (EAT) nebo zisk před úroky a zdaněním (EBIT). V tomto případě byl do čitatele dosazen EAT. Jak tab. 11 vypovídá, v roce 2009 firma zaznamenala nejmenší hodnotu tohoto ukazatele a to 2,66 %. Naopak v roce 2010 firma dosáhla nejvyššího procenta z výnosnosti kapitálu za poslední tři roky a to 7,69 %. V roce 2011 oproti roku 2010 klesla tato hodnota o 4,44 %. Pokud je však srovnán rok 2009 s rokem 2011, tak v tomto případě dochází k nárůstu tohoto ukazatele a to o 0,59 %. Z toho lze vyvodit, že čím větší hodnota firmě vycházela, tím firma dosahovala lepší výnosnosti kapitálu.

Díky **rentabilitě vlastního kapitálu** investoři (akcionáři) zjišťují, zda peníze, které vložili do firmy, se více zhodnocují, než kdyby je investovali do cenných papírů. Jedná se o poměr zisku (EAT) a vlastního kapitálu. V roce 2010 mohli investoři díky tomuto ukazateli zjistit, že z každé koruny, kterou zde vložili, jim přinesla zisk 8,88 haléřů. Důvodem pro takovou hodnotu byly vyšší tržby, které firma v tomto roce dosáhla. V roce 2011 však tato hodnota klesla na 3,69 haléřů. Zde byl hlavní důvod ten, že celkové náklady razantně stouply a tím se podílely na snížení zisku po zdanění. Nejnižší hodnotu akcionáři

zaznamenali v roce 2009, kdy zisk z jejich finančních prostředků činil pouze 3,02 haléřů. Zde byla hlavní příčina to, že v roce 2009 došlo ke světové krizi a tím i ke snížení tržeb v tomto roce.

Rentabilita tržeb vypovídá, kolik korun zisku firma vytvoří z jedné koruny tržeb. Ve výpočtu tohoto ukazatele byl použit zisk po zdanění (EAT). Co se týká vývoje tohoto ukazatele, tak firma v roce 2009 z jedné koruny tržeb dosáhla zisku 1,88 haléřů. Naopak v roce 2010 se firmě podařilo zvýšit tento ukazatel, a to o trojnásobek na hodnotu 5,73 haléřů. V roce 2011 klesl tento ukazatel na hodnotu 2,28 haléřů. Ve srovnání s rokem 2010 došlo k poklesu o 3,45 haléřů, což je pro firmu negativní změna. Naopak pozitivní změna byla ta, že oproti roku 2009 měla hodnota roku 2011 stoupající tendenci a tato hodnota se zvýšila o 0,4 haléřů. I když se jedná o malou částku, která je pro firmu skoro zanedbatelná, tak pro věřitele byl tento vývoj velmi důležitý.

Ukazatel rentability nákladů udává, kolik Kč zisku musí firma vyprodukovat na 1 Kč nákladů. Čím menší je tato hodnota, tím je to pro firmu lepší, neboť na 1 Kč nákladů je potřeba menší hodnoty zisku. Z hlediska tohoto ukazatele firma dosahovala v jednotlivých letech vysokých hodnot. V roce 2010 společnost musela vyprodukovat na 1 Kč nákladů 0,94 haléřů zisku. V roce 2009 a 2011 se tato hodnota ještě zvýšila o 0,04 haléřů, tzn. na hodnotu 0,98 haléřů. S tímto ukazatelem je spojen ukazatel rentability tržeb. Tyto ukazatele musejí dát dohromady 1 (100 %). Jestliže se např. rentabilita tržeb zvýší, tak se musí naopak snížit rentabilita nákladů. To lze vidět v roce 2010, kdy se ROS zvýšil a tím pádem se ROC snížil.

Rentabilita pracovní síly udává, kolik zisku na 1 pracovníka je firma schopna vyprodukovat. V roce 2009 připadlo na jednoho pracovníka nejnižší zisk a to 23,60 Kč. Naopak v roce 2010 firma dosáhla zisku na jednoho pracovníka v přepočtu 71,02 Kč. A v roce 2011 klesl tento zisk na částku 28,24 Kč. Důvodem bylo jak snížení zisku po zdanění, tak i zvýšení počtu pracovníků.

Pro každou firmu je důležité, aby byla dlouhodobě rentabilní. Tím že firma dosahuje vysoké likvidity, tím se stává méně rentabilní. To se stalo přesně v této firmě. Zatímco by firma měla dosahovat v jednotlivých ukazatelích (s výjimkou ROC) co největších částek, tak firma CEBES a.s. dosahovala ve sledovaném období co nejnižších částek. Z toho vyplývá, že firmě z investované koruny připadlo co nejmenší počet korun, popř. haléřů.

4.3.3 Analýza zadluženosti

Cílem této analýzy je najít optimální vztah mezi vlastními a cizími zdroji. Na základě analýzy je zjištěno, v jakém rozsahu jsou jednotlivé položky aktiv financovány cizími zdroji. Tento ukazatel je důležitý zejména pro věřitele a akcionáře.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Aktiva celkem	133 306	148 663	152 284
Vlastní kapitál	117 384	128 818	133 761
Cizí zdroje	14 902	18 004	17 906
Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)	6 632	15 284	5 516
Nákladové úroky	370	17	1
Ukazatel zadluženosti			
Zadluženost (v %)	11,18	12,11	11,76
Koeficient samofinancování (v %)	88,06	86,65	87,84
Finanční páka (v %)	113,56	115,41	113,85
Míra zadluženosti	12,70	13,98	13,39
Míra finanční samostatnosti	7,88	7,15	7,47
Ukazatel úrokového krytí	17,92	899,06	5516,00
Úrokové zatížení (v %)	5,58	0,11	0,02

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 12. Vývoj zadluženosti v letech 2009–2011

Ukazatel zadluženosti, nazývaný též jako ukazatel věřitelského rizika, ukazuje, do jaké míry je firma díky cizím zdrojům, které používá, zadlužená. Obecně někteří autoři uvádí optimální hodnotu 40 %. Firma ve všech třech letech této hodnoty nedosáhla, její zadluženost se pohybovala na stejné úrovni. I když v roce 2010 oproti roku 2009 tento ukazatel stoupl o 1 % na hodnotu 12,11 %, v posledním sledovaném roce 2011 opět klesal a to o 0,5 %. Příčina takové nízké hodnoty byla ta, že firma nečerpala žádný úvěr, neboť má dostatek svých finančních prostředků. Výhodou je, že firma měla malou zadluženost a nemusela platit úroky. Lze tedy vyvodit, že kdyby firma žádala do budoucna o úvěr, tak banka by firmě určitě vyhověla.

Koeficient samofinancování na rozdíl od ukazatele zadluženosti vypoví, do jaké míry firma může pomocí vlastních zdrojů pokrýt své potřeby. Optimální hodnota se udává většinou > 40. Firma tuto hranici v letech 2009–2011 překročila a to dvojnásobně (88 %). Tento ukazatel je doplňujícím ukazatelem zadluženosti. Je to na stejném principu jako rentabilita nákladů a tržeb, tzn., když se zadluženost zvýší, sníží se koeficient samofinancování a naopak. Z vysokých hodnot tohoto ukazatele vyplývá, že firma každým rokem dosahuje zisku. V roce 2009 se hodnota koeficientu držela na úrovni 88 %. V roce

2010 se zvýšila zadluženost, tím pádem koeficient klesl o 1,41 % na hodnotu 86,65 %. Další rok tento koeficient stoupl na 87,84 %.

Koeficient finanční páka se vypočítá pouze převrácením hodnot koeficientu samofinancování. Pomocí tohoto ukazatele lze vyjádřit zadluženost firmy. Čím vyšší je tato hodnota, tím více je podnik zadlužený, v podniku převažuje více cizích zdrojů než vlastního kapitálu. Hodnota tohoto ukazatele ve sledovaném období byla nízká. V roce 2009 a 2011 se pohybovala na úrovni 113 %. V roce 2010 se o několik procent zvýšila a to na hodnotu 115,41 %. Jak ukazatel zadluženosti, tak i ukazatel finanční páky ukázal, že firma disponuje s malou zadlužeností. Z toho vyplývá, že firma vlastnila vysoký podíl vlastního kapitálu.

Míra zadluženosti je důležitá hlavně pro banku. Jedná se o poměr cizích zdrojů s vlastním kapitálem. Podle tohoto ukazatele se banka rozhodne, zda poskytne firmě úvěr, nebo neposkytne. Čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím vyšší je podíl cizích zdrojů nad vlastními. Co se týká této firmy, tak lze říci, že míra zadluženosti vlastního kapitálu byla ve sledovaném období nízká. Cizí zdroje se v roce 2009 podílely na vlastním kapitálu 12,7 %. V dalších letech se tato hodnota zvyšovala a to pouze o několik %. V roce 2010 stoupla na 13,98 %, v roce 2011 klesla na hodnotu 13,39 %.

Koeficient míry finanční samostatnosti vyjadřuje, kolik Kč vlastního kapitálu připadl v jednotlivých letech na 1 Kč cizích zdrojů. V roce 2009 zaznamenala firma největší hodnotu 7,88. Naopak v roce 2010 to byla nejnižší hodnota a to 7,15.

Ukazatel úrokového krytí udává, kolikrát je podnik schopen ze svého zisku splatit úroky. Výsledná hodnota by neměla klesnout pod hodnotu 3. Zpravidla se uvádí, čím vyšší hodnota, tím je to pro firmu lepší. Ukazatel se po celou dobu rapidně zvyšoval. V roce 2009 firma byla schopna pokrýt ziskem vzniklé úroky 18x. V roce 2010 to bylo již 899x a roce 2011 5 516x. Velký nárůst tohoto ukazatele bylo způsobeno snížením nákladových úroků a neexistence bankovního úvěru. V budoucnu, kdyby firma žádala o úvěr, tak by se tyto hodnoty díky vzniklým úrokům určitě snížily. V případě, že by firma klesla pod hodnotu 1, znamenalo by to, že firma není schopna z provozního výsledku hospodaření pokrýt své úroky na cizí kapitál. Tato situace firmě CEBES a.s. nehrozila.

Úrokové zatížení vyjadřuje, kolik % zisku tvoří nákladové úroky. Co se týká firmy, tak největší zatížení bylo v roce 2009, kdy úroky představovaly 5,58 % ze zisku. V roce 2010

a 2011 tato hodnota klesala a to díky klesajícím úrokům na hodnotu 0,02 %. V případě, že by firma žádala úvěr, tak by se tento ukazatel v budoucnu zvýšil.

Na základě analýzy zadluženosti lze usoudit, že disponuje s malou zadlužeností a to hlavně díky neexistenci bankovního úvěru, který si firma za sledované období nezažádala. Z toho jasně vyplývá, že firma měla dostatek svého vlastního kapitálu, tzn., že každým rokem se hodnota výsledku hospodaření nacházela v zisku a tím zvyšovala stávající vlastní kapitál firmy.

4.3.4 Analýza obratovosti (aktivity)

Analýza obratovosti znázorňuje, jak firma hospodaří se svým majetkem. Každá firma chce vědět, jak hospodaří se svým majetkem. K tomu jí právě pomůže analýza likvidity, která se provádí prostřednictvím doby obratu a počet obrátů. Cílem každého podniku je, aby počet obrátů byl co největší a doba obratu byla co nejkratší.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Aktiva celkem	133 306	148 663	152 284
Zásoby	30 401	40 034	39 215
Pohledávky	14 460	17 427	21 868
Finanční majetek	21 158	27 772	28 908
Závazky	11 211	13 852	13 966
Tržby	188 539	199 571	216 353
Ukazatel aktivity (dny)			
Obrat celkových aktiv	1,41	1,34	1,42
Obrat zásob	6,20	4,99	5,52
Obrat pohledávek	13,04	11,45	9,89
Doba obratu zásob	58,85	73,22	66,16
Doba obratu pohledávek	27,99	31,87	36,89
Doba splácení závazků	21,70	25,33	23,56
Doba obratu finančního majetku	40,96	50,79	48,77

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 13. Vývoj aktivity v letech 2009–2011

Ukazatel obratu celkových aktiv udává, kolikrát za rok se obrátí celková aktiva do tržeb. Tato hodnota by se měla pohybovat na úrovni 1. Firma tuto hodnotu po celé sledované období splňovala. Hodnoty v letech 2009–2010 stoupaly, což bylo pro firmu pozitivní zjištění. Výjimkou byl pouze rok 2010, kdy došlo k mírnému poklesu tohoto ukazatele a to o 0,07 na hodnotu 1,3krát. Naopak v roce 2009 a 2011 se aktiva obrátila 1,4krát, což bylo pro firmu pozitivní vývoj. Z důvodu toho, že firma splňovala doporučenou hodnotu,

Lze tedy konstatovat, že firma ve sledovaném období využívala hospodárně svůj majetek k podnikatelské činnosti.

Obrat zásob vypoví, kolikrát se přemění zásoby na jiné formy oběžného majetku až k opětovnému nákupu zásob. Největší obrat zásob firma zaznamenala v roce 2009, kdy se zásoby ve firmě otočily 6,20krát za rok. Naopak nejmenší hodnotu firma vykázala v roce 2010, kdy zásoby se během jednoho roku obrátily 4,99krát. Když však došlo ke srovnání roku 2010 a 2011 s rokem 2009, bylo zjištěno, že obrat zásob klesal. Hlavní příčinou v roce 2010 bylo navýšení zásob o 10 mil. Kč. V roce 2011 došlo ke snížení zásob, a proto taky došlo k nepatrnému zvýšení obratu zásob, kdy se zásoby během jednoho roku obrátily 5,52krát.

Obrat pohledávek udává, jak rychle jsou přeměněny pohledávky na hotovost. Čím větší tato hodnota vyjde, tím je to pro firmu lepší, neboť rychleji získá peněžní prostředky, které může použít k dalším nákupům. Co se týká firmy, tak tento ukazatel spíše rok od roku klesal. Pro firmu byla tato změna negativní. Zatímco v roce 2009 se pohledávky za rok obrátily 13,04krát, tak v roce 2011 už jenom 9,89krát. Hlavním důvodem pro každoroční pokles byl ten, že se rok od roku zvyšoval počet pohledávek po splatnosti a to jak z obchodního styku tuzemského tak i zahraničního.

Zatímco firma, co se týká obratu, vyžaduje u jednotlivých položek majetku co nejvyšší hodnotu, tak u doby obratu je to právě naopak. Čím menší hodnota vyjde, tím je to pro firmu lepší.

Doba obratu zásob vypoví, jak dlouho trvá jeden obrat, tzn. kolik dní jsou zásoby vázány v podniku až do jejich spotřeby. V roce 2010 se doba obratu zásob zvýšila na hodnotu 73 dní, což souviselo se snahou společnosti dále rozšiřovat sortiment výroby. Naopak v roce 2011 došlo k poklesu a to na hodnotu 66 dní, k čemuž přispělo snížení nedokončené výroby a stavu hotových výrobků o 1 mil. Kč. Nejkratší doba obratu zásob firma zaznamenala v roce 2009, kdy zásoby zůstaly ve firmě pouze 58 dní. Z důvodu toho, se musel zvýšit i obrat zásob. Naopak když se v roce 2010 zvýšila doba obratu zásob, tak se musel snížit i obrat zásob.

Doba obratu pohledávek ukáže, za jak dlouho firma inkasuje pohledávky. Čím menší hodnota vyjde, tím je to pro firmu lepší, neboť dříve dostane peněžní prostředky, za které může nakupovat další materiál. V našem případě se ale tento ukazatel rok od roku navyšoval. Firma v roce 2010 čekala 31 dní na splacení pohledávky od svých odběratelů.

V roce 2011 už to bylo o 5 dní více a to 36 dní. Důvodem bylo nepatrné zvýšení zahraničních pohledávek po splatnosti. Z toho vyplývá, že právě kvůli zvyšující se době obratu pohledávek se snižuje obrat pohledávek za jednotlivé roky.

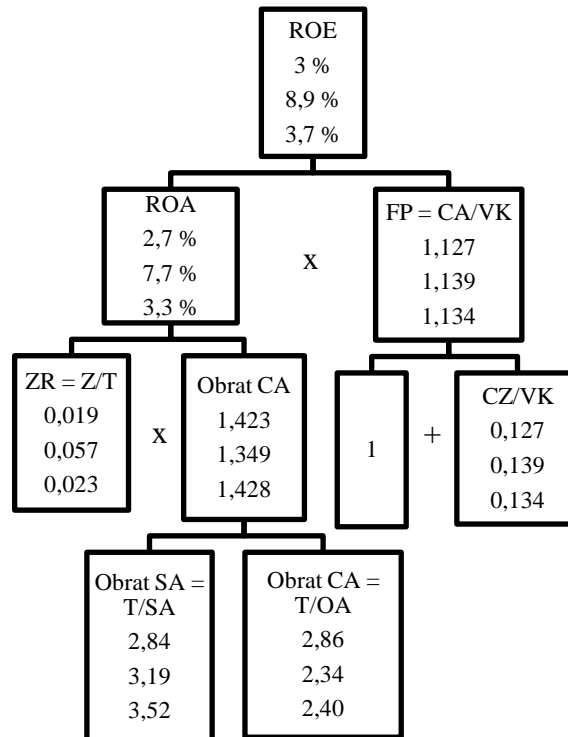
Z ukazatele doby **splácení závazků** vyplývá, jak dlouho trvá firmě, než dojde k úhradě závazků. Při nepatrném zvýšení tohoto ukazatele není hodnocena tato změna negativně. Výsledné hodnoty by měly být srovnány s hodnotou doby obratu pohledávek. Vhodné je, když hodnota doby obratu pohledávek je nižší než hodnota doby splácení závazků. V případě naší firmy tomu tak není. Doba obratu pohledávek byla ve všech třech letech vyšší jak doba splácení závazků. V roce 2009 a 2010 hodnota pohledávek převyšovala hodnotu závazků o 6 dní a v roce 2011 to bylo dokonce o 13 dní. Z toho vyplývá, že firma po určitý počet dní financuje své obchodní partnery.

Doba obratu finančního majetku udává, kolik dní zůstávají tržby ve firmě ve formě finančního majetku. Největší počet dní, kdy finanční majetek setrval ve firmě, zaregistrovala firma v roce 2010, kdy to bylo 51 dní. Naopak nejkratší doba obratu finančního majetku byla zjištěna v roce 2009 tj. 41 dní. Na základě těchto výsledků lze tedy interpretovat, že tento ukazatel po celé sledované období měl rostoucí tendenci. Výjimkou je rok 2011, kdy se doba obratu oproti roku 2010 snížil o 2 dny na hodnotu 48 dní.

Závěrem této analýzy je zjištění, zda firma efektivně hospodaří se svým majetkem. Co se týká obratu celkových aktiv tak vzhledem k tomu, že splňoval doporučenou hodnotu, lze tedy konstatovat, že podnik využíval svůj majetek naplno. Naopak u obratu pohledávek se tohle nedá říci. Velkou nevýhodou jsou právě zahraniční pohledávky se smluvně prodlouženou dobou splatností až 90 dní, z čehož vyplývá, že doba splatnosti pohledávek byla vyšší než doba splatnosti závazků. Z toho lze usoudit, že zatímco firma CEBES a.s. platí své závazky poctivě a včas, tak odběratelé platili pomaleji nebo později. V případě, že by neplatili vůbec, tak by se to objevilo v rozvaze v položce dlouhodobé pohledávky. To ovšem není případ této firmy.

4.4 Pyramidový rozklad Du Pont

Je součástí ukazatele rentability. Cílem je popsání vzájemné závislosti jednotlivých ukazatelů.



Zdroj: vlastní zpracování

Obr. 5. Rozklad Du Pontu

Du Pont rovnice ukazuje, jak se jednotlivé položky podílí na rentabilitě vlastního kapitálu. Jedná se o součin tří ukazatelů: obrat celkových aktiv, ziskového rozpětí a finanční páky. Rentabilita vlastního kapitálu dosahovala nejvyšší hodnoty v roce 2010 ve výši 8,9 %, naopak nejmenší hodnoty v roce 2011, a to hodnotou 3 %. Ziskové rozpětí je závislé na rentabilitě vlastního kapitálu, kdy v roce 2010 dosahovalo nejvyšší hodnoty, a to 0,057. Co se týká obratu celkových aktiv, tak firma splňovala doporučenou hodnotu 1. Nejvyšší hodnotu dosahovala finanční páka v roce 2010, a to 1,139.

Všeobecně lze říci, že tento model firma většinou používá, když jí nestačí pouze výsledky poměrových ukazatelů, ale když chce zjistit vzájemnou souvislost mezi jednotlivými položkami, které se podílely na vývoji vrcholového ukazatele.

4.5 Analýza souhrnných ukazatelů

Poslední část bakalářské práce se zabývá souhrnnými ukazateli, do kterých patří bankrotní a bonitní modely. Bankrotní modely předpovídají, zda podnik do budoucna nezbankrotuje. Z důvodu existence mnoha modelů v této oblasti, byl vybrán Tafflerův model a „IN99“ Index důvěryhodnosti. Bonitní modely ukážou, do jaké kategorie se řadí firma CEBES a.s. tj. dobrá či špatná firma. Pro zjištění této skutečnosti byl zvolen Kralickův test. Celkově tyto modely mají nižší vypovídací schopnost.

4.5.1 Tafflerův model

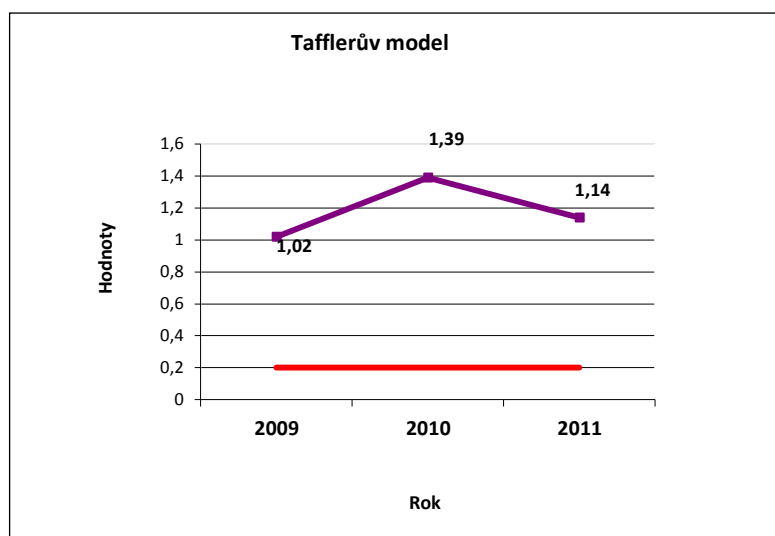
Tento model patří do bankrotních modelů. Jedná se o variantu Altmanova modelu.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Zisk před zdaněním	4 287	14 263	6 301
Krátkodobé závazky	11 211	13 852	13 966
Oběžná aktiva	66 019	85 233	89 991
Cizí zdroje	14 902	18 004	17 906
Aktiva celkem	133 306	148 663	152 284
Tržby	188 539	199 571	216 353
Ukazatel Tafflerův model			
$0,53 \cdot \text{EBT} / \text{KZ}$	0,20	0,55	0,24
$0,13 \cdot \text{OA} / \text{CZ}$	0,58	0,62	0,65
$0,18 \cdot \text{KZ} / \text{A}$	0,02	0,02	0,02
$0,16 \cdot \text{T} / \text{A}$	0,23	0,21	0,23
Tafflerův model	1,02	1,39	1,14

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 14. Tafflerův model

Z Tafflerova modelu jasně vyplývá, že firma byla dlouhodobě finančně stabilní. Po celou dobu tj. od roku 2009 až do roku 2011 udržovala svou hodnotu nad 0,2, což je hodnota, která představuje bankrot firmy. Díky vysokým hodnotám, které firma v jednotlivých letech dosahovala, lze říci, že firma se s malou pravděpodobností může dostat do bankrotu. Nejnižšího výsledku firma dosáhla v roce 2009, a to 1,02. Důvodem takové hodnoty byla světová krize. V roce 2010 již firma začala pociťovat určité signály oživení produkce, a proto se hodnota tohoto ukazatele v roce 2010 vyšplhala na hodnotu 1,39. V roce 2011 klesl tento ukazatel na hodnotu 1,14. I když v některých letech docházelo ke snížení tohoto ukazatele, tak i přesto nevzniklo riziko bankrotu.



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 2. Tafflerův model

Pro lepší znázornění Tafflerova modelu jsou výsledné hodnoty zaznačeny do grafu. Z grafu jasně vyplývá, že firma byla vysoko nad hranicí šedé zóny a do budoucna tato firma nezkrachuje.

4.5.2 IN99 – Index důvěryhodnosti

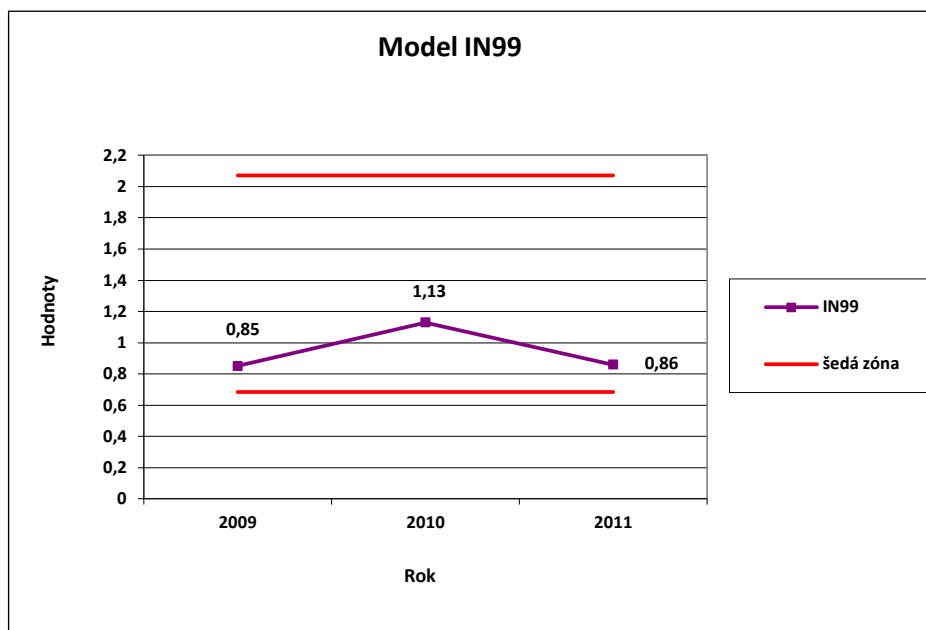
Na základě modelu IN99 je zjištěna výkonnost podniku z hlediska vlastníka.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Aktiva celkem	133 306	148 663	152 284
Cizí zdroje	14 902	18 004	17 906
EBIT	6 632	15 284	5 516
Výnosy	188 928	219 501	233 829
Oběžná aktiva	66 019	85 233	89 991
Krátkodobé závazky	11 211	13 852	13 966
Krátkodobé bankovní úvěry	0	0	0
Ukazatel Index důvěryhodnosti = "IN99"			
$-0,017 \cdot A/CZ$	-0,15	-0,14	-0,14
$4,573 \cdot EBIT/A$	0,23	0,47	0,17
$0,481 \cdot V/A$	0,68	0,71	0,74
$0,015 \cdot OA/(KZ+KBÚ)$	0,09	0,09	0,10
"IN99"	0,85	1,13	0,86

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 15. Model IN99

Model IN99 se v letech 2009–2011 nacházel v rozhraní 0,684–2,07. Jednalo se o pásmo šedé zóny. V roce 2010 dosahoval model nejvyšší hodnoty a to 1,13. Firma se po celé 3 roky pohybovala na úrovni šedé zóny. Z toho vyplynulo, že firma se potýkala s problémy. Když se však srovnal rok 2009 s rokem 2010 a 2011, tak tento model měl narůstající tendenci. I když v roce 2010 stoupla hodnota o 0,28 a v roce 2011 o 0,01, tak i přesto lze říci, že šlo o pozitivní vývoj pro firmu.



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 3. Model IN99

Pro lepší znázornění je převeden vývoj modelu IN99 do grafu. Zde jsou vidět hodnoty, jak se nacházely v jednotlivých letech v šedé zóně. Největší vzdálenost hodnoty, kdy by se firma dostala pod úroveň šedé zóny a vykazovala by vážné problémy podniku, dosahovala v roce 2010 a to 0,446. Naopak nejkratší vzdálenost hodnoty, firma zaznamenala v roce 2009 a to 0,166.

Z modelu IN99 jasně vyplývá, že výše hodnot v jednotlivých letech se shodují s Tafflerovým modelem. V roce 2010 se jak hodnota v modelu IN99 tak i v Tafflerova modelu dostala na nejvyšší hodnotu. Naopak nejnižší hodnoty dosáhla v roce 2009.

Z Tafflerova modelu jasně vyplývá, že firma ve všech třech letech byla finančně zdravá a do budoucna jí nehrozil bankrot. Naopak u modelu IN99 se tyto hodnoty po celé sledované období držely v šedé zóně. Důvod byl ten, že u Tafflerova modelu je zjišťován, jak

je na tom firma s finančním zdravím, zatímco u modelu IN99 je zjišťován z pohledu vlastníka, jak firma nakládá se svěřenými prostředky a jak vytváří zisk.

4.5.3 Kralickův Quicktest

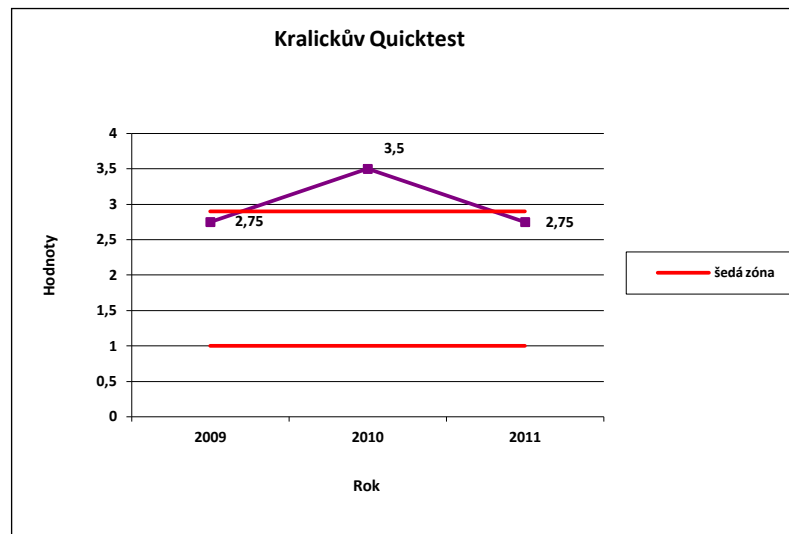
Tento model patří již do bonitních modelů. Cílem je stanovit bonitu firmy, která je důležitá hlavně pro banky v případě poskytnutí úvěru.

Text (v tis. Kč)	Období		
	2009	2010	2011
Aktiva celkem	133 306	148 663	152 284
Vlastní kapitál	117 384	128 818	133 761
Dluhy	0	0	0
KFM	21 158	27 772	28 908
Nezdaněný CF	12 910	23 631	15 521
EBIT	6 632	15 284	5 516
Provozní V	186 265	217 943	231 083
Ukazatel Kralickův Quicktest			
R 1 = VK/A	0,88	0,87	0,88
R 2 = KFM/NCF	1,64	1,18	1,86
R 3 = EBIT/A	0,05	0,10	0,04
R 4 = NCF/PV	0,07	0,11	0,07
Počet bodů			
R 1	4	4	4
R 2	4	4	4
R 3	1	2	1
R 4	2	4	2
Hodnocení situace	2,75	3,5	2,75

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 16. Kralickův Quicktest

Proto, aby bylo o podniku řečeno, že se jedná o velmi dobrý podnik, musí jeho hodnota být > 3 . Firma CEBES a.s. splňovala tuto hodnotu v roce 2010, kdy její hodnota činila 3,5. V roce 2009 a 2011 firma udržovala hodnotu na stejné úrovni a to na 2,75. V těchto letech se firma nacházela v pásmu šedé zóny. V případě, že by firma dosahovala hodnoty < 1 , byla by tato firma označena za velmi špatnou. V tomto případě však firma CEBES a.s. ve sledovaném období této hodnoty nedosáhla. Což je pro firmu pozitivní situace.



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4 Kralickův Quicktest

Z grafu je patrné, že v roce 2010 firma dosahovala nejvyšší hodnoty a to 3,5 a proto ji lze označit jako velmi dobrý podnik s dobrou bonitou. V letech 2009 a 2011 firma dosáhla hodnoty 2,75, nicméně nepřekročila hodnotu pro šedou zónu, která se podle autorů uvádí v hodnotě 3 a z tohoto důvodu se firma vyskytuje po celé dva roky v šedé zóně. Tím, že firma se dostala pod hranici šedé zóny v letech 2009 a 2011 je ten, že EBIT v roce 2010 oproti roku 2009 se zvýšil o 2x tj. 15 284 tis. Kč, naopak v roce 2011 klesl na hodnotu 5 516 tis. Kč.

Na závěr k bonitnímu modelu lze konstatovat, že firma CEBES a.s. dosahuje vysoké hodnoty bonity. I když v některých letech se firma dostala do šedé zóny, není tato situace nijak závažná, neboť firmy, které se nacházejí v šedé zóně, nemusí hned znamenat snížení bonity.

Banka by označila tuto firmu za firmu s vysokou bonitou a díky vysoké bonitě by taktéž neměla problémy s poskytnutím úvěru.

5 NÁVRH VHODNÝCH DOPORUČENÍ

Cílem bakalářské práce bylo vykonání finanční analýzy ve firmě CEBES a.s. Východiskem této analýzy bylo zjistit slabé a silné stránky, finanční zdraví firmy a navrhnout vhodná doporučení pro firmu do budoucna.

Pro správné vyhodnocení této analýzy byla použita horizontální a vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Dále byli uplatněni poměroví ukazatelé a část bakalářské práce byla věnována také souhrnným ukazatelům.

Jako první byl proveden výpočet rozdílových ukazatelů, jednalo se zejména o čistý pracovní kapitál. Na základě výsledků bylo vyhodnoceno, že firma má dostatek finančních prostředků k úhradě svých závazků. Z důvodu vysoké hodnoty těchto financí by bylo vhodné investovat do státních dluhopisů.

U absolutních ukazatelů bylo zjištěno, že hodnota dlouhodobých aktiv vlivem pořízování majetku z fondů Evropské unie a leasingu klesá. Největší zastoupení oběžných aktiv mají zásoby, které tvoří v průměru 27 %. Je evidentní, že firma, která vyrábí produkty, bude mít hodnoty této položky oproti jiným vyšší. U strany pasiv bylo zjištěno, že podnik financuje své potřeby vlastním kapitálem. Díky výsledku hospodaření se firmě zvyšuje stávající vlastní kapitál. Tyto zdroje jsou však pro firmu oproti cizím zdrojům výrazně dražší.

Rozbor vertikální analýzy rozvahy ukázal, že firma je značně překapitalizovaná. Hlavním důvodem pro překapitalizaci je ten, že z důvodu vysokého vlastního kapitálu, který podnik vlastní a který se každým rokem navyšuje o dosažený zisk, nemá potřebu žádat o úvěr. Prostřednictvím vlastního kapitálu se snažila po celé sledované období zajistit nenarušení provozu. V případě, že by firma chtěla snížit překapitalizaci, tak možným řešením pro tuto situaci je, že místo toho, aby firma nakupovala majetek formou leasingu, by nakupovala majetek, který se objeví v položce aktiv.

Z hlediska vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty se na celkových výnosech podílela hlavně položka výkonů, která je pro tuto společnost velmi důležitá, protože tvoří většinu výnosů. Pokud by firma chtěla zvýšit v dalším roce procento výkonů, tak existuje více řešení. Jedním z možných řešení je snížení nákladů, které měly za rok 2011 stoupající tendenci. V dnešní době je však těžké toto řešení uskutečnit, neboť ceny produktů v naší ekonomice rostou. Další možnost, jak zvýšit procento výkonů, je najít levnější dodavatele pro dodávky komponentů pro strojírenskou a elektrotechnickou výrobu. Posledním

východiskem by bylo, že firma zvýší ceny svých produktů. Důležitým faktorem však je, jak velká konkurence je v tomto odvětví. Firma CEBES a.s. patří mezi nejvýznamnější dodavatele sběracího ústrojí. K největším konkurentům patří firma Dietrich SRN, dále Kolektor Slovinsko a NELCO Francie.

Do rozboru byla také zařazena analýza výsledku hospodaření. Vlivem celosvětové krize v roce 2009, která zasáhla i firmu, se zisk, který firma vyprodukovala v tomto období, rapidně snížil, i přesto výsledek hospodaření ve sledovaném období dosahoval kladných hodnot. V roce 2010 firma naopak zaznamenala výrazné zvýšení poptávky po produktech, tím se výsledek hospodaření ztrojnásobil. Naopak v roce 2011 výsledek hospodaření klesl z důvodu vysokých nákladů.

Další analýza, která je důležitá pro správné hospodaření podniku, jsou poměroví ukazatelé. Firma ve všech třech stupních likvidity splňovala doporučené hodnoty. V některých letech společnost dosahovala hodnoty vysoko nad doporučenými. Z toho vyplývá, že firma je schopna kdykoliv zaplatit své závazky.

Ukazatel zadluženosti vypovídá, že společnost dosahuje nízkých hodnot. Tento ukazatel se po celé sledované období pohyboval okolo 12 %. Na základě nízkého procenta zadluženosti je pozorováno, že financuje potřeby podniku především svými vlastními zdroji. Tato forma je ovšem pro podnik dražší. V případě, že by firma chtěla zvýšit tuto hodnotu, musela by požádat o úvěr, což pro tento podnik, který má dostatek svých finančních prostředků zcela neefektivní. Výhodou úvěru je však to, že úroky z úvěrů jsou náklad, který snižuje daň z příjmů. Nevýhodou je to, že každý nový úvěr je dražší.

Pomocí ukazatele aktivity bylo zjištěno celkové hospodaření stávajícího majetku. Co se týká obratu aktiv, tak převyšuje doporučenou hodnotu, lze to interpretovat jako plné využití majetku. Obrat pohledávek klesá, neboť se zvyšuje počet pohledávek po splatnosti. Příznivější ale je, že tyto pohledávky jsou po splatnosti do 30 dní. Na základě tohoto ukazatele bylo zjištěno, že doba obratu pohledávek je vyšší než doba splácení závazků. Tato situace je pro firmu negativní. Řešením této situace je, že společnost bude upomínat své odběratele k zaplacení svých pohledávek, nebo sníží dobu splatnosti pohledávek.

Poslední část bakalářské práce je věnována souhrnným ukazatelům. Z bankrotních modelů jasně vyplynulo, že firma do budoucna nebankrotuje. Na základě Tafflerova modelu se křivka tohoto ukazatele držela po celou dobu nad doporučenými hodnotami. Z toho lze usoudit, že podnik byl po celé sledované období finančně stabilní a že se neřítíl

do bankrotu. Model IN99 se po celé tři roky nacházel v šedé zóně, což znamená, že firma se potýkala s problémy. Tato situace není příznivá pro vlastníky.

Na základě bonitního modelu byla vyhodnocena situace podniku z hlediska její bonity, která je důležitá zejména pro banky v případě žádosti o úvěr. Ve dvou letech se hodnoty tohoto modelu nacházely v šedé zóně. V roce 2010 již dosáhly doporučené hodnoty > 3 , a proto je možné ji zařadit mezi firmy, které mají dobrou bonitu.

ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo vypracovat finanční analýzu a na základě výsledků posoudit finanční situaci společnosti CEBES a.s. v letech 2009–2011. Východiskem finanční analýzy firmy je navrhnout vhodných opatření pro zlepšení situace ve společnosti.

Práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. V teoretické části byla popsána podstata finanční analýzy, uživatelé, zdroje, ze kterých jsou čerpána data pro vytvoření finanční analýzy. Dále byly popsány metody finanční analýzy a na základě toho byla provedena analýza jednotlivých ukazatelů (likvidity, rentability, zadluženosti a aktivity). Závěr teoretické části byl zaměřen na souhrnné ukazatele.

V praktické části byla nejprve představena firma, její historie a produkty, které vyrábí a vyváží do celého světa. Poté následoval rozbor rozdílových ukazatelů, tj. čistý pracovní kapitál. Součástí praktické části byla podrobně popsána horizontální a vertikální analýza účetních výkazů. Část bakalářské práce se zabývala také výsledkem hospodaření za běžné účetní období. Druhá největší kapitola, která tvořila podstatu bakalářské práce a která byla dopodrobna rozebrána, byli poměroví ukazatelé. Každý ukazatel byl detailně prozkoumán a v některých případech byla stanovena vhodná řešení. Okrajově byl zmíněn Du Pontův rozklad. Poslední část, která byla zkoumána a která je také důležitá pro firmu, byly souhrnné ukazatele. Byly rozebrány bankrotní a bonitní modely.

Na závěr byla shrnuta celková situace podniku. Z toho vyplynulo, že díky nízké zadluženosti je firma finančně stabilní po celé sledované období. Má dostatek finančních prostředků k zajištění své podnikatelské činnosti.

Mezi návrhy na doporučení, které z finanční analýzy vyplynuly, bylo navrženo:

- nakupování dlouhodobého majetku nikoli formou finančního leasingu, nýbrž nákup z vlastních prostředků,
- snížení doby obratu pohledávek, jedná se zejména o snížení doby splatnosti pohledávek,
- vzít si úvěr pro zvýšení zadluženosti a tím i zlepšení rentability, ale pro tuto firmu, která má dostatek peněžních prostředků, je to zbytečné,
- pro efektivnější zhodnocení finančních prostředků bych část těchto prostředků vložila do státních dluhopisů,

- pro zvýšení výkonů firma musí snížit náklady, což je v této době velmi těžké, popř. najít levnější dodavatele pro dodání komponentů pro jejich výrobu, nebo zvýšit ceny vyráběných produktů.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. Cebes, a.s.: komutátory, kartáčové držáky, sběrací kroužky, 2008, *Cebes a.s.* [online]. 2008 [cit. 2013-04-14]. Dostupné z: <http://www.cebes.cz/>
2. GRÜNWARD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ, 2007. *Finanční analýza a plánování podniku*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
3. HOLEČKOVÁ, Jaroslava, 2008. *Finanční analýza firmy*. 1. vyd. Praha: ASPI, 208 s. ISBN 978-807-3573-928.
4. KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA, 2005. *Finanční analýza: krok za krokem*. Vyd. 1. Praha: C. H. Beck, xiii, 137 s. ISBN 80-717-9321-3.
5. KRÁLOVÁ, Irena, 2009. *Finanční analýza: pro střední a vyšší hotelové školy*. 1. vyd. Praha: Fortuna, 128 s. ISBN 978-80-7373-060-4.
6. MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ, 2006. *Finanční analýza*. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 228 s. ISBN 80-735-7219-2.
7. Obchodní rejstřík a sbírka listin: Ministerstvo spravedlnosti České Republiky, 2012. *Justice* [online]. [cit. 2013-04-14]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl?subjektId=isor%3a370003&klic=3ef9zo>
8. PAVELKOVÁ, Drahomíra a Adriana KNÁPKOVÁ, 2008. *Podnikové finance: studijní pomůcka pro distanční studium*. Vyd. 4., nezměn. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 293 s. ISBN 978-80-7318-732-3.
9. RŮČKOVÁ, Petra, 2007. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 1. vyd. Praha: Grada, 118 s. ISBN 978-80-247-1386-1.
10. SEDLÁČEK, Jaroslav, 2007. *Finanční analýza podniku*. Vyd. 1. Brno: Computer Press, v, 154 s. ISBN 978-80-251-1830-6.
11. SCHOLLEOVÁ, Hana, 2012. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 268 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-4004-1.
12. Ukazatele financí: Míra finanční samostatnosti, ©2010. *Analyzuj a proved'* [online]. [cit. 2013-04-14]. Dostupné z: http://www.analyzujaproved.cz/ApRSS.aspx?rid=1010&app=Main&grp=Content&mod=ContentPortal&sta=ArticleDetail&pst=ArticleDetail&p1=OID_INT_2973&p2=CultureOID_INT_1&acode=e3f9d80ba3da1d65b605deae62c0e6d

13. VRÁNOVÁ, Šárka, 2008. *Finanční analýza*. Zlín: Obchodní akademie T. Bati a Vyšší odborná škola ekonomická.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

A, CA	Aktiva, celková aktiva
CZ	Cizí zdroje
ČPK	Čistý pracovní kapitál
D	Dluhy
DM	Dlouhodobý majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
EAT	Zisk po zdanění
EBIT	Zisk před úroky
EBT	Zisk před zdaněním
EU	Evropská unie
FM	Finanční majetek
KBÚ	Krátkodobé bankovní úvěry
KFM	Krátkodobý finanční majetek
KZ	Krátkodobé závazky
NCF	Nezdaněný cash flow
NV	Nedokončená výroba
NZML	Nerozdělený zisk minulých let
OA	Oběžná aktiva
RF	Rezervní fondy
ROA	Rentabilita aktiv
ROC	Rentabilita nákladů
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
ROS	Rentabilita tržeb

SA	Stálá aktiva
T	Tržby
V	Výnosy
VH	Výsledek hospodaření
VK	Vlastní kapitál
Z	Zisk
ZC	Zůstatková cena

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1. Pyramidový rozklad Du Pont	24
Obr. 2. Struktura modelů	25
Obr. 3. Lisované komutátory	29
Obr. 4. Sběrací kroužky	29
Obr. 5. Rozklad Du Pontu.....	53

SEZNAM TABULEK

Tab. 1. Bodování výsledků Kralickova Quicktestu	26
Tab. 2. Zkrácená rozvaha.....	30
Tab. 3. Zkrácený výkaz zisku a ztráty	31
Tab. 4. Vývoj čistého pracovního kapitálu v letech 2009–2011.....	31
Tab. 5. Horizontální analýza rozvahy	32
Tab. 6. Vertikální analýza rozvahy	35
Tab. 7. Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	38
Tab. 8. Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty	40
Tab. 9. Vývoj výsledku hospodaření v letech 2009–2011.....	42
Tab. 10. Vývoj likvidity v letech 2009–2011	44
Tab. 11. Vývoj rentability v letech 2009–2011	46
Tab. 12. Vývoj zadluženosti v letech 2009–2011.....	48
Tab. 13. Vývoj aktivity v letech 2009–2011	50
Tab. 14. Tafflerův model	54
Tab. 15. Model IN99.....	55
Tab. 16. Kralickův Quicktest.....	57

SEZNAM PŘÍLOH

- P I Rozvaha v plném rozsahu za rok 2009–2011
- P II Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu za rok 2009–2011

PŘÍLOHA P I: ROZVAHA V PLNÉM ROZSAHU ZA ROK 2009 - 2011

Označení	Položka rozvahy (v tis. Kč)	Období		
		2009	2010	2011
	AKTIVA CELKEM	133 306	148 663	152 284
B.	Dlouhodobý majetek	66 446	62 637	61 474
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	339	257	182
B.I. 3.	Software	339	54	13
B. I. 6.	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	169
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	66 107	62 380	61 292
B. II. 1.	Pozemky	233	233	233
B. II. 2.	Stavby	15 202	15 285	14 929
B. II. 3.	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	47 393	44 422	41 141
B. II. 6.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	3 279	2 383	2 004
B. II. 7.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	57	0
B. II. 8.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	0	2 985
C.	Oběžná aktiva	66 019	85 233	89 991
C. I.	Zásoby	30 401	40 034	39 215
C. I. 1.	Materiál	16 223	21 974	21 476
C. I. 2.	Nedokončená výroba a polotovary	7 388	12 188	11 042
C. I. 3.	Výrobky	6 790	5 872	6 697
C. III.	Krátkodobé pohledávky	14 460	17 427	21 868
C. III. 1.	Pohledávky z obchodních vztahů	10 015	15 572	15 964
C. III. 6.	Stát - daňové pohledávky	4 318	1 324	3 826
C. III. 7.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	127	531	2 063
C. III. 8.	Jiné pohledávky	0	0	15
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	21 158	27 772	28 908
C. IV. 1.	Peníze	113	212	174
C. IV. 2.	Účty v bankách	21 045	27 560	28 734
D. I.	Časové rozlišení	841	793	819
D. I. 1.	Náklady příštích období	840	793	819
D. I. 3.	Příjmy příštích období	1	0	0
	PASIVA CELKEM	133 306	148 663	152 284
A.	Vlastní kapitál	117 384	128 818	133 761
A. I.	Základní kapitál	1 000	1 000	1 000
A. I. 1.	Základní kapitál	1 000	1 000	1 000
A. III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	200	200	200
A. III. 1.	Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond	200	200	200
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	112 644	116 183	127 619
A. IV. 1.	Nerozdělený zisk minulých let	112 644	116 183	127 619
A. V	Výsledek hospodaření běžného účetního období	3 540	11 435	4 942

B.	Cizí zdroje	14 902	18 004	17 906
B. II.	Dlouhodobé závazky	3 691	4 152	3 940
B. III.	Krátkodobé závazky	11 211	13 852	13 966
B. III. 1.	Závazky z obchodních vztahů	6 588	7 993	8 740
B. III. 5.	Závazky k zaměstnancům	33	125	95
B. III. 6.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	1 238	1 699	1 658
B. III. 7.	Stát - daňové závazky a dotace	159	263	541
B. III. 8.	Krátkodobé přijaté zálohy	855	846	116
B. III.11.	Jiné závazky	2 338	2 926	2 816
C. I.	Časové rozlišení	1 020	1 841	617
C. I. 1.	Výdaje příštích období	1 020	1 841	617

**PŘÍLOHA P II: VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY V PLNÉM ROZSAHU ZA
ROK 2009 – 2011**

Označení	Text (v tis. Kč)	Období		
		2009	2010	2011
II.	Výkony	176 524	203 453	216 043
II. 1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	188 539	199 571	216 353
II. 2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	-12 453	3 882	-320
II. 3.	Aktivace	438	0	10
B.	Výkonová spotřeba	105 384	117 728	134 592
B. 1.	Spotřeba materiálu a energie	84 086	99 495	116 969
B. 2.	Služby	21 298	18 233	17 623
+	Přidaná hodnota	71 140	85 725	81 451
C.	Osobní náklady	54 747	60 628	65 432
C. 1.	Mzdové náklady	39 566	43 243	45 857
C. 2.	Odměny členům orgánu společnosti a družstva	720	764	864
C. 3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12 482	14 539	16 044
C. 4.	Sociální náklady	1 979	2 082	2 667
D.	Daně a poplatky	79	111	907
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	8 623	9 368	9 220
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	9 130	13 767	14 299
III. 1	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	55	300	175
III. 2	Tržby z prodeje materiálu	9 075	13 467	14 124
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	8 962	13 685	14 046
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	0	319	86
F. 2.	Prodaný materiál	8 962	13 366	13 960
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	600	0	-1 529
IV.	Ostatní provozní výnosy	611	723	741
H.	Ostatní provozní náklady	1 238	1 139	2 899
*	Provozní výsledek hospodaření	6 632	15 284	5 516
X.	Výnosové úroky	58	89	160
N.	Nákladové úroky	370	17	1
XI.	Ostatní finanční výnosy	2 605	1 469	2 586
O.	Ostatní finanční náklady	4 638	2 562	1 960
*	Finanční výsledek hospodaření	-2 345	- 1 021	785
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	747	2 828	1 359
Q. 1.	- splatná	346	2 367	1 571
Q. 2.	- odložená	401	461	-212
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	3 540	11 435	4 942
***	Výsledek hospodaření za účetní období	3 540	11 435	4 942
****	Výsledek hospodaření před zdaněním	4 287	14 263	6 301