

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Dagmar Danielová

Oponent DP:
Ing. Robert Klimecký

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt zvýšení obsazenosti Pivovaru, restaurace, penzionu a hotelu ČERNÝ OREL v Kroměříži

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|---------------------|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 9 |
| 2 | Splnění cílů práce | 8 |
| 3 | Teoretická část práce | 7 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 8 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 8 |
| 6 | Formální úroveň práce | 7 |
| | CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | 47 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| ROZSAH BODŮ | SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Téma diplomové práce je náročné a výsledek a doporučení je pro provozovatele Pivovaru, restaurace a penzionu ČERNÝ OREL, firmu DAVAZ, spol. s r.o. zcela rozhodující a bude určovat budoucí trend, zda tohle zařízení bude v silné konkurenci schopno obstát a s jakými výsledky. Proto oceňuji, že studentka téma zpracovala zodpovědně, zkoumala problematiku z více stran a pohledů, použila několik analytických nástrojů a došla k jasným závěrům, u kterých ještě nastínila více variant možných výsledků tak, že firma DAVAZ, spol. s r.o. se může při rozhodování přiklonit k některé z navržených variant.

Zároveň musím podotknout, že tato práce nezkoumala do podrobnosti finanční situaci firmy provozovatele, takže z ní není patrný jednoznačný závěr, že projekt realizace a výstavby wellness bude finančně stabilní a úspěšný. Ovšem je pravda, tato finanční analýza již překračuje šířku zadaného tématu. Proto závěr a doporučení této diplomové práce beru jako nadměru dostačující podnět pro finální rozhodování firmy DAVAZ, spol. s r.o.

Jako nadstandartní hodnotím získávání informací od nepřímé konkurence podobou řízeného rozhovoru, kde jsou výsledky a doporučení nejvíce konkrétní. Výběr hotelu FIT, kde existuje přímá konkurence, je dle mého názoru, stejně jako v případě ČERNÉHO ORLA, trefa do černého a správná cesta, jak získat relevantní informace.

Otázky k obhajobě:

1. Znáte nebo jste schopna navrhnout ještě jinou formou nespádající do wellness, která by dopomohla ke zvýšení obsazenosti penzionu a hotelu?
2. Rozvíňte způsoby opatření pro dosažení navrhovaných strategií zvyšování prodeje piva a obsazenosti hotelu a penzionu.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 13.5.2013



Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.