

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Veronika Křivová
Název práce	Vliv a význam nonverbální komunikace na českých pracovištích
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Mgr. Ondřej Šuch

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	b
2 Nastavení cílů a metod práce	30	b
3 Úroveň teoretické části práce	50	c
4 Úroveň analytické části práce	50	d
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	d
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	c
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	e
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	c
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,07	D

Připomínky a hodnocení práce:

Téma s potenciálem mimořádné atraktivnosti se v podání autorky zúžilo na kompilát zestručněného přehledu subdisciplín využitelných pro hodnocení neverbální komunikace. I přes nestandardní podíl doslovných i parafrázovaných citací a chybnou syntax lze teoretickou část práce považovat za hraničně přijatelnou.

Praktická část práce je z 99% tvořena opět potenciálně zajímavým, leč pouze konstatovaným výstupem hloubkových rozhovorů. Minimální až nulový autorský vklad se omezuje na slovní zopakování statistických výsledků průzkumu bez jakéhokoli kritického pohledu nad rámcem obecných floskulí.

Největším přínosem práce tak bohužel není autenticky autorský příspěvek k tématu, ale prosté studium odpovědí na otázky konkrétních respondentů.

Otázky k obhajobě:

Jaké (například socioprofesní) trendy vykazují výsledky Vašeho průzkumu? Lze vysledovat nějakou závislost vykonávaného povolání/sociálního postavení/osobnostních charakteristik na důležitost kladenou na neverbální komunikaci?

Které z metod neverbální komunikace považujete za potenciálně nejvíce manipulativní (zneužitelné k manipulaci)?

Nyní sedíte či stojíte před hodnotící komisí. Je, podle Vašeho názoru, součástí jejího hodnocení Vaší prezentace i Vaše neverbální komunikace? A měla by?

Ve Zlíně dne 9. 5. 2013

Podpis:

