

Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	Bc. Eva Krutáková
Název práce	Komunikace města Břeclav s občany
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Svatava Navrátilová Ph.D.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	B
2 Nastavení cílů a metod práce	30	A
3 Úroveň teoretické části práce	50	A
4 Úroveň analytické části práce	50	A
5 Úroveň projektové části práce	50	B
6 Splnění cíle práce	60	B
7 Struktura a logika textu	40	A
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	A
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	C
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	B
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,29	B

Připomínky a hodnocení práce:

Práce je napsána přehledně a s viditelným zájmem o téma, oceňuji zejména práci s cílovými skupinami v projektové části práce.

Škoda, že právě v projektové části autorka své návrhy časově umístila až do doby, kdy bude práce obhajována. Začátek diplomového úkolu je přitom dán s ročním předstihem, takže by bylo efektivnější spuštění projektové části naplánovat tak, aby bylo možné jeho hodnocení ještě v diplomové práci využít. A nejen v diplomové části – také v praxi komunikujícího města Břeclav. Jak sama autorka postřehla, už jen prostá realizace dotazníku měla vliv na zlepšení rozsahu komunikace občanů s městem a co teprve se znalostí marketingových komunikací připravený projekt? Doufejme, že jeho výsledky budou hodnoceny stejně pozitivně, i když již mimo prostor obhajoby.

Z formálního hlediska by práci prospělo častější umísťování grafů do příloh, které zbytečně ubírají prostor vlastnímu autorskému textu.

Otázky k obhajobě:

1. Mezi silné stránky komunikace města s občany považujete (s. 78) „potenciál regionální TV Fénix“. Jakým způsobem je tato TV s radnicí propojena, aby mohla být chápána jako komunikační nástroj, kterým radnice „disponuje“?

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

2. Téměř 3x více občanů dle výzkumu dává přednost při sledování nikoli městskému, ale neoficiálnímu webu města Břeclav. Odpovídá to podle vašeho názoru významu instituce veřejné správy, kterým Městský úřad v Břeclavi je?

3. Častým problémem městských i obecních zpravodajů je politizace redakční rady i struktury příspěvků. Jak hodnotíte z tohoto hlediska úroveň „časopisu Radnice“ (s. 50.) Plní více funkce časopisu nebo zpravodaje ve smyslu externího PR?

Ve Zlíně dne 9. května 2013

Podpis: