



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Juráňová Iveta

Ing. Kateřina Holíková

2012/2013

Téma BP:

Fundraisingový plán projektu Dům kardinála Štěpána Trochty

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	9
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		48

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Bakalářská práce se věnuje zkoumáním problematiky financování projektu a sestavení fundraisingového plánu pro projekt Dům kardinála Štěpána Trochty. V teoretické části studentka vhodně rozpracovala využití fundraisingu a jeho případné výsledky. Dále se věnuje formám a konkrétním metodám fundraisingu, na které naváže při své praktické části. V závěru teoretické části najdeme odborný popis projektu a jeho náležitosti.

Praktická část nejdříve pojednává o osobnosti kardinála Štěpána Trochty, dále pak o římskokatolické farnosti Francova Lhota. Poté je již podrobně věnována konkrétnímu projektu, u kterého najdeme také SWOT analýzu. Zde se studentka pečlivě věnuje silným, slabým stránkám projektu i hrozbám a příležitostem.

Na stránce 41 píše o veřejné sbírce, čili „kasičkách“, které navrhuje rozmístit i do několika významných měst ČR. Nepovažuji tento krok za vhodný, protože tento projekt není tak známého a rozsáhlého charakteru, aby oslovil občany i několik stovek kilometrů daleko.

Studentka se na stránkách 40 až 42 věnuje dvěma možnostem získání finančních prostředků na obnovu Domu kardinála Štěpána Trochty a sice Veřejné sbírce a Individuálním dárcům. Jsou zde však uvedeny skutečnosti, kterou jsou duální a navzájem se prolínají. Veřejnou sbírkou by byli osloveni přeci i individuální dárci, o kterých se zmiňuje později znovu. Z práce jinak není patrný rozdíl.

Celkově hodnotím tuto práci za velmi zdařilou, stylistická, formální i odborná úroveň je uspokojivá.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem jste navrhovala výši nákladů, které uvádíte na stránce 40, z jakých materiálů jste čerpala?

Zmiňujete se o benefičních akcích, kdo by byl pořadatelem a jak by byly tyto personálně zabezpečeny? Uvádíte celou řadu návrhů a konkrétních kroků při fundraisingovém plánu, tyto akce ale budou časově i personálně náročné, kdo je bude provádět?

V neposlední řadě se věnujete úkolu nalezení mediálního partnera a zmiňujete Valašský deník a Jalovec. Počítáte i s možností odmítnutí bezplatných služeb těchto potenciálních mediálních partnerů? Jak by potom vypadala spolupráce s nimi?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:

podpis hodnotitele BP