

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Bc. Milan Heger
Název práce	Propagace automobilů značky Škoda a její originalita a jak je vnímána spotřebiteli
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Prof. PhDr. Pavel Horňák, Ph.D.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	d
2 Nastavení cílů a metod práce	30	f
3 Úroveň teoretické části práce	50	e
4 Úroveň analytické části práce	50	e
5 Úroveň projektové části práce	50	b
6 Splnění cíle práce	60	e
7 Struktura a logika textu	40	d
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	e
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	b
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	d
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,99	E

Připomínky a hodnocení práce:

Diplomová práce Bc. Milana Hegera pozostáva zo skromného, ale logického úvodu, troch vyvážených častí a záveru, ktorý je skôr rozšíreným úvodom. Chýba tu resumé, zhrnutie zásadných myšlienok práce. Autor hovorí o kreativite a originalite, no nachádzam tu často svoje myšlienky, ktoré autor presnejšie necitoval (prvá kapitola), ktorá obsahuje len jednu poznámku na konci. Parafrázoval sice moje názory, no malo by tu byť autorov viac. Chýba mi tu aj vyššia miera autorovho vkladu. Jeho štýl prechádza do beletristického a spôsob práce s poznámkami je spravidla nevhodný. Chýbajú odkazy konkrétnych prevzatých častí (napr. funkcie reklamy, ciele, typy reklamy...). Názvy kapitol ako: Televize jako taková, resp. podľa emotívnosti média apod. postrádajú aj logiku – tak ako prázdne miesto na str. 23... Prepojenosť častí je často komplikovaná, história je súčasťou praktickej časti... Z formálneho hľadiska nájdeme v práci viacero preklepov, dokonca i nedokončené vety – s. 41, takže sa čitateľ vlastne nedozvie čo bolo hypotézou práce..., strieda budúci čas s minulým na jednej strane aj viackrát. Prieskum je popísaný nedostatočne – chýba počet respondentov a po jeho popise (mal byť na konci predošlej časti) sa zasa autor dostal k popisu historických faktov... Nasledovný výskum pôsobí dosť intuitívne, chýba vyššia miera interpretácie dát, ktoré sú dosť zahmlené. Projektová časť je však celkom vtipná a kreatívna. Racionálne je aj odôvodnenie scenára. Aj keď po formálnej stránke autorský, či režijný scenár vyzerá v praxi inak (obraz – zvuk – druhy zákrov – pohyby kamery...). Škoda, že autor nevyužil možnosť konzultácií, mohol prácu dotiahnuť aj po formálnej stránke.

Ve Zlíně dne 5.5.2013

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01