

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Bc. Olga Karasová

Oponent DP:  
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:  
2012/2013

Téma DP:

Projekt uplatnění vybraných metod průmyslového inženýrství ve společnosti Mergon Czech s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	9
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>46</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Předkládaná práce je na standardní, chválytebné úrovni. Teoretická část by se mohla opírat o více zdrojů. Ne všechno, čemu se studentka věnuje v teoretické části skutečně využívá i v praktické části práce. Jinak je její úroveň ale standardní a pro diplomovou práci dostačující. Analytická část práce obsahuje někdy až zbytečně moc "nic-neříkajících" detailů, jako např. popis technických parametrů stroje - navíc ponechaný v angličtině. Pozitivně hodnotím spoustu obrázků, ukázek, které však nejsou vždycky dobře vysvětleny a není zcela jasné, proč je autorka uvádí a kam tím směřuje. Analytická část obsahuje také spoustu kvantitativních dat týkajících se probíhajících operací na pracovišti a výrobního zařízení jako takového, které jsou pak využitelné v případě návrhu opatření v projektové části. Celkově hodnotím analýzu z obsahového hlediska pozitivně, vytkla bych pouze občas nepřehlednost a těžké vnímání souvislostí nezasvěceným čitatelem.

Projektová část práce obsahuje sice spoustu navržených opatření dotažených do konce, až do formy jakéhosi akčního plánu. Oceňuji kvantifikaci navržených opatření v závěru práce. Důrazně však vytykám, že tato část práce nemá formu projektu - už i nadpis je pouze "Návrhy na zlepšení". Diplomová práce by měla být projektem a měla by obsahovat všechny jeho náležitosti jako je logický rámec, časový harmonogram, rizikovou analýzu apod.

### **Otázky k obhajobě:**

Vysvětlete podrobněji výpočet OEE, hlavně v případě rychlosti, kterou jste naměřila dne 11.2. a přesahuje 100%. Z jakých vstupních dat jste vycházela? Co bylo základnou výpočtu, když Vám výsledek přesáhnul 100%?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9.5.2013

.....

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.