Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta technologická

nám. T. G. Masaryka 275
762 72 Zlín

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Jakub Kabeláč
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Konstrukce technologických zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce: Ing. Aleš Mizera
Oponent diplomové práce: Ing. Jan Navrátil
Akademický rok: 2012/2013

Název diplomové práce:
Vlastnosti modifikovaných termoplastů po tepelném zatížení

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

	Kritérium hodnocení	**Hodnocení dle ECTS**
1.	Splnění zadání diplomové práce	**A - výborně**
2.	Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	**C - dobře**
3.	Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	**C - dobře**
4.	Popis experimentů a metod řešení	**A - výborně**
5.	Kvalita zpracování výsledků	**A - výborně**
6.	Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	**C - dobře**
7.	Formulace závěrů práce	**C - dobře**

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta technologická

nám. T. G. Masaryka 275
762 72 Zlín

Komentáře k diplomové práci:
Diplomová práce Bc. Jakuba Kabeláče se zabývá vlivem teplotního namáhání na mechanické vlastnosti modifikovaných polyethylenů.
V teoretické části diplomant popisuje rozdělení polymerů, jejich modifikace a poslední kapitola je věnována sdílení tepla.
V praktické části byly popsány měřící zařízení, použité materiály, postup přípravy a dále jednotlivé zkoušky.
K práci mám následující výtky:
- kapitola 1 je rozdělena chaoticky
- rovnice nejsou označovány dle normy
- v práci se vyskytují překlepy
- teoretická část má rozsah pouze 10 stran
- literární zdroje mají malou relevanci (minimum zahraničních zdrojů a velké množství internetových zdrojů)

I přes tyto nedostatky doporučuji práci k obhajobě s hodnocením C - dobře.

Otázky oponenta diplomové práce:
1. Proč si myslíte, že u statických zkoušek docházelo k minimálním změnám na rozdíl od dynamických zkoušek?
2. Myslíte, že se lišila teplota na povrchu a uvnitř tělísek po 15 min. ohřevu? Proč?

V Zlíně dne 20.5.2013

podpis oponenta diplomové práce