



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Gabriela ŠIMKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2012 – 2013

Téma BP:

Zefektivnění evidence dlouhodobého majetku a inventarizace ve firmě Thermacut, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	7
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	45

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – Lze říci, že problematika vyplývá ze studovaného oboru – Finanční řízení podniku. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – V Úvodu práce je vymezen cíl, který vyplývá ze Zadání. Cíl odpovídá úrovni bakalářské práce.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury představuje dostatek zdrojů pro vymezení základní problematiky. Ne všechny citované zdroje jsou správným způsobem uvedeny v Seznamu použité literatury (interní materiály; Výroční zpráva, 2012; autor; ...). Uvedení některých citací neodpovídá Metodickému pokynu. Některé odborné pojmy by vyžadovaly vysvětlení, případně doplnění. Lze se setkat se zastaralým názvoslovím, neúplným vyjádřením účetních dokumentů a dalšími nepřesnostmi.

4 – Praktická část práce (AČ) – Analýza je věnována dlouhodobému majetku a popisu současné evidence. Tato část přímo navazuje na teoretickou část, vede ke splnění cíl bakalářské práce.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – Na analytickou část navazuje řešící část, která odhaluje kladné a záporné stránky současné evidence. Z toho pak vyplývají návrhy, které by měly zefektivnit evidenci. Řešení je pro názornost doplněno grafickým vyjádřením, obsahuje zdůvodnění.

6 – Formální úroveň práce – Práce je zpracována s drobnými grafickými nedostatky, které plynou z nedodržení Metodického pokynu (označení tabulek, označení grafů, využití pomlčky, vytváření kapitol a jejich názvů, nevhodně uvedené zdroje). Ne vždy formulace vyhovují pravidlům české stylistiky.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozpor ve vašem vymezení dlouhodobého hmotného majetku, který má cenu menší než je stanovená cena právě pro dlouhodobý hmotný majetek.
2. Uveďte možnosti účetních degresivních odpisů. Co představuje komponentní odepisování?
3. U kterého majetku je vhodné provádět inventarizaci fyzickou i dokladovou?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Zlíně dne: 9. května 2013



podpis hodnotitele BP