

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Miroslav FALEŠNÍK**

Studijní program: Procesní inženýrství

Studijní obor: Výrobní inženýrství

Zaměření (pokud se obor dále dělí):

Ústav: ÚVI

Vedoucí diplomové práce: Ing. Milan Žaludek, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Jakub JAVOŘÍK, Ph.D.

Akademický rok: 2012/2013

Název diplomové práce:

Návrh desky vřetenového šoupátka z HP laminátu

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B – velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **C – dobře**.

Komentáře k diplomové práci:

Diplomová práce se zabývá především zkoušením mechanických vlastností vysokotlakých laminátů (HPL). Teoretická část je věnována z velké části kompozitním materiálům obecně. Samotným vysokotlakým laminátům je věnována pouze krátká 1. kapitola. Formální úroveň práce je podprůměrná. V práci se vyskytuje množství překlepů, pravopisných chyb a nesrovnalostí, např. stejné názvy různých kapitol (kapitola 2.2.3 a 2.2.4), stejná fotografie na obr. 5 a 6, špatné odkazy na obrázky (např. na str. 80), stejné rovnice (5) a (6) na str. 53, číslování seznamu použité literatury až od č. 5? atd.. Práce působí dojmem, že byla vytvořena ve spěchu a že ji autor po sobě ani jedenkrát nepřečetl. V praktické části chybí jasná specifikace jednotlivých zkoušených materiálů. Není uvedena struktura a materiálové složení jednotlivých kompozitů a není tudíž zřejmé čím se od sebe jednotlivé vzorky odlišují. V komentáři k jednotlivým výsledkům autor uvádí, že moduly pružnosti resp. pevnosti jsou u vzorků příčných větší než u podélných. V prezentovaných výsledcích to ovšem platí pouze u dvou výrobků ze čtyř. Název práce zní: "Návrh desky vřetenového šoupátka z HP laminátu", samotný návrh ovšem tvoří jen poměrně malou část praktické části a jeho výsledkem je zjištění, že navržené řešení je nevhodné.

I přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta diplomové práce:

Na základě čeho byl určen příčný resp. podélný směr vzorku ?

Je možné zvětšit tloušťku šoupátka bez dalších úprav rámu vedení ?

Ve Zlíně dne 17. 5. 2013

podpis oponenta diplomové práce