

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: bc. Jiří Hruboš
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Výrobní inženýrství
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce: Ing. David Sámek, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Ing. Ondřej Bílek, Ph. D.
Akademický rok: 2012/2013

Název diplomové práce:

Návrh jednoúčelového stroje pro kontrolu správnosti montáže sestavy automobilového světlometu

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k diplomové práci:

Po formální stránce je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Text práce obsahuje minimum gramatických chyb, autor dodržoval styl psaní podle normy UTB. Autor v textu ale neodkazuje na vytvořenou dokumentaci v příloze a dále seznam příloh mohl být zpracován podrobněji.

Praktická část diplomové práce je zaměřena na řešení konkrétního požadavku pro určitou firmu. Není uveden její název stejně jako není uveden konkrétní typ dílce, pro který je jednoúčelový stroj sestaven. Nevidím to jako chybu, ale základní obecné informace například o vnějších/vnitřních rozměrech, materiálových činitelích světlometu mohli být uvedeny. Z textu práce jasně nevyplývá, jak zařízení odliší vložený díl pravý od levého. Není uvažováno více variant jednoúčelového stroje, ani nejsou uvedeny parametry, na jejichž základě autor navrhl vhodné natočení světlometu v upínacím přípravku.

Přes uváděné nedostatky je neoddiskutovatelný přínos práce. Zařízení bylo na základě návrhu studenta vyrobeno a odzkoušeno. Autor v závěru práce hodnotí nedostatky jednoúčelového stroje a navrhuje jejich řešení.

Konstatuji, že body zadání byly splněny a vzhledem k výstupům hodnotím: A-výborně.

Otázky oponenta diplomové práce:

Jak stanice prováděla sběr dat a jejich vyhodnocení; eventuálně jak probíhala analýza shodnosti světlometů v rámci výrobní tolerance.

Pro navržené tvarové prvky je nutné použít CNC obrábění- v jakém CAM programu se programování provádělo a na jakých strojích byly komponenty jednoúčelové stanice vyrobeny.

Je možné na navržené stanici po modifikaci komponentů provádět kontrolu typově odlišných světlometů?

V e Zlíně dne 22. 5. 2013

podpis oponenta diplomové práce