



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Monika ZÁBOJNÍKOVÁ

Oponent BP:

Ing. Růžena VORLOVÁ

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Návrh komunikačního plánu pro poskytování kosmetických služeb

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část:

Zdroje práce jsou dostatečné, citační norma respektována. Tato část ale bohužel ne příliš koresponduje s částí praktickou – např.:

- kap. 3.1. se jeví jako zcela zbytečná
- chybí teoretický základ analýzy konkurence
- kap. 4.7. je tematicky mimo následné řešení

I většina dalších kapitol nastiňuje problematiku z pohledu, který poté není v praktické části využit. Relativně velké množství kapitol a podkapitol jsou v rozsahu pouhého jednoho odstavce.

Praktická část je na běžné standardní úrovni, je spíše popisná než analytická. V samotném návrhu jednotlivých komunikačních nástrojů je patrna snaha o kreativitu, která by korespondovala s nízkým rozpočtem. Bohužel za nedostatečnou považují zpracování kap. 9.7. (měření efektivnosti), která by měla odpovídat jednomu bodu zadání a je v rozsahu necelé jedné strany. I závěrečná doporučení v rozsahu dvou odstavců nepovažují za dostačující.

Stylistiku i jazyk práce hodnotím jako podprůměrnou. Práce je psána v 1. osobě jedn. čísla, což neodpovídá zadání a obecným zvyklostem psaní vědeckých prací.

Práce je celkově na nižší úrovni, nicméně v základních parametrech odpovídá stanoveným požadavkům.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem doporučujete dělit náklady na společnou propagaci Studia?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17. 5. 2013



podpis hodnotitele BP