



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

**Kateřina VAŠKŮJOVÁ**

**Ing. Eva Heczková, Ph.D.**

**2012 – 2013**

Téma BP:

**FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI TOKO AGRI A.S. V LETECH 2009–2011**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	1
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>31</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – Téma vyplývá ze studovaného oboru – finanční řízení podniku. Teoretické i praktické zdroje jsou běžně k dispozici.

**2 – Splnění cílů práce** – V krátkém Úvodu v popisu částí lze jen tušit cíl bakalářské práce. Podle Zadání práce lze říci, že cíl práce odpovídá svou úrovní bakalářské práci.

**3 – Teoretická část práce** – Zdroje uvedené v Seznamu použité literatury jsou dostačující pro vytvoření teoretické základny pro aplikaci při řešení dané problematiky. Při sledování citací je možno pozorovat nedostatky – chybí přímé citace, některé citace jsou nadbytečné, nevhodně označené v textu. Některé publikace staršího vydání vedou k nepřesné terminologii, případně k chybám.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – Analýza jednotlivých jevů představuje aplikaci finanční analýzy, což vede ke splnění Zadání bakalářské práce.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – V kapitole 5 lze objevit jen náznak doporučení, která nejsou zdůvodněna. Je nutné tyto návrhy doplnit.

**6 – Formální úroveň práce** – Text práce je doplněn tabulkami a grafy, které nejsou v souladu s Metodickým pokynem (postrádají zřejmě zdroj i správné označení). Nevhodně a zároveň nepřehledně jsou uvedeny peněžní hodnoty v přílohách. Text práce je psán v rozporu s Metodickým pokynem, objevují se i drobné prohřešky proti pravidlům českého jazyka, některé formulace vět jsou nedokončené, i rozsah některých kapitol není v souladu s Metodickým pokynem.

### Otázky k obhajobě:

1. Doplňte svoje návrhy
  - a) K čemu slouží souhrnné ukazatele, jak by se daly využít pro realizaci prvního návrhu?
  - b) Jak konkrétně by se dal realizovat druhý návrh?
  - c) Jak si představujete prakticky v dnešní době realizaci třetího návrhu?
  
2. Naznačte vývoj v roce 2012 a 2013.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2013

  
-----  
podpis hodnotitele BP