



Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*
~~Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*~~

Jméno a příjmení studenta	BcA. Jana Bílková		
Studijní program	N8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Průmyslový design		
Forma studia	Kombinovaná	Akad. rok	2012 - 2013
Název práce	Vlastní adaptace meziválečného sedacího nábytku zaniklé pražské firmy		
Oponent práce	Ing. Holouš Zdeněk, Ph.D.		

V předložené diplomové práci autorka řeší vlastní koncept sedacího nábytku inspirovaného předválečnou nábytkovou tvorbou, především z přelomu dvacátých a třicátých a rodinnou nábytkářskou tradicí rovněž do těchto let spadající, ke které se autorka hlásí a která se jako červená nit prolíná celou prací.

Teoretické část je zpracována svědomitě a je z ní znát autorčin skutečný zájem a snaha co nejvíce přiblížit východiska vlastního řešení, která si stanovila. Hlavním východiskem jsou stylistické prvky sedacího nábytku uvedeného období, dále je to ergonomie, při navrhování sedacího nábytku nezbytná, jsou to také bezpečnostní a rozměrové požadavky evropských a českých norem, pohříchu někdy zvláště požadavky bezpečnostní při designu podceňované a východiska materiálová, technologická a typologická. Tyto stanovená východiska lze považovat za správné a stylisticky slušně zpracovaná. Přesto mám k teoretické části mám několik připomínek. Mezi materiály kypřících vrstev klasických technologií je správně zařazena kapoková vata, ale není tvořena vlákny semen banánových plodů, jak je uvedeno, ale vlákny z tobolek tropických stromů rodu *Ceiba*, především vlnovce pětimužného, jehož tobolky banány jen připomínají. V části zabývající se předpisy vycházející z norem, a to z pohledu konečného řešení, chybí problematika přístupných spár a mezer z hlediska nebezpečí uvíznutí prstů, všeobecně se z hlediska evropských norem považuje spára, otvor nebo mezera za bezpečnou, pokud při hloubce větší než 10 mm není v rozmezí 7 mm až 12 mm. Vzhledem k charakteru a cílům práce nejsou ovšem tyto připomínky zásadní. Teoretická část dává předpoklady pro úspěšné zvládnutí části praktické.

Praktická část je v první části věnována genezi vzniku vlastního řešení, od hledání vlastního typu, přes ideje technického řešení až po konečný návrh. Pozitivně lze hodnotit

analýzu a konečnou syntézu problému v kapitole prvotního hledání, v níž se autorka snaží svůj tvůrčí postup přiblížit a dochází k základu východiska řešení. Práce zde působí uceleně a logicky, výsledkem pak není pouhá replika, či jen reminiscence, ale vlastní tvorba. V celé této části je patrná zjevná technická invence autorky, při zvoleném tématu nezbytná a která vede k zajímavým použití „věcí obvyklých“ v jiných oborech, spoluvytvářejících detail, možná ke škodě ne zcela v práci zdůrazněných. Jde o napínání nosných popruhů procházející vlysy tvořícími užitnou plochu systémem, známých z konfekčních pásků do kalhot, nebo elegantně řešené napojování podnožky k vlastnímu křeslu systémem známým z pojistných kroužků hřidelů a čepů (systém „starlock“), také někdy využívaném k napojování jednotlivých elementů rohových čalouněných souprav. V odborné terminologii lze nalézt některé nepřesnosti (dřevěné pláty = dýhy, hranol = vlys), z pohledu studovaného oboru ovšem pochopitelné. Jako materiál nosných popruhů je uveden polyester nebo polyamid, snad nedopatřením není uvedeno, že se jedná o tkané popruhy z těchto materiálů. Dimenze podnoží vychází ze snahy odlehčení, možná z inspirace křeslem Butterfly "Hardoy", je však otázkou, zda zvolená dimenze dovolí tak ostré ohyby.

Přes uvedené připomínky hodnotím předloženou práci jako *velmi dobrou*.

Otázky k obhajobě:

1. Mezi klíčovými slovy je experiment, každý experiment se provádí za účelem získání informací o nějakém systému či procesu, jaký význam a formu má experiment ve Vaší práci?
2. V jakém segmentu trhu nábytkem je dle Vás uplatnění Vašeho návrhu a v jaké cenové úrovni?

Návrh klasifikace: **B**

V Brně, dne 3. června 2013

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A – výborně	B - velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
------------------------	-----------------	----------------------	---------------------------	---------------------------	-----------------------------

* nehodící se škrtněte