

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Jan Vyoral

Oponent: Ing. Petr Mrázek, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Automatické řízení a informatika**
Akademický rok: **2012/2013**

Téma diplomové práce: **Řízení provozu travní sekačky**

Teoretická část začíná popisem tří komerčních zařízení pro úpravu travnatých ploch na dálkové ovládání. V druhé kapitole následuje popis akčních členů, výkonových řídicích modulů, polovodičových součástek pro výkonové řízení elektromotorů a mikropočítačových řídicích systémů.

Úvod praktické části je věnován konstrukci: výběru žacího ústrojí, způsobu řízení, způsobu kompenzace nerovností terénu a v závěru je schematicky popsána celá sekačka.

Druhá, hlavní kapitola praktické části popisuje samotnou realizaci: od pohonu, ovládání pohybových členů až po řídicí program mikropočítače.

Práce splnila zadání ve všech bodech. Po formální stránce jí nelze vytknout skoro nic, možná jen dva bezvýznamné překlepy. Jedná se o ucelený a komplexní projekt elektromechanického zařízení, na který může být autor právem hrdý.

Při obhajobě by mohl diplomant pohovořit o prvních praktických zkušenostech se sekáním, protože předpokládám, že vzhledem k roční době je dostupnost takovéto sekačky pro majitele zatravněných ploch velmi vítaná. Dále by se autor mohl pokusit o srovnání vlastností jeho sekačky s těmi, které popsal v teoretické části své práce.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 16. 6. 2013

Podpis oponenta diplomové práce