

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **HARIK TOMÁŠ**

Oponent: **doc. Ing. František Gazdoš, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Informační a řídicí technologie**
Akademický rok: **2012/2013**

Téma bakalářské práce: **Výběr vhodných senzorů a akčních členů pro možné řízení čerpání skládkového plynu**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- jaký typ průtokoměru byl jste doporučil v případě potřeby použít pro měření průtoku plynu u jednotlivých studen a kolik Kč by cca stál?

- podle Vašeho názoru, vyplatilo by se firmě využít některý z Vašich návrhů automatizace čerpání skládkového plynu v rozsahu 1,65 - 3,17 mil. Kč?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Pokud máte v názvu kapitoly (a jednom z bodů zadání) slovo "automatizace", tak kromě senzorů a akčních členů bych také čekal nějaký řídicí člen (počítač), ten není v praktické části vůbec zmíněn ani započítán do ekonomické rozvahy. U té mi také chybí odhad nákladů na provoz a na napájecí/datovou kabeláž senzorů/akčních členů. Také mi pro srovnání chybí více různých produktů

od různých dodavatelů. V neposlední řadě jsem trošku skeptický k umístění poměrně drahých zařízení v řádu desítek až stovek tisíc Kč na ne moc dobře hlídanou skládku.

Formální připomínky:

- seznam klíčových slov není zvolen moc šťastně;
- v práci uvádíte ne moc kvalitní obrázky, řada z nich je čitelná jen s obtížemi;
- v textu se vyskytuje řada překlepů a jazykových nesrovnalostí;
- některé odstavce/kapitoly nejsou zarovnány do bloku;
- u rovnic bývá zvykem definovat použité proměnné/konstanty přímo v textu, což Vám u (9)+další, nesprávně očíslované rovnice chybí;
- na druhou stranu např. seznam použité literatury je na BP nadstandardní (32 ks), ikdyž 6 z uvedených zdrojů v práci vůbec necitujete.

Závěrem lze konstatovat, že měl student poměrně nelehký úkol, kdy daný proces mohl zkoumat pouze teoreticky a také se musel seznámit se spoustou různorodých informací. To se studentovi vcelku podařilo, ikdyž pro praktické využití uvedených informací by bylo určitě třeba proces studovat "naživo", což se ale bohužel nepodařilo.

Datum 18.6.2013

Podpis oponenta bakalářské práce