

Posudek oponenta bakalářské práce

 Jméno studenta:
 Roman Smékal

 Oponent BP:
 Ing. Pavel Gala

 Ak. rok:
 2012/2013

Téma BP:

Analýza efektivnosti městské hromadné dopravy v Přerově

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Projektová část (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	9
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		48

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDRĚNÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autor ve své práci popisuje městskou hromadnou dopravu v Přerově, analyzuje její současný stav, efektivitu a v závěru nabízí možnosti rozvoje. V práci projevilschopnost důkladně zanalyzovat nejdůležitější prvky městské hromadné dopravy a účelnost a efektivitu jejího fungování. V závěru navrhl cenově dostupné možnosti jejího rozvoje. I neinformovaný čtenář si po přečtení práce může udělat dobrou představu o městské hromadné dopravě v Přerově. Celkově hodnotím bakalářskou práci jako zdařilou.

Otázky k obhajobě:

Proč došlo k předčasnému ukončení spolupráce s SAD Trnava a nástupu překlenovacího provozovatele DLS Přerov?

Jak moc ovlivnilo kvalitu práce probíhající výběrové řízení na nového provozovatele MHD Přerov?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23.8.2013

.....
podpis oponenta BP