

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Pavlína Hudečková

Vedoucí DP:
Ing. Daniel Remeš, Ph.D.

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt měření a hodnocení finanční výkonnosti společnosti mmcité a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		31

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDRĚNÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Diplomová práce se zabývá hodnocením výkonnosti podniku s využitím ukazatele EVA a se zvláštním důrazem na odměňování. Vlastní zpracování hodnotím jako povrchní a neodpovídá diplomové práci. Teoretická část velmi průměrným způsobem popisuje tradiční finanční ukazatele ve finanční analýze a ekonomické přidanou hodnotu. Analýza je postavena zejména na finanční analýze. Projekt je tvořen ekonomické přidanou hodnotu, kde jsou následující nedostatky:

Při výpočtu nákladů na cizí kapitálu uvádíte PRIBOR, s jakou dobou splatností?

Proč nebyly stanoveny náklady na cizí kapitál (bankovní úvěr) dle úvěrové smlouvy?

Při výpočtu WACC nejsou použity náklady na vlastní kapitál dle výpočtu CAPM, který je v práci zpracován jako jediná metoda, jakou úpravu jste provedla?

Na straně 82 uvádíte, že růst WACC působí na EVA pozitivně, proč se tak domníváte?

Na straně 85 uvádíte ROE ve výši 6729 v roce 2010, 3289 v roce 2011 a 12 186 v roce 2012, ukazatel ROE se obvykle uvádí v procentech a nedosahuje takové výše, současně se uvedené hodnoty v tabulce 33 neshodují s výsledky ve finanční analýze. Díky tomu vychází účetní EVA zcela špatně, a proto neodpovídají výsledky s ekonomickým modelem.

Při výpočtu bonusového modelu dostanete celkový bonus, v práci není řešeno, jak bude tento celkový bonus rozdělen mezi zaměstnance.

Návrh nového konceptu měření a řízení výkonnosti ve společnosti je příliš stručný a obecný a není v praxi využitelný.

Práce obsahuje několik podstatných chyb, proto práci hodnotím podprůměrně. Zpracovaný projekt je velmi slabý, co se týče praktické využití a úplnosti.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak lze řešit výpočet EVA za kratší období než jeden rok?
- 2) Jak lze vytvořit controlling založený na EVA?
- 3) Jak nastavit bonusový program pro jednotlivé zaměstnance a v čem přináší podstatnou změnu oproti současnému přístupu?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že DP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 30.8.2013



podpis vedoucího DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešení problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.