

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Bc. Veronika Hornáková

Oponent DP:  
Ing. Jiří Patermann

Ak. rok:  
2012/2013

Téma DP:

Rozvoj systému neustálého zlepšování ve firmě Koyo Bearings, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>46</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## **Připomínky k práci:**

Diplomantka si ve své kvalifikační magisterské práci zvolila téma, které v sobě integruje jak aplikaci metod a principů průmyslového inženýrství, tak poznatky ze společenskovedních disciplín, jako jsou psychologie a sociologie práce. Pokládám proto zvolené téma za velmi náročné, jelikož ačkoliv nabízí nespočet interpretačních rovin, jeho praktická aplikace (na rozdíl od typových racionalizačních úkolů) bude vždy spíše obtížná a do jisté míry ochuzená o tvrdá data.

Negativně hodnotím absenci jasné formulace cíle diplomové práce, který je zmíněn pouze v jejím abstraktu. Jeho sdělení je nepřesné a vágní. Vzhledem ke skutečnosti, že výstupem práce jsou racionalizační návrhy pro rozvoj systému neustálého zlepšování, což koresponduje s očekáváním společnosti, které měla při zadání zpracování tohoto tématu, lze hodnotit splnění cílů jako velmi dobré.

Literární řešerše akcentuje základní koncepty, na nichž jsou založeny současné systémy kontinuálního zlepšování; pozitivně lze hodnotit zmínku o aplikaci těchto systémů do sfér služeb a zdravotnictví. Domnívám se, že deskripce teorie štíhlé výroby je pro práci zbytečná a že diplomantka měla svou pozornost koncentrovat na podrobnější zpracování konceptů či modelů neustálého zlepšování.

Analytická část se opírá o dotazníkový výzkum, který byl zpracován velmi dobře a který poskytl lehce uchopitelná východiska pro kritické posouzení a rozbor současného stavu. Je škoda, že zde chybí jakákoliv metodologická poznámka o validitě a spolehlivosti provedení a následném vyhodnocení výzkumu. Výsledky jednotlivých atributů systému zlepšování mohly být strukturovány lépe, neztratily by se tak v záplavě textu.

V syntetické části jsou stanovena a zhodnocena nápravná opatření, která jsou logicky navázána na identifikovaná slabá místa. Opatření však působí dojmem prvního nástřelu. Zcela absentuje diskuze o možných variantách a jejich vzájemném srovnání, což je podle mého názoru nejslabší místo celé práce. I přes toto velké negativum můžeme nápravná opatření pokládat za použitelná a pro společnost inspirující. Diplomantka neměla k dispozici mnoho dat pro costbenefit analýzu (navíc je to v tomto případě velmi obtížné), proto je představené ekonomické zhodnocení návrhu uspokojivé.

I přes drobné překlepy a „utopení“ některých důležitých poznatků v textu je práce čtivá a její grafická podoba zcela odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Celkově hodnotím předloženou kvalifikační práci pozitivně a přínosně. Míra zmíněných nedostatků je přiměřená náročnosti zpracovaného tématu.

## **Otázky k obhajobě:**

1) Ve kterých fázích řešení problému používáme „diagram příčin a následků“ a metodu „5krát proč“. Proč nelze tyto fáze zaměnit?

2) Jak se lze ve (výrobní) společnosti vyrovnat s genderovými stereotypy při zlepšování, které zmiňujete ve své práci na straně 64?


Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 30. srpna 2013

  
-----  
podpis oponenta DP

### **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

#### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

#### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

#### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

#### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

#### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

**Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.