

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*
Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Michal Marek		
Studijní program	N 8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102/Multimedia a design/ateliér Průmyslový design		
Forma studia	kombinovaná	Akad. rok 2013/14	
Název práce	Aviéra – Domov pro papouška (...)		
Oponent práce	akad. sochař Ondřej Podzimek		

Diplomant si vybral speciální oblast tvarového designu - oblast chovatelské klece pro ptactvo, konkrétně pro papoušky. Vzhledem k jeho chovatelským zkušenostem nejde u něj o téma nové. Při řešení se diplomant opíral o své bohaté praktické zkušenosti s výrobky tohoto druhu.

Diplomová práce vychází z rozsáhle pojaté teoretické část práce, v níž velmi podrobně a systematicky probírá jak účel interierových klecí, tak jejich historii a přehled současných výrobků na trhu. Popsán je i chov papoušků jako společenský a historický jev. Diplomant nevynechává ani téma ochrany přírody a osud vzácných druhů. Diplomant se zabývá i otázkou psychologie uvězněného zvířete. Podrobně a precizně zpracovaná teoretická část ukazuje na suverénní osvojení problematiky.

V analýze výrobků na trhu si autor všímá tvarů, materiálů a konkrétních podrobností desítek výrobků nabízených na světovém trhu. Musím říci, že takováto vzorová a pečlivá analýza produkce není zdaleka běžná mezi diplomovými pracemi, které jsem měl letos možnost oponovat. Přehledně shromážděný materiál, obrazová dokumentace a ukázky principiálně odlišných řešení tak spolu vytvořily solidní databázi znalostí, z nichž pak diplomant vyšel při vlastním procesu tvorby designu výrobku.

Celkově hodnotím teoretickou práci jako vysoce nadprůměrnou. Jde nepochybně o solidní základ pro vlastní designerské řešení.

Vlastní praktická část začíná komentářem ohledně vlastních zkušeností diplomanta jako chovatele, včetně postřehů o vhodnosti technických řešení a informací o výrobě různých pomůcek pro papoušky. V další části práce autor rekapituluje základní požadavky na materiál, provedení, ergonomii a vybavení a odvozuje z toho podmínky, které návrh ideální aviéry musí splňovat. Praktická část dále postupuje úvahami o tvaru, o způsobu řešení pletiva a dalších nutných technických záležitostech, které je nutno brát v úvahu. Je při tom zřejmé, že diplomant výtečně těží ze svých praktických zkušeností i z teoretické analýzy, kterou precizně provedl.

Nacházíme v této části množství funkčně zajímavých řešení, např. výklopné či zasouvací misky, plastové kryty zabraňující vyhazování krmiva mimo klec, atd. Naprostou novinkou je



karuselové řešení papouščího vchodu do prostoru aviéry. Řešeny jsou velmi konkrétně i detaily vnitřního vybavení a upevnění těchto částí uvnitř papouščího obydlí.

Výsledná vizualizace návrhu je předestřena na stranách 122 až 126 diplomové práce. Celek aviéry, spojující klec a navazující podstavec, je funkčně dotažen téměř k dokonalosti. Z vizuálních prvků zejména oceňuji jak autor nakonec vyřešil vzájemné překřížování drátů v pletivu. Je zde použit pravidelný vodorovný rastr, avšak se svislými prvky, které - namísto aby vytvářely jednoduchou svislou mříž - tvoří rafinovaný dekorativní prvek, který úspěšně ruší strohost běžných drátěných mříží.

Samotné tvarování horní části a spodní části (podstavce) je vzájemně poněkud v kontrastu. Soudím, že by bylo možno celkový vzhledový dojem ještě posunout dále, pokud by se autor soustředil na vizuální sjednocení horní části (klece) a spodní části (podstavec s úložným prostorem). Dovedu si představit buď velké radiusy nahoře i dole, nebo ostré hranění nahoře i dole. Cokoliv jiného vnáší do designu neodstranitelný rušivý element. Řešení otevírání klece vede k asymetrii levé a pravé strany: vlevo je nasazena svislá výztuha a pant na hraně, dveří, kdežto na pravé straně přesahuje křídlo dvířek „za roh“ s obloukovým zakončením. Tyto odlišnosti se mohly zpočátku jevit jako zajímavé. Někdy se ovšem stylisticky nová řešení, nejsou-li dotažena k tvarové dokonalosti, ukazují spíše jako vizuální zátěž než jako přínos.

Uvedené připomínky by však neměly zastínit skutečnost, že práce je svou podstatou novátorská a ukazuje, že je možno i v celosvětovém měřítku posunout daný výrobek podstatně dále, než je úroveň stávající světové produkce. Diplomant prokázal nade vše pochybnost, že je schopen hledat a nacházet nové cesty v designu papouščích obydlí. Pokud se diplomant později k tomuto námětu vrátí, jistě nalezne i optimální způsob, jak tuto funkční novost ještě lépe skloubit s vzhledovou stránkou.

Diplomová práce je celkově obsahově velmi rozsáhlá, precizně zpracována, a je výsledkem pečlivé analýzy. Po dořešení naznačených detailů by se jevilo vhodné práci autorsky chránit a uvažovat o zavedení do výroby.

Navrhuji klasifikaci A.

Zlín dne 28. 5. 2014

Ondřej Podzimek

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------