

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

| | | | |
|---------------------------|---|-----------|-----------|
| Jméno a příjmení studenta | Vojtěch ŽÁK | | |
| Studijní program | B8206 Výtvarná umění | | |
| Obor/ateliér | Multimedia a design – Průmyslový design | | |
| Forma studia | Prezenční | Akad. rok | 2013/2014 |
| Název práce | Design městského mobiliáře | | |
| Vedoucí práce | MgA. Martin Surman, ArtD. | | |

Vojtěch Žák se ve své bakalářské práci zabývá designem prvků městského mobiliáře využívaje jako stěžejní materiál vlákno-beton.

V teoretické části bakalářské práce autor analyzuje veřejný prostor a vybrané prvky městského mobiliáře včetně jejich stěžejních parametrů. Dále se zaměřuje na využitelné materiály ve výše uvedených produktových oblastech s akcentem na konstrukční beton.

Po této části práce následuje kapitola s názvem Ergonomie, ovšem její vztah a objem informací k řešené problematice je prakticky nulový.

Závěr teoretické části bakalářské práce je věnován analýze trhu. Rešerše je ovšem naprosto nedostatečná a obsahuje pouze několik spíše náhodně vybraných realizací, které se, až na výjimky, ani nesoustřeďují na zvolený realizační materiál, což je další podstatná slabina této pasáže absolventské práce.

V praktické části bakalářské práce autor seznamuje s inspiračními podněty, které ho ovlivnily a směřovaly v další práci. Následně kresebnou formou a počítačovými vizualizacemi dokumentuje postupný tvarový vývoj vybraných prvků městského mobiliáře včetně technických detailů, návrhu jejich konstrukčního řešení a optimální výrobní technologie.

Autorem navržené prvky městského mobiliáře vizuálně spojuje kromě jednotné tvarové a materiálové strategie rovněž barevný akcent v podobě reflexního dělicího prvku, který je implementován do každého konceptu. Tento detail může zcela jistě plnit funkci informační a výstražnou, zvláště v případě zhoršených světelných podmínek, a rovněž může být barevně přizpůsoben konkrétním požadavkům na místě instalace.

Finální designérský návrh lavičky je elegantní a proporčně zdařilý, zvolená tvarová tektonika logicky podporuje požadované pevnostní nároky. Výhrady mám v podstatě pouze k nevhodně zvolenému tvaru a příliš vysokému reliéfu plastových prvků umístěných na sedáku, které budou znepríjemňovat sezení, a k nedostatečně zdokumentovanému technickému principu kotvení lavičky do terénu.

V případě zahrazovacího sloupku, stojanu na kola a odpadkového koše, které vycházejí ze stejného tvarového konceptu, zcela chybí alespoň základní rozměrové informace, o ergonomické studii ani nemluvě.

V případě stojanu na kola postrádám alespoň náznak technického řešení vybrané varianty zámku, u odpadkového koše úplně chybí vizualizace finálního tvarového návrhu, včetně jeho konstrukce.


Absentuje zde opět rovněž technické vyjádření kotvení zmíněných prvků do terénu. Předpokládám, že v případě všech prezentovaných výsledných variant prvků městského mobiliáře budou zejména z bezpečnostních důvodů zaobleny nebo alespoň sraženy vnější hrany, protože na předložených vizualizacích není tento záměr příliš patrný. Přes výše vyjádřené výhrady považuji designérský návrh za vizuálně zdařilý a kultivovaný, vhodný pro další dopracování.

Otázky pro studenta:

1. Jakým způsobem bude technicky řešeno kotvení jednotlivých prvků do terénu?
2. Jakým způsobem bude výrobně a konstrukčně řešen reflexní dělicí díl u jednotlivých prvků městského mobiliáře?

Návrh klasifikace C - dobře

Ve Zlíně dne 6. 6. 2014


.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|

* nehodící se škrtněte