

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Klára Sedláčková					
Název práce	Úskalí péče o permanentní močový katetr u imobilních nemocných v domácí ošetrovatelské péči					
Oponent práce	PhDr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování				D		
Dodržení citační normy		B				
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	A					
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Formulace závěrů a splnění cílů práce				D		
Originalita a odborný přínos práce		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předložená práce se věnuje problematice péče o permanentní močový katetr (PMK) v domácí péči (DP) a svým způsobem takto upozorňuje na aktuální problémy týkající se této péče. Na podkladě 32 zdrojů je práce standardně členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce vymezuje základní pojmy vztahující se k problematice. Úvod práce je však pouhým dalším abstraktem a ne uvedením do řešené problematiky. V podkapitole 3.1 schází text. V kapitole 3.8 autorka popisuje postup při zavedení PMK u muže, je na škodu práci, že tento postup nebyl modifikován pro potřeby DP. V teoretické části bych taktéž přivítal alespoň zmínku o alternativních způsobech katetrizace močového měchýře, které se již docela běžně používají v domácích podmínkách např. tzv. „čikování“.</p> <p>V praktické části studentka prokázala schopnost metodologicky pracovat. Stanovila si 5 cílů, které byly splněny. Ne všechny však dle mého názoru vhodně formulovala např. cíl č. 3 - Stanovit spolupráci lékaře, sestry a rodiny při zavedení a péči o PMK. Dle položek dotazníku vztahující se k tomuto cíli a diskuzi spíše jde o zmapování spolupráce než (synonymně vyjádřeno) vytyčení, ustanovení, nařízení či předepsání spolupráce. K naplnění těchto cílů využila kvantitativní metodu výzkumného šetření, konkrétně formu nestandardizovaného dotazníkového šetření. Úroveň diskuze a kvalita argumentace mají své velké rezervy. Např. nejsem si jist relevantností interpretace některých zjištění. Organizace DP nejčastěji ošetřují 1-5 imobilních klientů. Dotazníkové šetření však zjišťovalo, kolik imobilních mužů ošetřovala agentura k určitému dni. Taktéž dotazování respondenti nemuseli mít přesné informace, kolik takových osob ošetřují jejich kolegové.</p> <p>Je na škodu, že předložená práce neprošla jazykovými a stylistickými úpravami. Z formálních nedostatků bych upozornil především také na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Překlepy např. str. 13 – pomypragmazie.... - Označení a číslování příloh nekoresponduje se směrnicí rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací <p>Velmi pozitivně hodnotím záměr studentky vypracovat edukační materiál pro všeobecné sestry vztahující se ke katetrizaci mužů. Před jeho distribucí bych však doporučoval modifikovat tento postup na domácí podmínky, ověřit jej a doplnit zdroje informací.</p> <p>Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci C – dobře.</p>						

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem jste docílila tak velké návratnosti distribuovaných dotazníků?

Jak odpovídali respondenti muži na položky č. 2, 3, 4 a 5 předloženého dotazníku?

Setkala jste se někdy v rámci praxe ať už v DP či zdravotnickém zařízení, že by v dokumentaci při zavedení PMK bylo uvedeno výrobní číslo katetru?

Celkové hodnocení*			C			
---------------------------	--	--	---	--	--	--

Datum: 2. 6. 2014

Podpis: Petr Snopek, v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.