

**Posudek oponenta diplomové práce**Jméno studenta:
Bc. Jakub WittkaOponent DP:
doc. PhDr. Dana Štěrbová, Ph.D.Ak. rok:
2013/2014

Téma DP:

Projekt marketingového plánu kulturního časopisu OL4you

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		41

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)



Připomínky k práci:

Po stránce formální

Text diplomové práce působí mírně neučesaně, jako by nebyla provedena jeho závěrečná korektura, což práci škodí. Obsahuje nedostatky ve formě překlepů, opak. slov (.str.21 - "kopit", hojně...hojně -str.22 , "také...také"-str.23 , marketingovým manažerů - str. 26.atp.). Vhodné by bylo uvedení názvů obrázků v rámci textu, nejen u příslušných grafů (obrázků). Po stránce obsahové odborné je proveden soubor poznatků v teoretické části práce. Autor se v tématu dobře orientuje, práci logicky člení. U určitých oblastí by bylo vhodné mít uveden pohled více autorů pro naplnění cíle rešerše, možná i specifická ve vztahu k marketingovému plánování u médií jako jsou časopisy, magazíny.

Na str. 39 v kapitole Shrnutí teoretických předpokladů a teoretická východiska ... hovoří autor o výzkumných předpokladech s užitím termínu, že se domnívá"...a současně se objevuje jeho hodnocení redakce kulturního časopisu OL4you, který jako takový je představen až na str.41. Domnívám se, že bez předchozího uvedení jakýchkoli dat je tedy toto začlenění na str. 39 diskutabilní a působí spíše již jako výsledek šetření a analýz. Současnou situaci časopisu OL4you charakterizuje autor na základě převážně interních materiálů, vhodné by bylo např. dokumentovat počet návštěvníků webových stránek, abychom si mohli udělat přehled, a nejen vágní sdělení o "velké návštěvnosti". Podáváná charakteristika bez srovnání působí, že jde jen o názor autora. Při srovnávání konkurenčních časopisů se autor vyjadřuje místy expresivně (např. na str. 45 při hodnocení časopisu OLOMOUClife), což působí, jako by byl zainteresován pro OL4you. Domnívám se, že jde však pouze o neobratnost v podáváných sděleních. Data, na základě nichž autor podává výsledky, se opírají zejména o interview jen s vydavatelkou časopisu, která zastává i funkci redaktorky a funkce jiné. Dále volí metody, které plně odpovídají stanoveným cílům práce. Nicméně autor je schopen analýz vycházejících z jeho šetření ve smyslu stanovení marketingového plánu, čímž prokazuje praktickou orientaci v odborné problematice.

Otázky k obhajobě:

Jste-li členem redakce, jak byla zajištěna objektivita Vašeho (autorova) hodnocení (domněnek) či výzkumných předpokladů? Upřesněte prosím nejen Váš vědecký myšlenkový postup, ale i zajištění nestrannosti Vašich předpokladů.

Jak probíhal/y rozhovor/y - formulace otázek...prosím popište a vysvětlete. Není uvedeno v textu ani v přílohách. V čem spočívalo vlastní zúčastněné pozorování (viz str.54)? A proč jen s šéfredaktorkou?

Proč jste nenavrlh webové stránky pro dotazník mapující bližší určení cílové skupiny časopisu OL4you,

Jaká je skladba redaktorů časopisu, Jaký vliv to má/nemá na Váš navrhovaný marketingový plán? Jak mohou např. faktory věk, sociální status student x pracující, muž/žena ...ovlivnit marketingový plán?

Čerpal jste z webových stránek OL4you? Pokud ano, proč nejsou uvedeny v el. zdrojích?



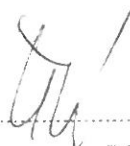
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlině dne: 10.5.2014



podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

