

Posudek oponenta bakalářské práce (experimentální práce)

Jméno studenta: Tomáš Horák
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luboš Rokyta, Ph. D.
Oponent bakalářské práce: Ing. Ondřej Bílek, Ph. D.
Akademický rok: 2013/2014

Název bakalářské práce:

Návrh a konstrukce pracovního stolu

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Posuzovaná práce se zabývá návrhem a konstrukcí pracovního stolu. Jsou uvažovány tři varianty stolu a pro jednu zvolenou je vytvořena sestava z prvků v programu CATIA včetně výkresové dokumentace a technologického postupu.

Práce obsahuje občasné pravopisné chyby (např. popisky obr. 25, 30), na straně 35 je věta navíc-mimo kontext odstavce. Seznam použité literatury nedodržuje směrnici UTB a citační normu, autor používá k citování starou literaturu. V teoretické části práce bych vedle správně uváděných technologií zařadil kapitolu shrnující současnou nabídku pracovních stolů na trhu. Samotné požadavky na pracovní stůl definované v praktické části práce jsou velmi široké a doporučoval bych definovat více parametrů. Není také jasné, proč autor v sestavě označuje prvky ve stromě různými jazyky- od češtiny, angličtiny, maďarštiny (haytokar, mozgó pofa,..) až po srbštinu (kutija za vijke). Technologický postup vyžaduje svařovací operace a svařovací agregát, není ale jasné kde má svar vzniknout-chybí svařovací dokumentace.

Na druhou stranu jsou výše uváděné nedostatky formálního charakteru a nesnižují přínos práce. Hlavní smysl vidím především v návrhu a konstrukci celého pracovního stolu.

Konstatuji, že všechny cíle práce byly splněny, hodnotím B-velmi dobře a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Používal jste při konstrukci databázi normalizovaných prvků, jaké prvky jste takto vkládal? Jaké je hmotnost celého pracovního stolu? Byla počítána tuhost konstrukce?

V e Zlíně dne 30. 5. 2014

podpis oponenta bakalářské práce