

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Veronika Pavlíčková

Ing. Jiří Šmíd
Slavašovská 258
Beroun

2006/2007

Téma BP:

Úloha účetních informací pro řízení firmy 1.FC SLOVÁCKO, a.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Práce se týkala velmi specifické firmy - vrcholového fotbalového mužstva. Přístup k této firmě musí být trochu odlišný od jiných, řekněme s "běžnějším" předmětem podnikání.

Náročnost navrhuji hodnotit stupněm B

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Cíle práce bylo dle mého názoru dosaženo.

Navrhuji hodnotit stupněm B

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

V teoretické části práce jsou drobné formální nepřesnosti např. příloha k účetní závěrce není účetním výkazem a přehled o peněžních tocích je fakultativní součástí přílohy k účetní závěrce.. Tyto drobné nepřesnosti vesměs formálního charakteru však nemají větší vliv na celkovou úroveň práce..

Navrhuji hodnotit stupněm B

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

V praktické části práce měla být podle mého názoru věnována větší pozornost přehledu CASH FLOW, jehož analýzou je možné získat důležité informace o konkrétních peněžních tocích. Dle mého názoru by se také nemělo hovořit o "rentabilitě", ale o "ztrátovosti" Nicméně jsem přesvědčen, že tato část byla splněna.

Navrhuji hodnotit stupněm B

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

V řešící části se z velké části shodují závěry autorky. Domnívám se, že kromě navržených opatření by nejlepším možným opatřením bylo získání strategického finančního partnera, jinak může firmě hrozit úpadek.

Navrhuji hodnotit stupněm B

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Po formální stránce navrhuji hodnotit práci stupněm B.

Otázky k obhajobě:

Jak se na současném stavu firmy podílí současná medializace?
Může její vliv být na tolik negativní, že ohrozí stabilitu firmy?

Které položky rozvahy považujete za nejvíce ohrožující stabilitu firmy?
Hrozí firmě předlužení?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:B.....

Ve Zlíně dne 25. května 2007



.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3

FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.