

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Jakub Nevřala					
Název práce	Postoje studentů ke škole v souvislosti s rodinným prostředím					
Vedoucí práce	prof. PhDr. Miroslav Chráska, CSc.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	-	-	C	-	-	-
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	-	-	-	D	-	-
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	-	-	C	-	-	-
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	-	-	C	-	-	-
Analýza a syntéza problému	-	-	C	-	-	-
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	-	-	-	D	-	-
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	-	-	C	-	-	-
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	-	B	-	-	-	-
Analýza dat a interpretace dat	-	-	-	D	-	-
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	-	-	-	D	-	-
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	-	-	C	-	-	-
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	-	-	C	-	-	-
Spolupráce s vedoucím práce	-	B	-	-	-	-
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Pozitivně hodnotím zejména to, že autor se pokusil o kvantitativní postižení postojů žáků základní školy ke škole pomocí poměrně náročné metody – pomocí metody sémantického diferenciálu. Oceňuji také to, že před vyhodnocováním získaných výzkumných dat byla provedena kontrola faktorové struktury použitého měrného nástroje pomocí faktorové analýzy.</p> <p>Po technické stránce jsou všechny analýzy provedeny korektně, ale při prezentaci jejich výsledků se objevuje řada formálních nedostatků.</p> <p>Poměrně značným nedostatkem předložené práce je častý výskyt nepřesných, málo obratných (a v důsledku toho také nesprávných) formulací. Při prezentaci výsledků ověřování jednotlivých hypotéz, ale i při prezentaci celkových výsledků výzkumu postrádám přesnější interpretaci. V práci je také řada gramatických a stylistických nedostatků.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Charakterizujte použitý výzkumný vzorek respondentů a uveďte limity provedeného výzkumného šetření. 2. Jaký účel v dotazníku plní tzv. reverzní škály a jak jste s reverzními škálami pracoval při vyhodnocování výsledků výzkumného šetření ? 						
Celkové hodnocení*	-	-	C	-	-	-
Datum: 15. 5. 2014	Podpis: <i>M. Chráska</i>					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.