

**Posudek oponenta diplomové práce**Jméno studenta:
Katka HrehorováOponent DP:
Ing. Martina LojkáskováAk. rok:
2014

Téma DP:

Projekt zefektivnění přehozu výroby na vybraném pracovišti ve společnosti NestléCesko, s.r.o. -
závod Sfinx Holešov

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Projektová část (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		58

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Diplomová práce je zaměřená na zefektivnění přehozu na lince HSV, zkrácení času přehozu a standardizace pracoviště. Studentka velmi detailně měřila přehoz na lince, kde se soustředila v první fázi na natočení videa a následně na detailní analýzu jednotlivých částí přehozu. Porovnáním těchto naměřených parametrů si studentka rozšířila své teoretické znalosti o sběr dat v reálném čase při běžném provozu výroby.

Výběr tématu hodnotím jako velmi vhodný. Studentka úplně splnila zadání, což prokázala i ve své práci, kde zhodnotila jak časový přínos jednoho přehozu, tak finanční přínos přehozu.

Teoretická část práce má široký záběr, přehlednou formou zde uvádí teorii Lean production (štíhlé výroby), kde popisuje druhy ztrát a zaměřuje se na detailní popis jednotlivých druhů plýtvání, dále se zaměřila i na popis metody SMED, zde se zabývá rozdělením jednotlivých interních a externích činností při přehozu nebo přestavbě linky. Zároveň jsou zde pro přehlednost zvýrazněny náměty na zvýšení produktivity práce.

V praktické části je důkladně charakterizován návrh zlepšení, který má pozitivní přínos pro zjednodušení jednotlivých úkonů operátora a hlavně údržbáře na lince. Z práce je vidět, že studentka pečlivě sledovala technické parametry na lince a samostatně popsala zjednodušení včetně vizualizací na lince a nástinu vhodných úpinacích prvků .

Velmi přehledně a odborně jsou zde popsány jednotlivé úpravy pracoviště pomocí Špagety diagramu postupu pro údržbu a rozložení jednotlivých palet a pomůcek

Z výsledků uvedených v praktické části jsou přehledně stanoveny analýzy ECRS uvedené v příloze, kde na první pohled jsou návrhy na minimálně kombinaci jednotlivých úkonů a samozřejmě eliminaci. V tabulce je možnost rychle se orientovat. Pro pozdější použití závodu jsou zde uvedeny obrázky a návrhy dle schémat linky, takže z těchto výsledků může závod i nadále čerpat při ostatních mapováních jiných přehozu na jednotlivých linkách.

Závěr a zhodnocení práce - výstižně popisuje navržené postupy , které jsou přínosné pro závod , menší připomínku mám k teoretické části, kde se obsírně rozebírá tematika TPM a kratší formou SMED, ale neovlivnil tento postup praktickou část, která je dostatečně obsírně a detailně rozepsána.

Myslím, že použitá odborná literatura byla velmi vhodně zvolena k tématu a vystihuje zkoumanou oblast. Použité citace a jazykové vyjádření odpovídají požadovaným znalostem k tématu a jednotlivé kapitoly správně a logicky navazují na sebe. Pozitivně hodnotím grafické vyjádření a použité obrázky a fotky pro zdůraznění návrhů.

Otázky k obhajobě:

Jaký poměr při metodice SMED byl použit při dělení interních a externích aktivit při zmapování současného stavu?

Co je to metoda ECRS a jak může přispět ke zvýšení produktivity práce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 06.05.2014



podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a sěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.