

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
 Michaela Ochmanová

Oponent BP:
 JUDr. Václav Čmolík

Ak. rok:
 2013/2014

Téma BP:

Analýza možnosti uplatnění metod 5S ve vybrané dílně firmy ZPS- Frézovací nástroje a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		54

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Vybrané téma oceňuji s ohledem na spojení teorie s praxí a přímou konfrontací se specifickými podmínkami výrobního podniku a osvědčením komunikačních dovedností pro dosahování cílů v interakci s operátory strojních zařízení.

Bakalářská práce splnila požadavky, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.

Teoretické části by více prospělo zařazení metody a její popsání v kontextu od obecného ke specifickému, s cílem lépe představit možnosti využití této metody v rámci nástrojů průmyslového inženýrství a pochopení podmínek pro její úspěšnou aplikaci.

Metoda je však popsána srozumitelně.

S ohledem na zaměření práce bych více využil skutečnosti, že společnost metodu 5 S zaváděla v průběhu roku 2008 s cílem snížit plýtvání při nedostatečných kapacitách a boomu zakázek. V důsledku krize, která se ve společnosti projevila v roce 2009 a částečně v roce 2010, odbytovými potížemi, se situace změnila a společnost měla přebytek výrobních kapacit, což snížilo úsilí o další rozšíření metody 5 S a její důsledné zavedení a udržení v praxi. Z osobních a praktických zkušeností je mi známo, že je často nutné implementaci metody do praxe opakovat. Z toho pohledu mohly být v praktické části využity i negativní poznatky a zkušenosti firmy z uplatňování této metody, které měla diplomantka rozpoznat.

Praktická část vychází z pozorování, které je velmi výstižné s objektivními závěry a umožňuje řešit podstatu věci navrženou metodou.

Návrh opatření na zavedení metody je v souladu s teoretickou částí a reálným prostředím.

Část práce věnovaná návrhu na postup zavádění metody 5 S je velmi zdařilá a představuje použitelný návod pro firmu. Oceňuji identifikování a zdůvodnění slabých míst, která korespondují s poznatky vedení a kontrolní činností, jakož i přístup k získávání informací ve výrobní praxi.

Práce obsahuje i vlastní návrh využití barev pro roztřídění ploch. Bylo by vhodné při navrhovaném použití barev přihlídnout k právní nebo technické legislativě, týkající se používání bezpečnostních barev umožňujících sdělovat bezpečnostní informace, byť v daném případě je použití barev vedeno jiným účelem, nemělo by však dojít ke kolizi s oblastí BOZP. V případě této práce není navrhované řešení v rozporu, přímá využitelnost tohoto návrhu by se tímto doporučením zvýšila.

Připomínky se bezprostředně nedotýkají tématu práce, práce jako celku, ta je v podmínkách společnosti využitelná, a návrhy na zavedení metody 5 S vybraném pracovišti budou předány managementu 1. linie k realizaci.

Formální úroveň práce je odpovídající, text je vhodně doplněn obrazovým materiálem a tabulkami. V práci se vyskytují v malé míře drobné překlepy.

Otázky k obhajobě:

1. Uvést a zdůvodnit potřebu kombinace metody 5 S s delší metodou průmyslového inženýrství na podporu implementace metody 5 S a její účinnost.
2. Jaké limitující faktory byly identifikovány podmínkách společnosti pro realizaci návrhu opatření pro zavedení metody 5 S.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:

.....
podpis oponenta BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.