

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Martina Zedková

Oponent BP:
Ing. Tomáš Gebauer

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP: Analýza výrobního procesu ve firmě Armatury KLAD s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	9
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		46

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je splněna, ale nejsou zde zmíněny modernější metody řízení výrobních procesů a plánování, přestože v případě malého podniku jakými jsou Armatury KLAD je jejich využití samozřejmě omezeno.

V analytické a projekční části chybí provázanost sledovaného produktu s ostatními částmi výrobního portfolia společnosti. Jestliže byl vybrán tento výrobek po důsledné analýze výrobního portfolia, jak je v práci uvedeno, bylo by vhodné tuto analýzu do práce zařadit, a to minimálně ve formě procentuálního zastoupení výrobku vůči ostatním (z hlediska tržeb, zisku a objemu výroby).

S doporučeními formulovanými v projekční fázi lze souhlasit, ale jsou zaměřeny na jeden výrobek bez ohledu na možná omezení výrobního procesu u jiných výrobků společnosti. Zde by bylo vhodné doporučení rozdělit na změny, které pozitivně ovlivňují i ostatní výrobky (např. sklady), změny, které jsou neutrální a změny, které by mohly ovlivnit negativně výrobní procesy u ostatních výrobků (ty však např. nejsou důležité z hlediska tržeb a změny se společností vrátí)

Závěrečnou připomínkou je malá provázanost závěrečných doporučení s ekonomikou společnosti. Např. u doporučení investic do nového stroje, by mohla být uvedena finanční návratnost této investice, s ohledem na ušetřené náklady a zvýšení finančního objemu výroby.

Otázky k obhajobě:

1. V práci bylo uvedeno, že jste výsledky Vaší práce prezentovala společnosti. Jak vedení firmy na Vaše návrhy na zlepšení reagovalo?
2. Můžete u některých konkrétních nedostatků říci, jak moc ovlivní kvalitu finální produkce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 22.5. 2014



.....
podpis oponenta BP