

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lucie Halášová

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce:

Bezpečnostní rizika statické elektřiny při výrobě nátěrových hmot

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce na téma „Bezpečnostní rizika statické elektřiny při výrobě nátěrových hmot“ je zpracována v rozsahu sedmi kapitol na 84 stranách. V podkapitole 7.2 v obsahu pravděpodobně chybí její členění na 7.2.1 až 7.2.3. Práce obsahuje 17 obrázků, 6 tabulek a 8 příloh.

Teoretická část je zpracována v rozsahu od str. 11 po str. 37, což považuji za zbytečně velký rozsah. V této části autorka pojednává s využitím dostupných zdrojů, které uvádí v seznamu literatury, o chemickém průmyslu, právních předpisech, základních pojmech a elektrostatickém náboji. Podle mého názoru jsou některé věci tak, jak jsou opsány a formulovány z hlediska zaměření práce, zbytečné. Za závažný nedostatek v této části považuji, že autorka práce nepracovala přímo s texty zákonů, kdyby to tak bylo, tak by zjistila, že dané zákony byly novelizovány. Např. zdroj [20] zákona č. 133/1985 byl publikován 10.1.2011, od této doby byl daný zákon už 3x novelizován. Nevidím důvod uvádět zákon č. 353/1999 Sb. o prevenci závažných havárií, když byl zrušen v roce 2006 atd.

V praktické části, která je zpracována od str. 38 po stranu 55, se autorka zabývá hodnocením rizikových činností při výrobě nátěrových hmot ve společnosti COLORLAK a.s. a analýzou stávajícího stavu uzemnění technických a technologických zařízení jako ochrany proti statické elektřině a doporučením z různých vykonaných měření. I když praktická část obsahuje zásady pro vypracování, které stanovil vedoucí, je dost nepřehledně zpracována a těžko se v ní orientuje.

Po formální stránce práce obsahuje velké množství formálních nedostatků. K nejvýznamnějším je možno zařadit např. chybějící odkazy v textu práce na obrázky, názvy a popisy obrázků chybně ukončené tečkou (např. str. 17, 33 atd.), různě psané odrážky (např. str. 20, 32, 36, 40 atd.), chybně začínající úvodní věty v podkapitolách 2.2 až 2.8. Podkapitola 6.2 začíná nevhodně tabulkou (str. 45), odkazy na obrázky a tabulky nejsou uvedeny v textu práce atd.

Dále se v práci vyskytují gramatické chyby (ve špatném použití malých a velkých písmen např. str. 9, 12 atd., v jednoslabičných spojkách a předložkách na konci řádku str. 9, 12, atd., chybějící čárky, tečky, dvojtečky apod.).

Autorka při zpracování práce použila velký počet informačních zdrojů (40), a jak jsem již uvedl, bohužel ne vždy aktuálních. A dále jako podklad použila nevhodně zdroj wikipédie. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) V zásadách pro vypracování máte mimo jiné uvedeno, zabývat se odbornými publikacemi věnovanými předmětné problematice – statické elektřině, kde je máte v teoretické části uvedeny?
- 2) Sehrává lidský faktor nějakou úlohu při minimalizaci bezpečnostních rizik a když ano tak jakou?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 22.5.2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------