

Posudek vedoucího bakalářské práce

 Jméno studenta:
 Leona Pálková

 Vedoucí BP:
 Ing. David Molínek

 Ak. rok:
 2013/2014

Téma BP:

Analýza konkurenceschopnosti firmy XY s. r. o. v oblasti přímého prodeje titanového nádobí.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		47

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka se k práci postavila iniciativně, samostatně a zodpovědně. Problematika přímého prodeje je zdařile popsána v teoretické části práce. V praktické části se autorka zabývá analýzou konkurenčního prostředí a kroky ke zvýšení konkurenceschopnosti podniku XY. I pořesto, že náročnost tématu není vysoká, hodnotím práci velmi pozitivně. Doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

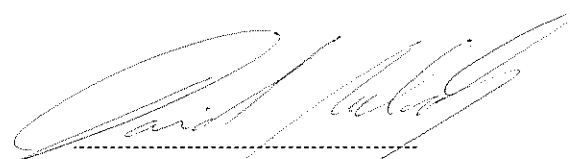
- 1) Proč jste nepoužila Porterovu analýzu pěti sil?
- 2) Jsou některá vaše doporučení ke zvýšení konkurenceschopnosti pro firmu přínosná?
- 3) Jaká je podle vás budoucnost přímého prodeje a proč?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:



podpis vedoucího BP