

# **Obec jako vykonavatel přestupkového řízení v přenesené působnosti státní správy**

Ingrid Záhumenská

---

Bakalářská práce  
2007



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav veřejné správy a regionálního rozvoje  
akademický rok: 2006/2007

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Ingrid ZÁHUMENSKÁ**  
Studijní program: **B 6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Obec jako vykonavatel přestupkového řízení  
v přenesené působnosti státní správy.**

Zásady pro vypracování:

1. Provedte průzkum odborné literatury a základních právních předpisů se zaměřením na přestupkové řízení.
2. Vyhledejte a popište alespoň dva konkrétní případy vedení přestupkového řízení městem Veselí nad Moravou a proveďte u nich rozbor a vyhodnocení.
3. Analyzujte přestupky řešené v působnosti města Veselí nad Moravou v časovém období dvou po sobě následujících let a vyhodnoťte.
4. Formulujte hlavní nedostatky u správního řízení vedeného městem Veselí nad Moravou a navrhněte jejich možné řešení.

Rozsah práce: **cca 40 stran**  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

[1] ČERNÝ, Jan. a kolektiv. Přestupkové řízení. 5 vyd. Praha: Linde, 2005. ISBN 80-7201-567-2.

[2] ONDRUS, Radek. Správní řád. 5. vyd. Praha: Linde, 2005. ISBN 80-7201-523-0.

[3] ČERVENÝ, Zdeněk., a ŠLAUF, Václav. Přestupkové právo. 6. vyd. Praha: Linde, 2006. ISBN 80-7201-596-6.

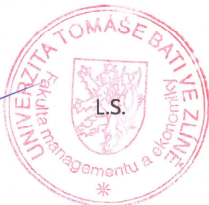
Vedoucí bakalářské práce: **JUDr. Bohumil Vrána**  
Ústav managementu

Datum zadání bakalářské práce: **12. března 2007**

Termín odevzdání bakalářské práce: **18. května 2007**

Ve Zlíně dne 12. března 2007

  
doc. PhDr. Vnislav Nováček, CSc.  
děkan



  
doc. RNDr. René Wokoun, CSc.  
ředitel ústavu

## **ABSTRAKT**

Abstrakt česky

Tato bakalářská práce se zabývá výkonem přenesené působnosti státní správy u obcí, zejména pak výkonem přestupkového řízení. Rozebírá hlavní zásady právní úpravy přestupkového řízení. Analyzuje činnost správního orgánu a průběh přestupkového řízení u Městského úřadu Veselí nad Moravou. Cílem je charakteristika přestupkového řízení a analýza množství přestupků řešených správním orgánem Obce Veselí nad Moravou. Závěr práce pak ukazuje nedostatky ve správním řízení u Městského úřadu Veselí nad Moravou a návrh možného řešení těchto nedostatků.

Klíčová slova: přenesená působnost státní správy, přestupkové řízení, správní orgán

## **ABSTRACT**

Abstrakt ve světovém jazyce

This Bachelor thesis deals with commune's duty of delegated force of government administration, especially with achievement of trespass hearing. The thesis examines essential law principles of trespass hearing. It analyses an activity of administrative authority and trespass hearing process of the town Veselí nad Moravou. The main goals of this work are description of trespass hearing and analysis of many misdeeds solved by administrative authority of Veselí nad Moravou. The end of the work shows problems in administrative hearings in the town Veselí nad Moravou and some suggestions, how to treat this insufficiency.

Keywords: commune's duty of delegated force of government administration, trespass hearing, administrative authority

Na tomto místě bych ráda poděkovala JUDr. Bohumilu Vránovi, za cenné rady a podněty, k mé bakalářské práci a Mgr. Janě Ivanové, jež mi svými odbornými připomínkami byla také nápomocna při zpracování této práce.

# OBSAH

<b>OBSAH .....</b>	<b>6</b>
<b>Úvod .....</b>	<b>8</b>
<b>I. TEORETICKÁ ČÁST.....</b>	<b>10</b>
<b>1. Přestupkové řízení.....</b>	<b>10</b>
1. 1 Pojem přestupku .....	10
1.2 Zásady řízení o přestupcích.....	11
1.3 Příslušnost k řízení o přestupcích.....	13
1.4 Přípravné řízení .....	13
1.5 Nalézací řízení.....	14
1.5.1 Účastníci řízení .....	14
1.5.2 Zastoupení advokátem nebo jiným zástupcem .....	15
1.5.3 Opatrovník.....	16
1.5.4 Předvolání .....	16
1.5.5 Předvedení v nalézacím řízení.....	16
1.5.6 Ústní jednání .....	16
1.5.7 Dokazování.....	16
1.5.8 Svědci .....	17
1.6 Zvláštní druhy řízení .....	17
1.6.1 Řízení o návrhových deliktech.....	17
1.6.2 Řízení proti mladistvým.....	17
1.6.3 Blokované řízení.....	18
1.6.4 Příkazní řízení .....	18
1.7 Rozhodnutí .....	18
1.7.1 Zastavení řízení .....	18
1.7.2 Projednání přestupku bez uložení sankce .....	19
1.7.3 Napomenutí .....	19
1.7.4 Pokuta.....	19
1.7.5 Zákaz činnosti.....	19
1.7.6 Propadnutí věci .....	19
1.7.7 Náhrada škody.....	19
1.7.8 Náhrada nákladů řízení.....	19
1.8 Přezkumné řízení.....	20
1.8.1 Odvolací řízení .....	20
1.8.2 Autoremedura .....	21
1.8.3 Obnova řízení .....	21
1.8.4 Přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení.....	21
1.8.5 Přezkoumání přestupkového rozhodnutí soudem .....	21
1.8.6 Povinné zrušení pravomocného rozhodnutí .....	21
1.9 Vykonávací řízení .....	22
1.9.1 Exekuční orgán.....	22
1.10 Lhůty .....	22
<b>2. Příspěvek státu obcím na výkon státní správy (na náklady přestupkové agendy).....</b>	<b>23</b>

<b>II. PRAKTICKÁ ČÁST.....</b>	<b>24</b>
<b>3. Obec Veselí nad Moravou.....</b>	<b>24</b>
3.1 Organizační struktura Městského úřadu.....	25
3.2 Veřejnoprávní smlouvy .....	27
<b>4. Ukázky přestupků řešené MěÚ Veselí nad Moravou .....</b>	<b>28</b>
4.1 Případ .....	28
4.2 Případ .....	30
<b>5. Přehled přestupků řešených MěÚ Veselí nad Moravou v letech 2004, 2005, 2006 .....</b>	<b>36</b>
5.1 Údaje o přestupcích a metodách jejich vyřízení za rok 2004.....	36
5.2 Údaje o přestupcích a metodách jejich vyřízení za rok 2005.....	38
5.3 Údaje o přestupcích a metodách jejich vyřízení za rok 2006.....	40
5.4 Metody vyřízení přestupků.....	43
<b>6. Nedostatky správního řízení vedeného MěÚ Veselí nad Moravou: .....</b>	<b>45</b>
<b>7. Návrhy řešení odhalených nedostatků .....</b>	<b>47</b>
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>48</b>
<b>Seznam použité literatury.....</b>	<b>49</b>
<b>Seznam tabulek: .....</b>	<b>50</b>
<b>Seznam grafů: .....</b>	<b>51</b>

## Úvod

Stát na základě zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) přenáší na obce část svých pravomocí z výkonu státní správy, jedná se o tzv. přenesenou působnost. I když je z hlediska vyloučení místních vlivů působících na výkon státní správy vhodnější, aby stát vykonával v základním rozsahu státní správu přímo svými orgány, není z hlediska organizačně technického a ekonomického možné a mnohde ani vhodné vytvořit takový systém státních orgánů, který by byl způsobilý působnost státu v rámci veřejné správy beze zbytku zajistit. Stát proto zvolil formu přenesení své působnosti na obce i při vědomí rizika, že orgány celé řady obcí, vzhledem k nezájmu občanů o účast v komunálních volbách či roztržitosti kandidátek, reprezentují vůli jen malé menšiny obyvatel obce proti nezájmu jeho většiny. Formu přenesení své vlastní působnosti na obce ve stále se rozšiřujícím rozsahu stát zvolil i s vědomím konfliktu zájmů, kdy správní úřady představují orgány té stejné obce, která v řízení před nimi vedenými vystupuje jako účastník řízení popř. kdy jako zaměstnavatel úředníků rozhodujících v konkrétním správním řízení, je na jeho výsledku přímo zainteresována. [1]

Obce dále disponují pravomocemi a povinnostmi v rámci tzv. samostatné působnosti. Samostatná působnost obce vychází přímo z Ústavy a zákon o obcích (zákon č. 128/2000 Sb.) ji vysloveně vymezuje jejím rozsahem.

Zatímco rozsah samostatné působnosti je pro všechny obce stejný, rozsah přenesené působnosti je diferencován pro tři kategorie obcí.

- a) Všem obcím je svěřena přenesená působnost v základním rozsahu. Vykonávají ji orgány obce, které jsou určeny zákonem o obcích nebo jiným zákonem nebo na základě obecního zřízení. Území obce je pro výkon státní správy správním obvodem.
- b) V širším rozsahu přenesenou působnost vykonávají pověřené obecní úřady. Pověřený obecní úřad vykonává státní správu v základním rozsahu pro území obce, v níž má sídlo, a v rozsahu jemu svěřeném zvláštními zákony ve správním obvodu určeném vyhláškou Ministerstva vnitra č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a právních obvodů obcí s rozšířenou působností.



- c) Ukončení činnosti okresních úřadů vyvolalo přesun značné části jejich působnosti na obce s rozšířenou působností, které jsou stanoveny v příloze číslo 2 zákona č. 314/2002 Sb. o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností (je jich 205). Obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává státní správu v základním rozsahu pro území obce, v níž sídlí, dále působnosti pověřeného obecního úřadu v jeho správním obvodu a nadto státní správu v rozsahu jemu svěřeném zvláštními zákony ve správním obvodu stanoveném vyhláškou Ministerstva vnitra č. 388/2002 Sb. [2]

Dozor nad výkonem přenesené působnosti obcí, kterou územní samospráva vykonává podle zvláštního přepisu, vykonávají obdobně jako v případě dozoru nad výkonem samostatné působnosti obce krajské úřady a Ministerstvo vnitra. [1]

V rámci výkonu přenesené působnosti obce mimo jiné projednávají také přestupky jenž stanoví zákon o přestupcích ( zákon č. 200/1990 Sb.). Jde o přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti majetku a přestupky proti občanskému soužití, pokud nebyly spáchány porušením obecně závazných právních předpisů o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a přestupky na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst. [3]

# I. TEORETICKÁ ČÁST

## 1. Přestupkové řízení

Přestupkové řízení je speciálním správním řízením, upraveným jednak částí III. zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ustanoveními § 51 až 88, jednak správním řádem. Pokud není v přestupkovém nebo jiném zákoně uvedeno něco jiného, vztahují se na něj obecné předpisy o správním řízení. U přestupkového řízení platí důležité zásady správního řízení, někdy modifikované přestupkovým zákonem a zároveň platné u přestupkového řízení podle speciálních zákonů. [3]

### *1. 1 Pojem přestupku*

Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a nejde-li o trestný čin nebo o jiný správní delikt, který je postižitelný podle zvláštních předpisů. Při určení odpovědnosti za přestupek se vychází z určení těchto základních znaků:

- protiprávní jednání (porušení povinnosti) uvedené v přestupkovém zákoně nebo v jiném zákoně, se kterým zákon spojuje hrozbu určitou sankcí a které přísluší projednat správnímu orgánu
- zaviněné protiprávní jednání i z nedbalosti, pokud zákon výslovně nestanoví úmyslné zavinění.

Občan se může dopustit úmyslného spáchání přestupku nebo může přestupek spáchat z nedbalosti. Úmyslem je pokud chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo zájmy chráněné jinými právními předpisy, když věděl, že svým jednáním může chráněné zájmy porušit nebo ohrozit a pro případ, že je ohrozí či poruší, byl s tím srozuměn.

Z nedbalosti spáchá přestupek tehdy pokud, věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo jinými právními předpisy, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Dále pak i tehdy, kdy občan nevěděl, že svým jednáním může způsobit ohrožení nebo porušení zájmů chráněných zákonem nebo jiným právním předpisem, ačkoliv s přihlédnutím k okolnostem a osobním poměrům o tom mohl a měl vědět.

Přestupkový zákon vymezuje okolnosti, které vylučují protiprávnost jednání občana. Jedná se o jednání v krajní nouzi a nutné obraně. [3]

## ***1.2 Zásady řízení o přestupcích***

U přestupkového řízení platí důležité zásady správního řízení, někdy modifikované přestupkovým zákonem a zároveň platné u přestupkového řízení podle speciálních zákonů. Jsou to zejména:

- 1) Zásada zákonnosti – vyjadřuje povinnost správních orgánů postupovat v průběhu řízení vždy v souladu se zákony a jinými právními předpisy.
- 2) Zásada vzájemné součinnosti – jde o součinnost se státními orgány, orgány policie a orgány obcí a o součinnost správního orgánu se všemi účastníky řízení. Státní orgány, orgány policie a orgány obce mají povinnost napomáhat správním orgánům při vyřizování přestupkové agendy.
- 3) Zásada rychlosti a hospodárnosti – rychlost a hospodárnost řízení však nesmí být na úkor přesnému a úplnému skutkovému zjištění. Přestupkový orgán má povinnost vyřizovat případy ve stanovených lhůtách.
- 4) Zásada materiální (objektivní) pravdy – spočívá v tom, že přestupkový orgán je povinen zjistit podklady co nejúplněji pro rozhodnutí a dát účastníkům příležitost, aby se k nim vyjádřili.
- 5) Zásada rovnosti účastníků – všichni účastníci jsou si v řízení rovni a orgán provádějící řízení musí této jejich rovnosti dbát v celém průběhu řízení .
- 6) Zásada oficiality – přestupky se projednávají z úřední povinnosti. Výjimkou jsou přestupky, které se projednávají jen na návrh.
- 7) Zásada ústnosti jednání – řízení o přestupku před orgánem prvního stupně je povinně stanoveno jako ústní jednání.

8) Zásada volného hodnocení důkazů – zákon ponechává správnímu orgánu, který řízení provádí, aby sám zhodnotil přípustnost a závažnost provedených důkazů.

9) Zásada presumpce nevinny – spočívá v tom, že pokud pravomocným rozhodnutím není vyslovena vina, nelze hledět na toho, proti němuž se vede přestupkové řízení, jako by byl vinen.

10) Zásada in dubio pro reo – navazuje na zásadu presumpce nevinny. Vyjadřuje, že při přestupkovém řízení se pochybnosti o spáchaném skutku vykládají ve prospěch obviněného.

11) Zásada obhajoby – obviněný z přestupku má nezadatelné právo na vyjádření ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu.

12) Zásada dvouinstančnosti řízení – odvolání jako řádný opravný prostředek realizuje zásadu dvouinstančního řízení.

13) Zásada zákazu reformace in peius – zásada zákazu změny sankce – v odvolacím řízení k tíži obviněného. Netýká se však dalších opatření, která jsou přezkoumávána.

14) Zásada neveřejnosti ústního jednání – jednání před přestupkovými orgány je v zásadě neveřejné.

15) Zásada teritoriality – rozhodující je spáchání přestupku na území České republiky. Podle přestupkového zákona je tedy stíhán i pachatel bez ohledu na to, zda je státním občanem ČR nebo cizincem.

14) Zásada účelnosti a prospěšnosti – vždy posuzovat a hodnotit řešený případ tak, aby jeho rozhodnutí splnilo účel.

15) Zásada „non bis in idem“ – spočívá v tom, že fyzická osoba nemůže být postižena za jedno protiprávní jednání dvakrát, např. jednou kárným orgánem a

podruhé správním úřadem nebo jednou soudem a podruhé přestupkovým orgánem.

[3]

### ***1.3 Příslušnost k řízení o přestupcích***

Přestupkovou agentu jako přenesenou působnost státní správy vykonává ve smyslu zákona o obcích obecní úřad. Zastupitelstvo obce je vrcholným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a rada obce je výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti a nemohou proto rozhodovat o přestupcích. Ve většině případů vykonává přestupkovou agendu komise k projednávání přestupků. Ta je zvláštním orgánem obce. Zřizuje jí starosta a ten i jmenuje a odvolává její členy. V obci, kde není zřízena komise k projednávání přestupků, je příslušný k řízení o přestupcích obecní úřad. U malých obcí řeší pak přestupky zpravidla sám starosta.

Pokud orgán obce neplní výkon státní správy svěřený mu jako přenesená působnost, rozhodne krajský úřad, že tuto agendu bude vykonávat pověřený obecní úřad, do jehož správního obvodu příslušná obec patří.

Místní příslušnost k projednání přestupku se řídí místem spáchaného přestupku. Přestupek tedy projedná věcně příslušný orgán, v jehož obvodu k přestupku došlo. Je-li místně příslušných více správních orgánů, koná řízení ten, který zahájil řízení první. [3]

### ***1.4 Přípravné řízení***

Účelem přípravného řízení je zjistit, zda jsou splněny zákonné podmínky pro zahájení přestupkového řízení. Toto první stádium přestupkového řízení začíná, jakmile se přestupkový orgán dozví o podezření ze spáchání přestupku. Každý přestupek je třeba v přípravném řízení řádně vyšetřit. Jedině tak se předejde tomu, že se správní orgán zbytečně zdržuje při vlastním řízení z důvodu nedostatečně objasněného případu. Zásada oficiality dává přestupkovému orgánu povinnost zabývat se každým podnětem, který odůvodňuje podezření ze spáchání přestupku. Podněty jsou velmi různé. Může jít např. o písemné oznámení státního orgánu, policie, obce, právnické i fyzické osoby, o ústní

oznámení přijaté do protokolu, stížnost, úřední záznam pracovníka nebo funkcionáře o zjištění přestupku a další.

Správní orgány posoudí, zda takové oznámení je dostatečným podkladem pro zahájení přestupkového řízení. Pokud nemá dost vlastních prostředků a sil, požádá o součinnost orgány Policie ČR.

Nejběžnější podnět k zahájení přestupkového řízení podávají orgány policie, které jsou povinny samy odhalovat přestupky a rovněž přijímat oznámení o přestupcích od občanů.

Oznámení přestupku musí být učiněno orgány policie do třiceti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozví. Podle povahy přestupku je oznámení buď jednoduché nebo obsáhle na podkladě šetření. Oznámení se zasílá věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Správní orgány zpravidla přijmou oznámení o přestupku bez připomínek. Pokud však považují oznámení za neúplné nebo nesprávné, požádají příslušný útvar Policie ČR o došetření skutečností, potřebných pro projednání přestupku. Musí však vždy jednoznačně uvést, o jaké došetření žádají.

Přestupky, které spadají do věcné příslušnosti jiného státního orgánu, postoupí správní orgán bez dalšího šetření tomu orgánu, jemuž vyřízení přestupku přísluší.

Má-li přestupkový orgány pochybnosti, že v daném případě jde o přestupek a skutečnosti nasvědčují, že jde o trestný čin, postoupí celý spis orgánům police nebo státnímu zastupitelství. [3]

## ***1.5 Nalézací řízení***

Nalézací řízení o přestupcích se rozlišuje podle toho, zda se uskutečňuje z úřední povinnosti nebo na návrh. Většina přestupků se projednává z úřední povinnosti. Toto řízení je zahájeno předvoláním obviněného, případně dalších účastníků a svědků k ústnímu jednání. Zahajuje se nejpozději do šedesáti dnů ode dne, kdy byl správním orgánem oznámen přestupek.

Řízení o přestupku, který lze projednat jen na návrh, je zahájeno dne, kdy došel přestupkovému orgánu kvalifikovaný návrh.

### ***1.5.1 Účastníci řízení***

Přestupkový zákon zná čtyři kategorie účastníků řízení, z nichž každý má jiné postavení.

- 1) Je jím především obviněný z přestupku.
- 2) Účastníkem řízení o přestupku je též osoba, které byla v souvislosti s přestupkem způsobena majetková škoda, pokud se tato osoba připojila k řízení s nárokem na náhradu této škody.
- 3) Rozhodne-li se o zabránění věci, je účastníkem řízení vlastník této věci.
- 4) Účastníkem řízení je návrhově navrhovatel ve věci návrhových deliktů. Bez jeho návrhu nemůže dojít k zahájení řízení.

#### Ad 1) Obviněný z přestupku

Obviněným z přestupku se stává podezřelá osoba až v okamžiku, kdy je proti ní zahájeno přestupkové řízení. Řízení je zahájeno prvním procesním úkonem, kterým bývá zpravidla předvolání k ústnímu jednání. Na tuto osobu se stále hledí tak, že je nevinna, a to až do okamžiku, kdy je její vina vyslovena pravomocným rozhodnutím. K výpovědi ani k doznání nesmí být obviněný nucen.

Obviněný z přestupku má právo se vyjádřit ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, navrhnout důkazy a jejich doplnění. Obviněný má možnost před zahájením ústního jednání se vyjádřit k případné podjatosti osob vyřizující přestupkový případ. Vyjádří se rovněž k výpovědím svědků, k pravosti a hodnověrnosti předložených listin, k úplnosti důkazů a způsobu jejich zjištění.

Je-li obviněným z přestupku osoba mladistvá, je správní orgán povinen vyrozumět o nařízeném ústním jednání též zákonného zástupce mladistvého a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. Jim rovněž oznamuje rozhodnutí o přestupku.

#### ***1.5.2 Zastoupení advokátem nebo jiným zástupcem***

Jedním ze základních práv účastníků řízení, jejich zákonných zástupců i opatrovníků, je právo dát se v přestupkovém řízení zastupovat advokátem nebo jiným zástupcem, kterého si zvolí.

Zástupce je povinen prokázat své oprávnění k zastupování písemnou plnou mocí. Ze zmocnění musí vyplývat kdo, koho, v jaké věci a v jakém rozsahu zmocňuje a zda zástupce se zmocněním souhlasí. Jedná se o dvoustranný právní úkon.

Plná moc udělená zmocnitelem je průkazem k zastupování. Úkony zástupce v řízení jsou považovány za úkony zmocnitele. Zástupce jedná za zastoupeného jeho jménem a ze zastoupení vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. Zástupce může být zmocněn

ke všem právním úkonům nebo jen k úkonům určitého druhu. I když je účastník řízení zastupován, nezbavuje se povinností, které může vykonávat jen on sám.

### ***1.5.3 Opatrovník***

Opatrovník je úředně stanovený zástupce osoby, která nemůže samostatně jednat. Důvodem může být účastníkův nízký věk, nedostatek způsobilosti k právním úkonům, zbavení této způsobilosti nebo její omezení, neschopnost samostatného obstarání věci a další.

### ***1.5.4 Předvolání***

Přestupkový orgán je oprávněn předvolat osoby, jejichž osobní přítomnost je nutná při projednávání věci, a to i v případě, kdy tyto osoby bydlí mimo obvod jeho působnosti. Předvolání se nevydává formou rozhodnutí, ale je operativním opatřením přestupkového orgánu.

Předvolání se realizuje obvykle písemně, výjimečně ústně, telefonicky, elektronicky, telegraficky nebo faxem.

### ***1.5.5 Předvedení v nalézacím řízení***

Předvedení lze použít výhradně jen vůči účastníkům řízení a osobám, které byly předvolány jako svědci.

K přestupkovému řízení může být předveden i ten účastník, který dal podnět k zahájení řízení a nebo v jehož zájmu je vedeno řízení.

Správní orgán požádá písemně orgán Police ČR nebo obecní policie, aby zajistil předvedení.

### ***1.5.6 Ústní jednání***

Správní orgán je povinen v prvním stupni řízení o přestupku konat ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku může věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu. Ústní jednání je neveřejné.

### ***1.5.7 Dokazování***

Podstata zajištění skutečného stavu věci spočívá v dokazování. Nejběžnějšími podklady pro rozhodnutí jsou důkazy. Dokazováním je zvláštní postup orgánů v řízení, jehož cílem



je utvořit si poznatky o skutečnostech důležitých pro rozhodnutí. Přitom správní orgán poznává rozhodnou skutečnost buď svými smysly nebo získá informace o skutečnosti jinak. Důkazem je potvrzována nebo vyvrácena skutečnost rozhodná pro posouzení věci.

Dokazování probíhá tak, že se důkazy nejprve vyhledávají, a to jak z úřední povinnosti, tak na návrh účastníků řízení. Dokazovat může jedině správní orgán. Předmětem dokazování v přestupkovém řízení je skutek a okolnosti týkající se otázek, důležitých pro rozhodnutí. Je třeba dokazovat, zda přestupek spáchal obviněný a z jakých pohnutek, jaké jsou podstatné okolnosti, mající vliv na posouzení nebezpečnosti činu, okolnosti, které vedly k této činnosti nebo umožnily její provedení. Jednoduše řečeno je třeba vždy odpovědět na otázky: kdo, kdy, kde, jak a proč se určitého činu dopustil.

### ***1.5.8 Svědci***

Svědkiem je osoba, která vypovídá o minulých skutečnostech, jež se týkají přestupku a které tato osoba poznala vlastními smysly. Svědkem nemůže být orgán, který věc pojednává.

## ***1.6 Zvláštní druhy řízení***

### ***1.6.1 Řízení o návrhových deliktech***

Řízení o přestupcích se zahajuje z úřední povinnosti. Výjimkou je řízení o přestupcích uvedených v § 68 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, kdy správní orgán přistupuje k řízení vždy až na základě návrhu.

Jde o přestupky:

- a) urážky na cti
- b) ublížení na zdraví z nedbalosti
- c) úmyslného narušení občanského soužití
- d) proti majetku, pokud k nim došlo mezi osobami blízkými

### ***1.6.2 Řízení proti mladistvým***

Kdo nedovrší patnáctý rok věku, neodpovídá za spáchaný přestupek.

Mladistvým v přestupkovém právu je osoba, která v době spáchání přestupku dovršila 15 let a nepřekročila 18. rok svého věku.

Mladistvým zaručuje společnost zvláštní ochranu a péči. Při řízení proti mladistvému je třeba posoudit poměry, nichž mladistvý vyrůstá, jak je vychováván, přezkoumat pohnutky, které vedly ke spáchání přestupku a zjistit, zda snad mladistvý nesloužil třetí osobě jako nástroj ke spáchání přestupku. Povinností správního orgánu je vyrozumět o nařízení ústního jednání zákonného zástupce mladistvého orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí.

### ***1.6.3 Blokové řízení***

Blokové řízení je tzv. zkrácené řízení o přestupcích. Provádí se v případě, kdy je přestupek spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a pachatel přestupku je ochoten zaplatit pokutu na místě.

### ***1.6.4 Příkazní řízení***

Účelem příkazního řízení je urychlení a zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů

## ***1.7 Rozhodnutí***

Rozhodnutí je výsledkem a závěrem celého provedeného přestupkového řízení. Musí vycházet ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a musí být v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Rozhodnutí má většinou nejprve formu ústí a potom písemnou. Ústní forma se používá při ukončení ústního jednání.

### ***1.7.1 Zastavení řízení***

Někdy dochází k odložení věci a zastavení řízení. K odložení věci dochází ještě před zahájením řízení, neboť přestupkový orgán zjistil, že došlé oznámení nesplňuje podmínky zahájení řízení. K zastavení řízení dochází až po zahájení řízení, a to například proto, že skutek o němž se vede řízení se nestal nebo není přestupkem, nebo skutek nespáchal obviněný z přestupku.

### ***1.7.2 Projednání přestupku bez uložení sankce***

Jestliže v průběhu řízení je naprosto zřejmé, že pouhé projednání přestupku je postačující ke zjednání nápravy obviněného, rozhodne správní orgán o vině, ale neuloží žádnou sankci.

### ***1.7.3 Napomenutí***

Nejmírnější sankcí, kterou mohou správní orgány v řízení o přestupcích uložit, je napomenutí. Lze je uložit za kterýkoliv přestupek.

### ***1.7.4 Pokuta***

Pokuta je jednou ze sankcí, kterou lze uložit za přestupek. Bývá za přestupek nejčastěji ukládána a používá se v případě, kdy napomenutí by nevedlo k nápravě.

### ***1.7.5 Zákaz činnosti***

Zákaz činnosti představuje jeden z nejzávažnějších a současně nejcitelnějších zásahů do práv pachatele. Nejčastěji bývá ukládán za dopravní přestupky, a to konkrétně zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel.

### ***1.7.6 Propadnutí věci***

Propadnutí věci je sankcí, kterou lze uložit samostatně nebo společně s druhými sankcemi, tedy s napomenutím, pokutou i zákazem činnosti. Nelze ji použít v blokovém a příkazním řízení.

### ***1.7.7 Náhrada škody***

Náhrada škody je protihodnota, kterou je povinen poskytnout poškozenému ten, kdo škodu způsobil nebo za způsobení škody odpovídá. Přestupkový zákon umožňuje, aby jasné případy způsobené škody mohly být rychle a ekonomicky vyřízeny bez náročného soudního řízení.

### ***1.7.8 Náhrada nákladů řízení***

Podle správního řádu nese náklady řízení jak správní orgán, tak účastníci řízení. Účastník nese své hotové výdaje, výlohy případného právního zastoupení a náklady vlastní ušlé mzdy.

Přestupkový zákon jednoznačně určuje, že povinnost nahradit státu náklady, spojené s projednáváním přestupků, se uloží

1. osobě, která byla uznána vinnou z přestupku,
2. navrhovateli za předpokladu, že řízení bylo zastaveno z těchto důvodů:
  - a) skutek, o němž se vedlo řízení, se nestal nebo není přestupkem
  - b) skutek nespáchal obviněný z přestupku,
  - c) spáchání skutku, o němž se vedlo řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno,
  - d) navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení řízení zpět,
  - e) navrhovatel, ač řádně a včas předvolán, se nedostavil k ústnímu jednání bez důležitého důvodu nebo náležité omluvy.

Náhrada nákladů řízení je stanovena od 1. listopadu 2003 paušální částkou 1000,- Kč. Zvyšuje se o 1500,- Kč v případech, kdy byl přizván znalec, pak činí paušální náhrada 2500,- Kč. V případě, že byl k řízení přizván znalec z oboru psychiatrie, činí náhrada 3500,- Kč. Nejvyšší náhrada řízení může být celkem 6000,- Kč, a to v případech, kdy k podání znaleckého posudku bylo přibráno více znalců. Tato částka nemůže být překročena. Náhrada nákladů řízení se nezvyšuje v případech, kdy byl k řízení přibrán tlumočník.

## ***1.8 Přezkumné řízení***

Proti rozhodnutí vydanému v přestupkovém řízení lze uplatnit opravné prostředky řádné a mimořádné, lišící se podle toho, zda směřují proti rozhodnutí, které je či není v právní moci. Rozhodnutí, která ještě nenabyla právní moci, lze ve smyslu platné právní úpravy napadnout odvoláním, odporem nebo rozkladem. Přezkoumání rozhodnutí pravomocných se lze domáhat mimořádnými opravnými prostředky, a to návrhem na obnovu řízení, podnětem k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení nebo žalobou na přezkoumání rozhodnutí správního orgánu soudem.

### ***1.8.1 Odvolací řízení***

Odvolání je nejčastěji uplatňovaným všestranným a univerzálním řádným opravným prostředkem. Je definován jako podání účastníka řízení, kterým je nadřízený správní orgán žádán o

přezkoumání zákonnosti a správnosti nepravomocného rozhodnutí správního orgánu nižšího stupně, je – li na přezkoumání takového rozhodnutí právní nárok.

### ***1.8.2 Autoremedura***

O odvolání rozhoduje odvolací orgán, tj. jiný orgán než je ten, který vydal rozhodnutí v prvním stupni. Výjimkou je tzv. samooprava, označovaná jako autoremedura. Orgán prvního stupně přitom může rozhodnout jen tak, že odvolání v plném rozsahu vyhoví, tj. že vyhoví všem návrhům odvolatele.

### ***1.8.3 Obnova řízení***

Obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, směřující proti pravomocným rozhodnutím správních orgánů. Důvody obnovy řízení jsou taxativně vymezeny zákonem. Spočívají v nesprávnosti rozhodnutí způsobené nedostatečným zjištěným skutkového stavu věci anebo v procesních nedostacích samotného přestupkového řízení, které svým charakterem mohou zpochybnit věcnou správnost samotného rozhodnutí.

### ***1.8.4 Přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení***

Mimo odvolací řízení může být přezkoumáno rozhodnutí, které je v právní moci. Nerozhoduje, zda jde o rozhodnutí přestupkového orgánu prvního stupně, které nabylo právní moci proto, že proti němu nebylo podáno z jakéhokoliv důvodu odvolání, nebo že proti němu není odvolání přípustné, či jde o rozhodnutí odvolacího orgánu. Přezkoumání rozhodnutí činí správní orgán nejbližší vyššího stupně nadřízený orgánu, který rozhodnutí vydal.

### ***1.8.5 Přezkoumání přestupkového rozhodnutí soudem***

Listina základních práv a svobod zakotvila mimo jiné princip soudní kontroly správních rozhodnutí.

### ***1.8.6 Povinné zrušení pravomocného rozhodnutí***

Správní orgán je ze zákona povinen zrušit své pravomocné rozhodnutí, pokud zjistí, že osoba, která byla uznána vinnou z přestupku, byla za tentýž skutek pravomocně odsouzena nebo zproštěna obžaloby.

## **1.9 Vykonávací řízení**

Pro výkon rozhodnutí platí tyto zásady:

- a) účastník řízení nesplnil dobrovolně povinnost uloženou mu rozhodnutím,
- b) existuje podklad pro exekuci
- c) uplynula stanovená lhůta ke splnění povinnosti,
- d) nedošlo k prekluzi možnosti vymáhat plnění

### **1.9.1 Exekuční orgán**

Obce – města

Dle § 149 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) vykonávají obce správní rozhodnutí, která vydaly. Ve většině měst a obcí rozhodují o přestupcích komise k projednávání přestupků. Vymáhajícím orgánem je proto komise, ale výkonným orgánem obecní nebo městský úřad.

U měst a obcí, kde jsou pro jednotlivé úseky činnosti obecního nebo městského úřadu zřízeny odbory, je exekučním orgánem příslušný odbor, kterému tuto činnost svěřila rada dle § 102 odst. 1 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení). V obcích a městech, kde vykonává přestupkovou agendu městský nebo obecní úřad, je zpravidla vymáhající a výkonný orgán totožný.

Některé obce pověřují obecní (městskou) policii vymáháním pokut, především těch, které nebyly na místě zaplacený.

Obce s rozšířenou působností

Zatímco o přestupcích rozhodují podle věcné a funkční příslušnosti jednotlivé odbory nebo komise k projednávání přestupků, výkonem rozhodnutí je pověřen zpravidla finanční odbor.

### **1.10 Lhůty**

Správní řád a přestupkový zákon určují lhůty, ve kterých lze úkon nejpozději provést. Jsou to lhůty zákonné, které nemůže přestupkový orgán ani prodloužit, ani zkrátit. Kromě toho může správní orgán sám stanovit přiměřenou lhůtu, která je nutná k provedení určitého úkonu. [3]

## 2. Příspěvek státu obcím na výkon státní správy (na náklady přestupkové agendy)

Přestupková agenda je jedním z výkonů státní správy, který je zákonem svěřen obcím. Státní rozpočet počítá každoročně s příspěvkem na výkon státní správy. Finanční vztahy k rozpočtům obcí jsou obsaženy ve státním rozpočtu v úhrnech po jednotlivých krajích, a to účelovými dotacemi v souhrnné výši, která je každý rok jiná. Dotace je pro kraj stanovena v milionech Kč. Krajské úřady ji rozepisují na jednotlivé obce. Postup pro stanovení výše příspěvku na osobní a věcné výdaje spojené s výkonem státní správy určuje vždy samostatná příloha k rozpočtovému zákonu.

Výše příspěvku na výkon státní správy pro jednotlivé obce v každém kraji se stanoví násobkem pevné sazby příspěvku na každých 100 obyvatel trvale bydlících na území, v němž obecní úřad vykonává státní správu a jedné setiny celkového počtu obyvatel území. Dalším zdrojem úhrady státní správy obcí v přenesené působnosti jsou správní poplatky, získané obcemi za provedení správních úkonů. Přestupkové agendy se týkají sazby v kategorii „obce“ a „obce s pověřeným obecním úřadem“. Sazby příspěvku ze státního rozpočtu stanovené v závislosti na rozsahu svěřené nebo přenesené působnosti k výkonu státní správy činí:

Působnost	Sazba v Kč na 100 obyvatel <sup>1)</sup>
obce <sup>2)</sup>	1 230 Kč
obce s působností matričního úřadu <sup>2)</sup>	3 120 Kč
obce s působností zvláštního matričního úřadu <sup>3)</sup>	20 Kč
obce s působností stavebního úřadu <sup>2)</sup>	7 210 Kč
obce s pověřeným obecním úřadem <sup>2)</sup>	11 550 Kč
hlavní město Praha <sup>4)</sup>	10 655 Kč

**Tab. 1. Příspěvek státu na výkon státní správy [13]**

<sup>1)</sup> sazby příspěvku se podle rozsahu působnosti obce sčítají

<sup>2)</sup> § 62 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>3)</sup> § 3 zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách; sazba příspěvku je určena pro každých 100 obyvatel ČR

<sup>4)</sup> § 31 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

## II. PRAKTICKÁ ČÁST

### 3. Obec Veselí nad Moravou

Obec Veselí nad Moravou patří z hlediska územně - správního členění do okresu Hodonín, Jihomoravského kraje a z hlediska kategorizace územně statistických jednotek EUROSTATu vystupuje jako úroveň NUTS V. Obec Veselí nad Moravou má rozlohu 3 569 ha a skládá se ze čtyř katastrálních území: Veselí nad Moravou, Veselí – Předměstí, Zarazice a Milokošť.

[14]

Městský úřad Veselí nad Moravou (dále jen „MěÚ“) je úřad s rozšířenou působností (tzv. III. stupně). Tyto úřady jsou mezičlánkem přenesené působnosti státní správy mezi krajskými úřady a obecními úřady. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností mají oproti ostatním obecním úřadům některé oblasti působnosti navíc, a to nejen pro svůj vlastní, základní správní obvod, ale zpravidla i pro další obce v okolí.

[15]

Správní obvod obce s rozšířenou působností Veselí nad Moravou je vymezen územím obcí:

Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnička, Hroznová Lhota, Hrubá Vrbka, Javorník, Kněždub, Kozojídky, Kuželov, Lipov, Louka, Malá Vrbka, Moravský Písek, Nová Lhota, Radějov, Strážnice, Suchov, Tasov, Tvarožná Lhota, Velká nad Veličkou, Veselí nad Moravou, Vnorovy, Žeraviny.

Správní obvod obce s pověřeným obecním úřadem je vymezen územím obcí:

Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnička, Hroznová Lhota, Kněždub, Kozojídky, Moravský Písek, Suchov, Tasov, Vnorovy, Žeraviny.

[14]



### **3.1 Organizační struktura Městského úřadu**

MěÚ tvoří starosta, místostarostové, tajemník (vedoucí úřadu), vedoucí úředníci (vedoucí odborů), úředníci a zaměstnanci Města, zařazení do MěÚ, který se člení do útvarů – odborů, které plní úkoly v oblasti samostatné a přenesené působnosti, jsou to:

- A) kancelář starosty
- B) odbor finanční
- C) odbor rozvoje města
- D) odbor správy města
- E) odbor informatiky
- F) odbor sociálních věcí a zdravotnictví
- G) živnostenský úřad
- H) stavební úřad
- I) odbor vnitřních a dopravních věcí
- J) odbor regionálních správ
- K) odbor školství a kultury
- L) odbor životního prostředí

Přestupkovou agentu dle Organizačního řádu Městského úřadu Veselí nad Moravou vykonávají:

#### **D - Odbor správy města**

Projednává a rozhoduje přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití a přestupky proti majetku v souladu se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, pokud nebyly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích a dalších přestupků podle zákona o přestupcích, pokud nejsou výslovně svěřeny jiným organizačním útvarům

#### **F - Odbor sociálních věcí a zdravotnictví**

Zajišťuje výkon státní správy dle § 21, § 26, §28, §29 a § 30 zákona č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve věcech, které jsou jim svěřeny.

#### **G - Živnostenský úřad**

Je pověřen vedení přestupkových řízení podle § 24 odst. 1 písm. a) až c) a § 33 odst.1 písm.a) a b) přestupkového zákona na úseku živnostenského podnikání

**H – Stavební úřad**

Projednává přestupky na úseku silničního hospodářství dle zvláštních předpisů.

**I - Odbor vnitřních a dopravních věcí**Personálně správní agenda

Řeší přestupky

- a) na úseku všeobecné vnitřní správy
- b) na úseku správy státních hranic

Dopravně správní agenda

Projednávání přestupků ve výše uvedených věcech, které spravuje, a přestupků

- a) na úseku dopravy
- b) na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, pokud byly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích
- c) proti majetku, pokud byly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích

**L - Odbor životního prostředí**Životní prostředí.

Řeší přestupky podle ust. § 34, 35, 45 a 46 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění, ve věcech týkajících se životního prostředí a dále též přestupky podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí.

Zemědělství.

- a) projednává přestupky, týkající se šíření plevelů z neobdělávané a neudržované zemědělské půdy.
- b) projednává přestupky a správní delikty na úseku ochrany zvířat a provádí zvláštní opatření podle § 28a, v součinnosti s příslušným orgánem Policie České republiky, (tzn. např. může nařídit a zajistit umístění týraného zvířete do náhradní péče, případně může nařídit při zjištění týrání zvířat chovateli další opatření, včetně usmrcení zvířat nebo pozastavení činnosti, či snížení počtu zvířat, rozhoduje o nákladech spojených s umístěním zvířete do náhradní péče a spojených se snížením počtu chovaných zvířat). [19]

### ***3.2 Veřejnoprávní smlouvy***

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích umožňuje převod výkonu přenesené působnosti na základě veřejnoprávní smlouvy z jedné obce na druhou. A to zejména u obce, která má přenesenou působnost vykonávat a není pro daný výkon náležitě vybavena. Tato situace nastane zejména tehdy, pokud konkrétní obec nemá vytvořeny dostatečné rozpočtové zdroje na krytí nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti a poskytnutý příspěvek ze státního rozpočtu je z daného pohledu nedostatečný. [1]

K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu krajského úřadu. Veřejnoprávní smlouva se uzavírá písemně. [2]

Obec Veselí nad Moravou vykonává v současné době na základě veřejnoprávní smlouvy přestupkové řízení pro obce:

Blatnice pod Svatým Antonínkem, Kozojídky, Žeraviny, Kněždub, Blatnička, Tasov, Radějov, Suchov.

Ve smlouvě je dohodnut paušální poplatek za jeden projednaný případ. Vyúčtovává se koncem roku a v současné době jeho výše činí 500,- Kč za jeden případ.

[20]

## 4. Ukázky přestupků řešené MěÚ Veselí nad Moravou

### 4.1 Příklad

Osoby podezřelé z přestupku proti veřejnému pořádku § 47/1 b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kterého se dopustili tím, že dne 25.12.2006 okolo 23.00 hod rušili noční klid.

Obsah spisu:

#### 1. Oznámení přestupku od Police ČR

Podle § 58 odst. 1 zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

2. Záznam o přijatém oznámení od Policie České republiky Obvodní oddělení Veselí nad Moravou, kdy osoba XY oznámila telefonicky, že dochází k rušení nočního klidu ze strany podezřelé a její návštěvy.

3. Úřední záznam Policie České republiky podle ust. § 12 zák. č. 283/1991 Sb. o polici České republiky, oznamovatel(ka) přestupku byl(a) vyzván(a) k podání vysvětlení ve věci rušení nočního klidu.

Po poučení podle ust. § 12 odst. 3, 4 zák. č. 283/1991 o možnosti odepřít vysvětlení a dále po poučení dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zák. č. 200/1990 Sb. o možném postihu za úmyslné nepravdivé obvinění jiného z přestupku, oznamovatelka k věci uvedla:

Bydlí na adrese... dne 25.12.2006 kolem 19.30 hod. přijela vlakem skupinka mladých, kteří šli na návštěvu k podezřelé do bytu, jež se nachází nad nimi. Tito byli velice hluční, a to zejména hlasitou hudbou, křičením, hlasitým smíchem, běháním po společné chodbě, po celou dobu, co přijeli. Tohoto nezanechali ani při opakovaném napomenutí ze strany oznamovatele(ky), proto zavolal(a) policii. Toto nebylo poprvé, návštěvy se v poslední době opakují velmi často, kdy mladí jsou velmi hluční i několik dní po sobě do ranních hodin.

To je vše, co jmenovaný(á) k věci uvedl(a).

Jmenovaná byla poučena o tom, že má jako oznamovatelka právo podle ust. § 58 odst. 4 zák. č. 200/1990 Sb. žádat vyrozumění o učiněných opatřeních. Tohoto oprávnění nevyužívá a vyrozumění zaslat neřádá.

#### 4. Úřední záznam Policie ČR

Po poučení dle § 12 odst. 1 až 7 zákona č. 283/1991 Sb., dle § 49/1c) z.č. 200/1990 Sb. o vědomém nepravdivém obvinění z přestupku byly vyslechnuty osoby:

Podezřelá – po poučení, kterému porozuměla, uvedla, že dne 25.12.2006 kolem 19.30 hod. přijela k ní do bytu její kamarádka. Jelikož jsou všichni mladí pustili si hlasitější rádio. Kolem 23.00 hod. přišla oznamovatelka, která má byt ve spodním patře v jejich společném domě, že je ruší rádio a hluk z jejich bytu. Ona sice rádio zeslabila, ale oznamovatelka jí pak volala telefonem, ať rádio vypnou nebo zavolá policii. To je vše co uvedla.

Podezřelý – po poučení, kterému plně porozuměl, uvedla, že dne 25.12.2006 kolem 23.00 přišla k nim do bytu oznamovatelka a řekla, ať rychle vypnou rádio a začnou se chovat tiše nebo zavolá policii. Rádio zeslabili, ale oznamovatele se pořád zdálo, že rádio hraje hlasitě. Po chodbě sice chodili, ale žádný hluk nedělali. To je vše co uvedl.

Podezřelá – po poučení, kterému plně porozuměla uvedla, že dne 25.12.2006 kolem 19.30 hod. přijela za svou kamarádkou do místa jejího trvalého bydliště. Zde poslouchaly rádio. Asi kolem 23.00 přišla nějaká paní, a řekla, že mají rádio zeslabit, že nemůže spát. Toto udělali, ale paní pak volala telefonem, ať rádio vypnou, že nemůže spát, nebo zavolá policii. To je vše co uvedla.

Policie ČR postoupila věc k dalšímu projednání Městskému úřadu Veselí nad Moravou

### **5. Záznam o určení oprávněné úřední osoby**

Ve věci výše uvedené se určuje ve smyslu § 15 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněná úřední osoba k provádění úkonů v řízení o přestupcích podle zákona č. 200/1990 Sb. a zákona č. 500/2004 Sb.

**6. Předvolání k podání vysvětlení** ve smyslu ust. § 60 zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### **7. Záznam o podání vysvětlení podle § 60 zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Dne 21.2.2007 se na výzvu Městského úřadu Veselí nad Moravou, odboru správy města dostavila k podání vysvětlení podezřelá, aby podala nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku. Po objasnění věci svého činu lituje a uvádí, že vícekrát se to nebude opakovat. Přestupek vyřízen v blokovém řízení, uložena bloková pokuta.

Dne 21.2.2007 se na výzvu Městského úřadu Veselí nad Moravou, odboru správy města dostavil k podání vysvětlení 2. podezřelá, aby podala nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku. Po objasnění věci svého činu lituje a uvádí, že vícekrát se to nebude opakovat. Přestupek vyřízen v blokovém řízení, uložena bloková pokuta.

Dne 21.2.2007 se na výzvu Městského úřadu Veselí nad Moravou, odboru správy města dostavil k podání vysvětlení podezřelý, aby podal nezbytné vysvětlení k prověření došlého

oznámení o přestupku. Po objasnění věci svého činu lituje a uvádí, že vícekrát se to nebude opakovat. Přestupek vyřízen v blokovém řízení, uložena bloková pokuta.

Komentář:

Uvedený přestupek by se dal celý řešit v příkazním řízení pokud by se již Policii ČR pachatelé do protokolu doznali a tento zápis vlastnoručně podepsali. Pachatelé by pak ke správnému orgánu vůbec nemuseli být předvoláni. Pozn. příkazní řízení je rychlejší a ekonomičtější forma řešení přestupků.

## **4.2 Případ**

### **1. Oznámení o přestupku od Městské policie Veselí nad Moravou**

Podané oznámení podle § 67 odst 2 zák. 200/1990 Sb. o přestupcích na osobu XY. Přestupku se dopustil ve Veselí nad Moravou tím, že dne 28.10.2005 asi ve 14.40 hod. fyzicky napadl pana AB. Tímto svým jednáním se osoba XY dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 49, odst. 1, písm. c) zákona 200/1990 Sb.

### **2. Úřední záznam Městské policie Veselí nad Moravou ve věci prověření oznámení.**

Dne 28.10.2005 v 14.42 hod. byla dozorčí službou vyslána hlídka Městské policie do domu...k prověření oznámení. Paní oznamovatelka sdělila, že její manžel byl fyzicky napaden sousedem. Po příjezdu na místo jsme potkali ve vstupní hale muže, jednalo se o pana AB, ten se nás zeptal jestli jedeme kvůli potyčce s panem XY, poté nám sdělil, že měl s panem XY potyčku. K tomuto pan AB uvedl, že v poštovní schránce našel anonym, ve kterém bylo napsáno AB kradeš. Z tohoto důvodu šel k bytu manželů XY, otevřela mu paní oznamovatelka. A na jeho dotaz jestli je manžel domu, mu odpověděl, že není, poté šel do svého bytu. V půli chodby jej dostihnul pan XY, v ruce měl nějaký předmět a mával mu jím před obličejem a posléze do něj pan XY žduchl. Proto dal panu XY dvě facky. Pan XY volal na manželku, aby mu přinesla hůl, kterou jej posléze pan XY dvakrát uhodil do levé ruky, pan AB uvedl, že ruka jej bolí. Paní oznamovatelka uvedla, že pan AB zazvonil u dveří jejich bytu a chtěl mluvit s jejím manželem, protože ten mu dal do schránky anonym. Poté přišel ke dveřím pan XY, jelikož byla rozrušená nepamatovala si, jak k potyčce došlo. Pan XY uvedl, že jej ve vstupních dveřích poté co k nim přišel pan AB napadl, několikrát jej uhodil do obličeje. Pan XY měl viditelný krvavý šrám na nose a rozseknutý dolní ret. Pan XY uvedl, že nikomu do poštovní schránky anonymní dopis nevhodil. Oba muži byli převezení na LSPP ve Veselí nad Moravou k lékařskému

ošetření, kde jim po ošetření bylo doporučeno odborné vyšetření v nemocnici v Kyjově. Jmenovaným bylo sděleno, že věc bude postoupena k projednání příslušnému správnímu orgánu.

### **3. Lékařská zpráva pana XY**

### **4. Lékařská zpráva pana AB**

### **5. Zápis o podaném vysvětlení Městská policie Veselí nad Moravou**

Po poučení ve smyslu zákona č. 553/1991 Sb. § 11 odst. 4, 5, 6, 7 o obecní policii, k uvedené věci pan AB. uvedl: dne 28.10.2005 po 14.00 hod. jsem se šel podívat do své poštovní schránky, kde jsem našel papír asi 20x20cm, na kterém byl napsáno černou fixou hanlivý urážející text vůči mé sobě asi tohoto znění: AB jsi zloděj, kradeš peněženky, vykrádáš je a prázdné pohazuješ kolem baráku. Protože jsem toto písmo poznal i obsah tohoto psaní, šel jsem k bytu pana XY, o kterém jsem byl přesvědčen, že je původce. Zazvonil jsem u dveří bytu. Vyšla jeho paní a po mém dotazu zda je její manžel doma mi odpověděla, že není a já jsem jí ukázal ten papír s dotazem, co o tom ví. Ona se zjevně zarazila a bez odpovědi přibouchla dveře. Já jsem se otočil a odcházel jsem. Asi po 8 krocích se otevřely dveře jejich bytu, vyšel pan XY, který se rozběhl za mnou a přitom zuřivě opakovaně volal a přitom šermoval dřevěnou tyčí, která měla na konci drát. Já jsem mu papír dal před oči a dotázal se ho, proč to psal. On místo odpovědi mě 3x udeřil tou tyčí po hlavě. Při třetím úderu mně spadla čepice a já jsem se rukou ohnal po té palici, která ho zpětně udeřila do obličeje. Já z obavy o bezpečnost svého kardiostimulátoru jsem proti jeho úderům nastavil levou ruku. Při mé obraně proti úderům pana XY, když jsem si kryl obličej a druhou rukou stimulátor, mně pan XY vytrhl z ruky hanlivý dopis, z kterého mně zůstal pouze malý útržek. Pak se rychle otočil a při svém odchodu mně vyhrožoval, že jsem měl málo a že mě zabije. Tuto výhružku opakoval i v čekárně u lékaře, přičemž se ke mně rychle přiblížil, a proto přítomný policista ho okamžitě odtlačil ode mě. Pan XY věděl o mém zdravotním stavu a o tom, že se nemůžu účinně bránit a přesto mě hrubě fyzicky napadl, a proto si myslím, že je jeho počínání o to závažnější.

Případ byl Policií ČR předen k dalšímu šetření Městskému úřadu Veselí nad Moravou

### **6. Oznámení o zahájení přestupkového řízení a předvolání**

### **7. Protokol o ústním jednání**

### **8. Rozhodnutí**

Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor správy města jako orgán příslušný podle § 52, 53 a 55 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o přestupcích), rozhodl po provedeném řízení podle zákona o přestupcích a podle zákona č.

71/1967 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů takto: Obviněný XY je vinen přestupkem proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích tím, že dne 28.10.2005 udeřil oběma svými rukama, značnou silou, pana AB a vyhrožoval mu zabitím, čímž tak obviněný svým jednáním úmyslně narušil občanské soužití drobným ublížením na zdraví a vyhrožováním újmou na zdraví. Za tento přestupek se obviněnému podle § 49 odst. 2 a podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích ukládá pokuta ve výši..., kterou je povinen uhradit Městu Veselí nad Moravou do 15 od právní moci tohoto rozhodnutí. Podle § 79 odst. 3 zákona o přestupcích se zcela upouští od uložení povinnosti nahradit náklady řízení. Řízení vůči obviněnému XY, který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití § 49 odst. 1 písm.c) zákona o přestupcích tím, že dne 28.10.2005 v čekárně u lékaře měl vyhrožovat zabitím panu AB, čímž tak svým jednáním měl úmyslně narušit občanské soužití vyhrožováním újmou na zdraví se zastavuje podle § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích.

### **9. Rozhodnutí**

Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor správy města jako orgán příslušný podle § 52, 53 a 55 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po provedeném řízení podle zákona o přestupcích a podle zákona č. 71/1967 Sb., o právním řízení, ve znění pozdějších předpisů takto: obviněný AB je vinen přestupkem proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích tím, že dne 28.10.2005 udeřil rukou do obličeje pana XY, čímž tak obviněný svým jednáním úmyslně narušil občanské soužití drobným ublížením na zdraví. Za tento přestupek se obviněnému podle § 49 odst. 2 a podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích ukládá pokuta ve výši..., kterou je povinen uhradit Městu Veselí nad Moravu do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Podle § 79 odst. 3 zákona o přestupcích se zcela upouští od uložení povinnosti nahradit náklady řízení.

### **10. Odvolání proti rozhodnutí**

### **11. Odvolání proti rozhodnutí**

### **12. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje**

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 58 odst. 1 a § 7 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání pana XY rozhodnutí Městského úřadu Veselí nad Moravou ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a rozhodl takto:



Rozhodnutí Městského úřadu Veselí nad Moravou ze dne .... **mění** ve výroku tak, že se z něho vypouští část v níž byl pan XY uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a za nějž mu byla jako sankce uložena pokuta ve výši ...

Odvolací orgán k věci uvádí, že jednou ze základních zásad, uplatňujících se v přestupkovém řízení, je zásada materiální (objektivní) pravdy, zakotvená v ust. § 3 odst. 4 zákona č. 71/1967 Sb., o právním řízení, ve znění pozdějších předpisů. Spočívá v tom, že přestupkový orgán je povinen zjistit skutečný stav věci a za tím účelem si opatřit potřebné podklady pro rozhodnutí. Podkladem pro rozhodnutí jsou zejména podání, návrhy a vyjádření účastníků řízení, důkazy, čestná prohlášení a skutečnosti všeobecně známé. Důkazem jsou podle § 34 odst. 2 správního řádu zejména výslechy svědků, znalecké posudky, listiny a ohledání. Krajský úřad se neztotožnil s rozhodnutím správního orgánu I stupně, kterým byl pan XY uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití, neboť výpovědi pana XY a pana AB jsou protikladné a další svědci nebyli incidentu bezprostředně přítomni. Rozhodovala-li komise při absenci jednoznačného důkazu, bylo za daného stavu věci na místě řízení dle zásady „in dubio pro reo“, tj. v pochybnostech ve prospěch (obviněného), zastavit. V souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem. Obrana musí být útoku přiměřená, přičemž přiměřenost se posuzuje z hlediska intenzity útoku a obrany a z hlediska škody hrozící z útoku a škody způsobené v obraně, a to se zřetelem ke všem okolnostem případu. Z výše uvedeného vyplývá, že při incidentu sice došlo k drobnému ublížení na zdraví pana XZ, nebylo však jednoznačně prokázáno, zda se obviněný pouze nesnažil odvrátit útok směřující proti jeho tělesné integritě.

### **13. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje**

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 58 odst. 1 a § 7 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základně dovolání pana AB rozhodnutí Městského úřadu Veselí nad Moravou ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a rozhodl takto: Rozhodnutí Městského úřadu Veselí nad Moravou ze dne ....., se dle ust. § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů **zrušuje**.

Rozhodnutím Městského úřadu Veselí nad Moravou..., byl pan AB uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne 28.10.2005 udeřil rukou do obličeje pana XY, čímž úmyslně narušil občanské soužití drobným ublížením na zdraví. Obviněnému byla za tento přestupek uložena v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 49 odst. 2 zákona o přestupcích jako sankce pokuta ve výši...

Odvolací orgán k věci uvádí, že jednou ze základních zásad, uplatňujících se v přestupkovém řízení, je zásada materiální (objektivní) pravdy, zakotvená v ust. § 3 odst. 4 zákona č. 71/1967 Sb., o právním řízení, ve znění pozdějších předpisů. Spočívá v tom, že přestupkový orgán je povinen zjistit skutečný stav věci a za tím účelem si opatřit potřebné podklady pro rozhodnutí. Podkladem pro rozhodnutí jsou zejména podání, návrhy a vyjádření účastníků řízení, důkazy, čestná prohlášení a skutečnosti všeobecně známé. Důkazem jsou podle § 34 odst. 2 správního řádu zejména výslech svědků, znalecké posudky, listiny a ohledání. Krajský úřad se neztotožnil s rozhodnutím správního orgánu I stupně, kterým byl pan AB uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití, neboť výpovědi pana XY a pana AB jsou protikladné a další svědci nebyli incidentu bezprostředně přítomni. Rozhodovala-li komise při absenci jednoznačného důkazu, bylo za daného stavu věci na místě řízení dle zásady „in dubio pro reo“, tj. v pochybnostech ve prospěch (obviněného), zastavit. V souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem. Obrana musí být útoku přiměřená, přičemž přiměřenost se posuzuje z hlediska intenzity útoku a obrany a z hlediska škody hrozící z útoku a škody způsobené v obraně, a to se zřetelem ke všem okolnostem případu. Z výše uvedeného vyplývá, že při incidentu sice došlo k drobnému ublížení na zdraví pana ..., nebylo však jednoznačně prokázáno, zda se obviněný pouze nesnažil odvrátit útok směřující proti jeho tělesné integritě.

Vzhledem k tomu, že v případě zrušení rozhodnutí a jeho vrácení správnímu orgánu I. Stupně k novému projednání a rozhodnutí by nebylo možno provést další dokazování, které by zásadním způsobem přispělo k objasnění projednávané věci, neboť jednání, kterého se měl obviněný dopustit, nebyli bezprostředně přítomni žádní svědci, rozhodl krajský úřad ve stavu důkazní nouze rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušit, neboť nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a není proto v souladu s ust. § 46 správního řádu.

#### **14. Žádost od zdravotní pojišťovny o sdělení výsledku přestupkového řízení.**

**15. Sdělení Městského úřadu Veselí nad Moravou o výsledku řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů**

[20]

**Komentář:**

Osoba AB se stala obviněnou až při samotném přestupkovém řízení, kdy v průběhu ústního jednání, na základě výpovědi obviněného XY, bylo správním orgánem zjištěno možné porušení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., ze strany osoby AB. Z tohoto důvodu již správní orgán nerozhodoval pouze o vině či nevině osoby XY ale i o vině či nevině osoby AB.

## 5. Přehled přestupků řešených MěÚ Veselí nad Moravou v letech 2004, 2005, 2006

### 5.1 Údaje o přestupcích a metodách jejich vyřízení za rok 2004

		Číslo řádku	Počet
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1	130
Počet přestupků došlých během tohoto roku		2	1 666
Postoupeno jinam		3	235
		4	
Odloženo		5	399
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6	1 154
a) blokově vyřízeno		7	297
b) v příkazním řízení vyřízeno		8	0
		9	384
	projednáním bez uložení opatření	10	4
	uložením sankce, z toho:	11	
	napomenutím	12	27
	pokutou	13	847
	zákazem činnosti	14	98
	propadnutím věci	15	0
	zastavením řízení	16	14
	z toho smírem	17	2
	celkem ve správním řízení projednáno	18	943
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19	219
Počet uložených omezujících opatření		20	
ochranných opatření zabránění věci		21	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22	
V běžném roce uloženo na pokutách		počet	854
		Kč	1 269 200
Odvolací řízení		počet odvolání celkem	5
		vyřízeno autoremedurou	
		počet potvrzených rozhodnutí	
		počet zrušených rozhodnutí	
		počet změněných rozhodnutí	
		počet zrušených rozhodnutí a věci vrácených k novému projednání	

**Tab. 2. Výkaz o přestupcích projednaných orgány města [20]**

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							2. Přestupky proti veřejnému pořádku						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	4	5	6	7	8	A	b	9	10	11	12	13
21	30				1	1	47	58		1		16	17
21a	31						47b	59					
22	32		4		187	191	48	60					
23	33		1		90	91	celkem	61		1		16	17
24	34						3. Přestupky proti občanskému soužití						
26	35												
27	36												
28	37												
29	38												
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
A	b	14	15	16	17				18				
29a	39						49 1/a	62		1		5	6
30	40		1		180	181	49 1/b	63				2	2
31	41						49 1/c	64		3		64	67
32	42						49 1/d	65					
33	43						49 1/e	66					
34	44				4	4	Celkem	67		4		71	75
35	45				1	1	4. Přestupky proti majetku						
38	46												
41	47						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	48				3	3	A	b	19	20	21	22	
42a	49		3		283	286	50 1/a	68		9		62	71
42b	50				4	4	50 1/b	69				3	3
44	51						50 1/c	70					
44a	52						celkem	71		9		65	74
45	53						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
46/1	54												
46/2	55				10	10							
47a	56												
celkem	57		9		762	771							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	6. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 57,61,67,71 a 72 se rovná součtu řádků 6,7,15)						
A	b	24	25	26	27								28
							§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
							A	b	29	30	31	32	33
							celkem	73		23		920	943
Odesláno dne 17.1.2005		Razítko Městský úřad Veselí nad Moravou						tel.:					
								linka:					

Tab. 3. Výkaz o přestupcích projednaných orgány města [20]

### 5.2 Údaje o přestupcích a metodách jejich vyřízení za rok 2005

		Číslo řádku	Počet
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1	219
Počet přestupků došlých během tohoto roku		2	1 407
Postoupeno jinam		3	251
		4	
Odloženo		5	205
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6	1 175
a) blokově vyřízeno		7	287
b) v příkazním řízení vyřízeno		8	0
		9	384
	projednáním bez uložení opatření	10	0
	uložením sankce, z toho:	11	
	napomenutím	12	45
	pokutou	13	196
	zákazem činnosti	14	91
	propadnutím věci	15	0
	zastavením řízení	16	41
	z toho smírem	17	3
	celkem ve správním řízení projednáno	18	283
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19	221
Počet uložených ochranných opatření		omezující opatření	20
		zabrání věci	21
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22	
V běžném roce uloženo na pokutách		počet	23
		Kč	24
Odvolací řízení		počet odvolání celkem	25
		vyřízeno autoremedurou	26
		počet potvrzených rozhodnutí	27
		počet zrušených rozhodnutí	28
		počet změněných rozhodnutí	29
		počet zrušených rozhodnutí a věci vrácených k novému projednání	30

**Tab. 4. Výkaz o přestupcích projednaných orgány města [20]**

1. Projednané přestupky podle jednotlivých praragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							2. Přestupky proti veřejnému pořádku						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	9	10	11	12	13
21	30						47	58		12		21	33
21a	31						47b	59					
22	32		3		156	159	48	60					
23	33				63	63	<b>celkem</b>	<b>61</b>		12		21	33
24	34						<b>3. Přestupky proti občanskému soužití</b>						
26	35						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
27	36									KÚ	obec	KÚ	
28	37						a	b	14	15	16	17	18
29	38						49 1/a	62		4		47	51
29a	39						49 1/b	63				5	5
30	40		4		156	160	49 1/c	64		16		181	197
31	41						49 1/d	65					
32	42				3	3	49 1/e	66					
33	43						<b>Celkem</b>	<b>67</b>		20		233	253
34	44						<b>4. Přestupky proti majetku</b>						
35	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
38	46									KÚ	obec	KÚ	
41	47						a	b	19	20	21	22	23
42	48						50 1/a	68		19		86	105
42c	49						50 1/b	69					
43	50						50 1/c	70					
44	51						<b>celkem</b>	<b>71</b>		19		86	105
44a	52						<b>5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů</b>						
45	53						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
46/1	54									KÚ	obec	KÚ	
46/2	55						a	b	24	25	26	27	28
47a	56						<b>celkem</b>	<b>72</b>				414	414
<b>celkem</b>	<b>57</b>				<b>378</b>	<b>385</b>	<b>6. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 57,61,67,71 a 72 se rovná součtu řádků 6,7,15)</b>						
							§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
							a	b	29	30	31	32	33
							<b>celkem</b>	<b>73</b>		51		754	805
Odesláno dne 20.1.2006		Razítko Městský úřad Veselí nad Moravou							tel.: linka:				

Tab. 5. Výkaz o přestupcích projednaných orgány města [20]

### 5.3 Údaje o přestupcích a metodách jejich vyřízení za rok 2006

		Číslo řádku	Počet
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1	220
Počet přestupků došlých během roku 2006		2	1 247
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3	17
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4	149
Odloženo		5	234
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6	1 272
a) blokově vyřízeno		7	233
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8	0
	pokutou	9	238
	projednáním bez uložení opatření	10	1
	uložením sankce, z toho:	11	155
	napomenutím	12	20
	pokutou	13	135
	zákazem činnosti	14	97
	propadnutím věci	15	0
	zastavením řízení	16	23
	celkem ve správním řízení projednáno	17	190
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		18	241
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	19	0
	zabrání věci	20	2
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		21	0
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	22	607
	Kč	23	1 226 400
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	24	10
	vyřízeno autoremedurou	25	0
	počet potvrzených rozhodnutí	26	3
	počet zrušených rozhodnutí	27	3
	počet změněných rozhodnutí	28	0
	počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání	29	4

**Tab. 6. Výkaz o přestupcích projednaných orgány města [20]**



1. Projednané přestupky podle jednotlivých praragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							2. Přestupky proti veřejnému pořádku						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	4	5	6	7	8	a	b	9	10	11	12	13
21	30						47	57		3		11	14
21a	31						47b	58					
22	32		1		138	139	48	59					
23	33				19	19	<b>celkem</b>	<b>60</b>		3		11	14
24	34						<b>3. Přestupky proti občanskému soužití</b>						
26	35						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
28	36								KÚ	obec	KÚ	obec	
29	37						a	b	14	15	16	17	18
29a	38						49 1/a	61				26	26
30	39		8		130	138	49 1/b	62					
31	40						49 1/c	63		19		59	78
32	41						49 1/d	64					
33	42						49 1/e	65					
34	43						<b>Celkem</b>	<b>66</b>		19		85	104
35	44						<b>4. Přestupky proti majetku</b>						
38	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
41	46								KÚ	obec	KÚ	obec	
42	47				1	1	a	b	19	20	21	22	23
42c	48						50 1/a	67		7		13	20
43	49						50 1/b	68					
44	50						50 1/c	69					
44a	51						<b>celkem</b>	<b>70</b>		7		13	20
45	52						<b>5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů</b>						
46/1	53						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
46/2	54		2		6	8			KÚ	obec	KÚ	obec	
47a	55						a	b	24	25	26	27	28
<b>celkem</b>	<b>56</b>		<b>11</b>		<b>294</b>	<b>305</b>	<b>celkem</b>	<b>71</b>		<b>1</b>		<b>219</b>	<b>220</b>
							<b>6. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 56,60,66, 70 a 71 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 17)</b>						
							§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
							a	b	29	30	31	32	33
<b>celkem</b>	<b>72</b>		37		611	648							
Odesláno dne 26.1.2007		Razítko Městský úřad Veselí nad Moravou							tel.: linka				

Tab. 7. Výkaz o přestupcích projednaných orgány města [20]

Z uvedených výkazů je patrné, že počet přestupků k projednání u Městského úřadu Veselí nad Moravou vykazuje každoročně mírný nárůst. Naopak počet projednaných přestupků v roce 2006 oproti letům 2004 a 2005 výrazně poklesl. V roce 2004 správní orgán projednal 943 přestupky, roce 2005 pak 954 a v roce 2006 661 přestupků. Převážnou většinu přestupků správní orgán vyřídil pokutou. V roce 2004 bylo na pokutách uloženo 1 269 200,-. V roce 2005 pak 1 139 800,- a v roce 2006 1 226 400,-.

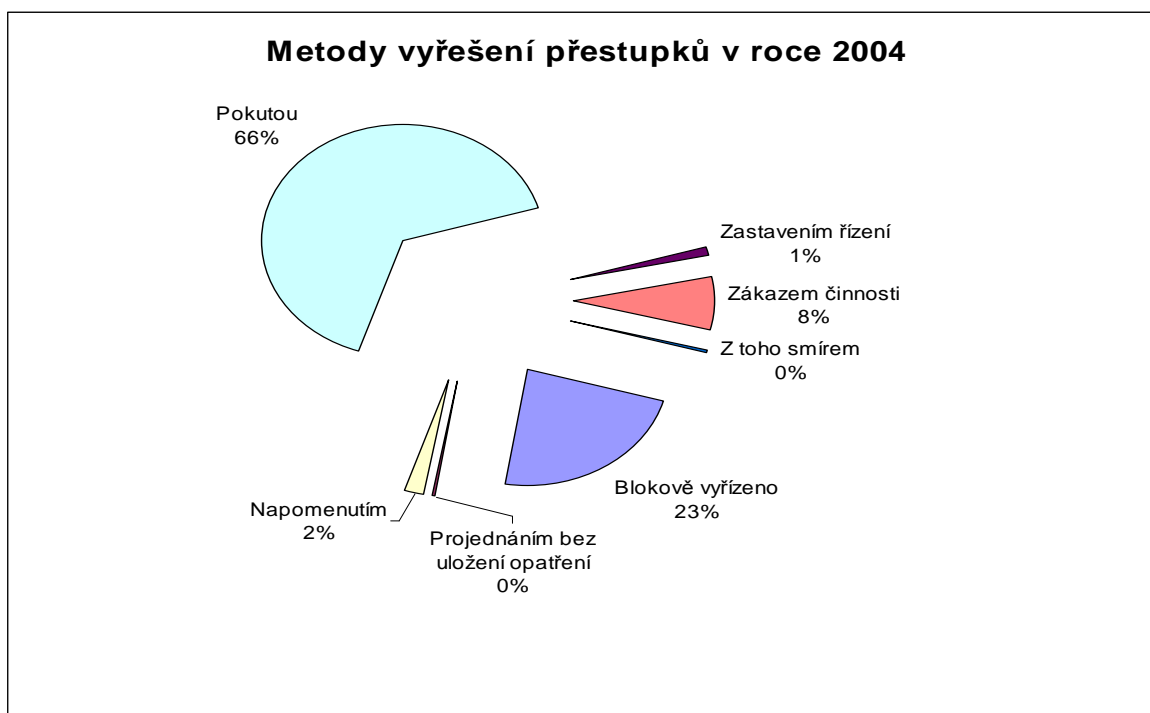
V roce 2004 bylo nejvíce přestupků a to 286 spácháno porušením § 42a zákona o přestupcích. Jedná se o přestupky na úseku občanských průkazů ( např. úmyslným zničením, poškozením nebo zneužitím občanského průkazu nebo potvrzení o občanském průkazu). Dále bylo výrazně mnoho přestupků spácháno porušením § 22 a § 30 zákona o přestupcích. Jedná se o přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi.

Naopak v roce 2005 bylo spácháno nejvíce přestupků 197 proti § 49 1/c zákona o přestupcích. Jsou to přestupky proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviněním z přestupku, schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním. Výraznějších počtů pak už dosahují jen přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi. Pozitivním zjištěním ale je, že se jejich počet oproti roku 2004 mírně snížil.

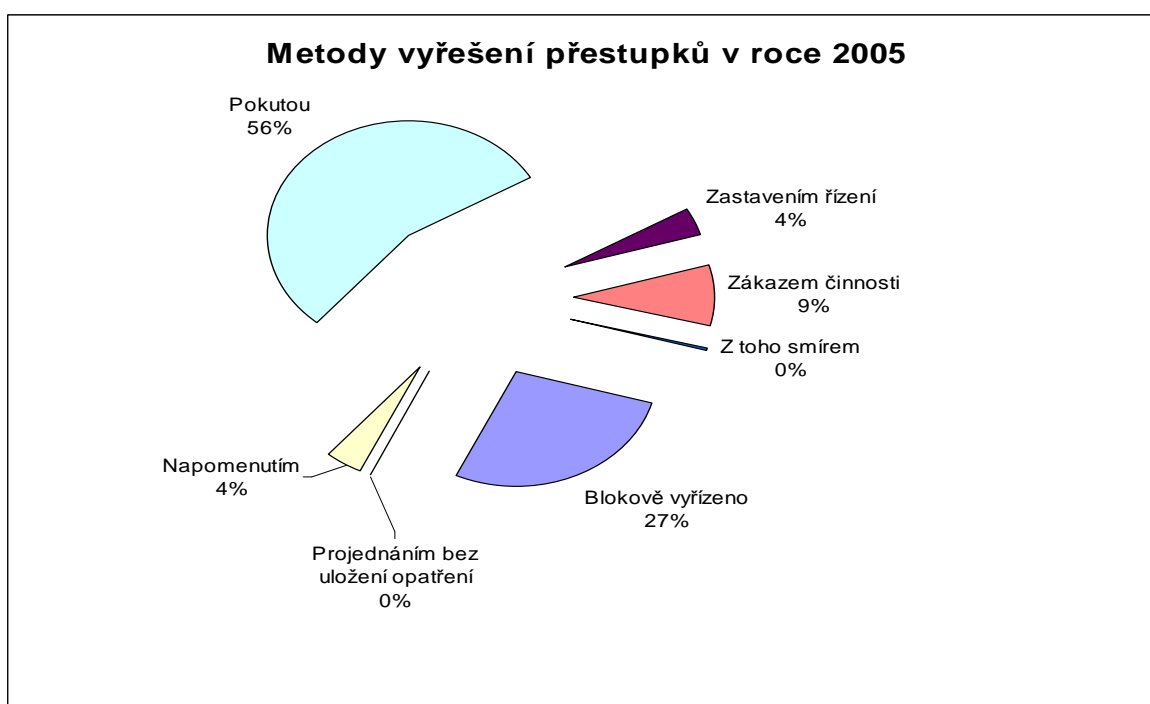
V roce 2006 bylo obdobně jako v minulých dvou letech spácháno výrazně mnoho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi. Vůči minulým letům jsou ale tyto počty opět nižší. Těžko usuzovat zda se jedná o jev způsobený prevencí, ať už policejní u přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu nebo ve školách a to u přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi. Nebo už spáchané skutky nevykazují známky přestupku, ale jedná se o trestné činný a tudíž jejich řešení do kompetencí správního orgánu Městského úřadu Veselí nad Moravou nespadá.

### 5.4 Metody vyřízení přestupků

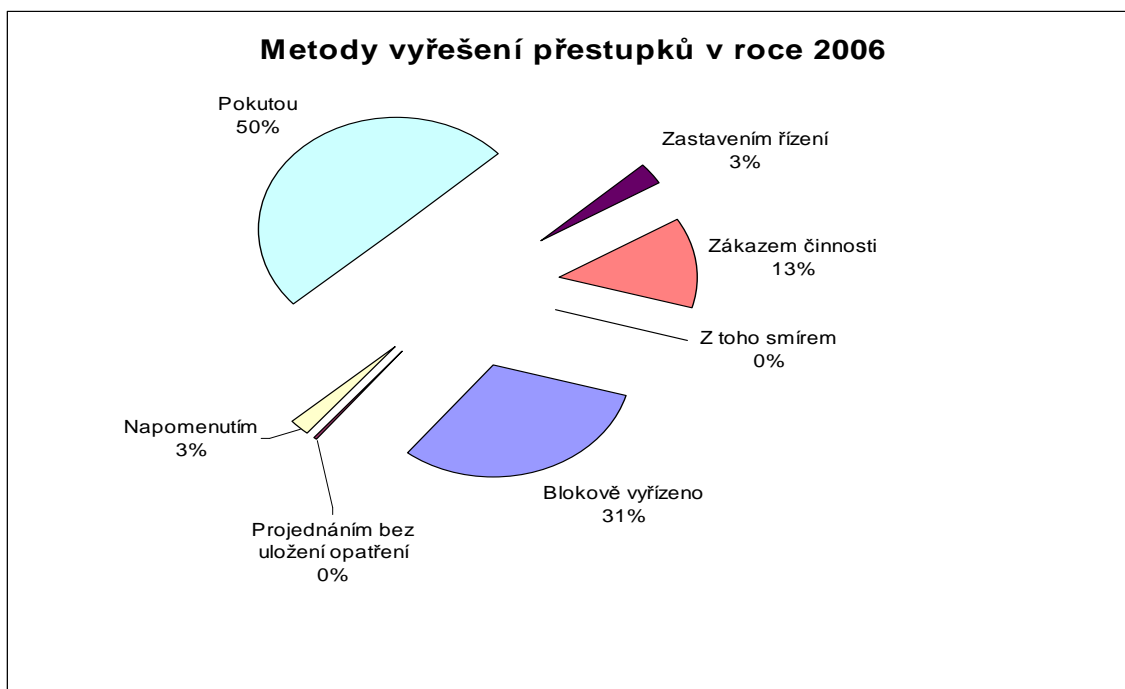
Následující grafy znázorňují způsoby řešení přestupků správním orgánem Města Veselí nad Moravou.



Graf 1 Metody vyřešení přestupků v roce 2004 [20]



Graf 2 Metody vyřešení přestupků v roce 2005 [20]



**Graf 3 Metody vyřešení přestupků v roce 2006 [20]**

Nejvíce přestupků vyřešil správní orgán Města Veselí nad Moravou formou uložení pokuty, ať už ve správním řízení nebo v řízení příkazním. Výrazný počet přestupků byl pak ještě vyřešen v formou blokového řízení.

## **6. Nedostatky správního řízení vedeného MěÚ Veselí nad Moravou:**

Nedostatky zjištěné u správního řízení vedeného Městem Veselí nad Moravou lze rozdělit do několika kategorií. Jsou to především nedostatky jež nejsou ovlivněny postupem správního orgánu při správním řízení. Jedná se zejména o následující případy:

U spisů postupovaných od Policie ČR a Městské police Veselí nad Moravou k dalšímu projednání musí správní orgán mnohdy suplovat vyšetřovací činnost policie. K této činnosti však nemá dostatečnou zákonnou oporu.

Př. Policie postoupí správnímu orgánu spis, ve kterém měla snahu o výslech pachatele. Vzhledem k tomu, že pachatel byl na uvedené adrese nezastižen a je na ní v současné době neznámý, výpověď s pachatelem není provedena. Policie předá spis správnímu orgánu s uvedením, že nebylo možné pachatele zastihnout a postupuje případ správnímu orgánu k dalšímu projednání. Správní orgán má ale k vyhledání této osoby zákonem velmi omezené možnosti. Tyto případy většinou končí v případě nezahájeného řízení odložením věci podle § 66 odst. 3 písm. e) přestupkového zákona nebo v případě zahájeného řízení zastavením řízení dle § 76 odst. 1 písm. f) přestupkového zákona.

Nonsense, kdy správnímu orgánu přestupkový zákon podle § 76 odst. 3 ukládá účastníky řízení vyrozumět o zastavení řízení podle § 76 odst. 1 písm. d), e), f), g), h), ch), i), k), l) kdy např. zastavení řízení podle § 76 odst. 1. písm. f) se použije tehdy, kdy odpovědnost za přestupek zanikla. Což je např. tehdy, když se přestupek nepodaří projednat uplynul-li od jeho spáchání 1 rok, kdy tyto případy jsou ve většině z důvodu nedohledání obviněného. Proto není možné obviněného jako účastníka řízení o zastavení řízení ani vyrozumět.

Dalším významným nedostatkem komplikujícím správní řízení je příliš krátká lhůta, v níž musí být přestupek projednán, a to včetně odvolacího řízení (1 rok). U složitějších přestupků vyžadujících např. vypracování znaleckého posudku nebo v případě, že odvolací instance rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání, nelze přestupek v této lhůtě projednat a odpovědnost přestupce zaniká. Této krátké lhůty k projednání přestupků využívají i osoby obviněné z přestupků tím, že se všemi možnými způsoby snaží vyhnout

přebírání písemností zasílané jím správním orgánem. Snaží se tak řízení protahovat a znemožnit jeho projednání ve zmíněné lhůtě.

Druhou kategorií nedostatků u správního řízení způsobuje zejména:

Nedostatek úředních osob pověřených k projednávání a řešení přestupků. Čímž vzniká časová tíseň při zpracování spisového materiálu. Správní orgán Veselí nad Moravou vede přestupkové řízení každé pondělí a středu. Na samotné zpracování spisového materiálu a na nemalou papírovou činnost kolem řízení zbývají 3 dny. Což je časové náročné a stresující. [20]

## 7. Návrhy řešení odhalených nedostatků

Navrhnout řešení zjištěných nedostatků ve správním řízení vedeným Městem Veselí nad Moravou není vůbec jednoduché. Městský úřad Veselí nad Moravou se stejně jako většina ostatních správních orgánů potýká s problémy legislativními ale i s problémy provozními (ať už nedostatek zaměstnanců potřebných k řešení přestupků a nebo špatnou spoluprací s ostatními orgány účastnými v přestupkovém řízení, i když zásada součinnosti patří k základním zásadám správního řízení.)

Možným způsobem zlepšení správního řízení by byla lepší spolupráce s Policií ČR a lepší došetřování spisů před postoupením správnímu orgánu. Pokud by policie namísto úředních záznamů postupovala již podepsané protokoly s přiznáním podezřelého z přestupku, umožnilo by to správnímu orgánu pak přestupek řešit formou příkazního řízení, což je efektivnější a ekonomičtější forma řešení přestupků. Podepsaný protokol z toho důvodu, že příkazní řízení lze použít mimo jiné pouze pokud není pochybností o tom, že se obviněný z přestupu, přestupku skutečně dopustil. Na samotného podezřelého by to mělo ten dopad, že by se samozřejmě rozhodovalo o přestupku bez zbytečných administrativních a byrokratických průtahů. Za přestupek v příkazním řízení lze uložit pokutu nebo napomenutí a nelze stanovit úhradu nákladů správního řízení. Řešením by tedy bylo navrhnout policii změnu a zlepšit vzájemnou spolupráci a komunikaci.

Druhým návrhem na odstranění zjištěných nedostatků je změna v legislativní úpravě dané problematiky. Upravit podmínky za nichž musí správní orgán upozorňovat účastníka řízení o zastavení řízení a přiměřeně prodloužit lhůtu pro projednání přestupků. Aby správní orgán nebyl v časovém tlaku při projednávání přestupků, aby se mnoho přestupků nemuselo odkládat z důvodu, že se nestihnou projednat v tak krátké časové lhůtě.

A v neposlední míře by situaci správního řízení u Městského úřadu Veselí nad Moravou pomohlo přijetí osoby, která by nemusela splňovat odborné znalosti, ale pomáhala by při nemalé administrativní činnosti správního orgánu. Např. rozesílání předvolánek na řízení k podání vysvětlení, poučování o možnosti připojení s náhradou škody, poučování o možnosti podání návrhu.

## ZÁVĚR

Přestupkové řízení, jako zvláštní druh správního řízení vykonávají u Obce Veselí nad Moravou komise jednotlivých odborů, do jejichž kompetencí spadá řešení přestupků. Komise projednaly v roce 2004 943 přestupků, v roce 2005 pak 954 a v roce 2006 661 přestupků. Zajímavým ukazatelem je počet odvolání. V roce 2004 bylo odvolání 5, v roce 2005 9 a v roce 2006 10. Většina přestupků byla vyřešena uložením pokuty. V roce 2004 činila částka uložená na pokutách 1 269 200,-. V roce 2005 pak 1 139 800,- a v roce 2006 1 226 400,-. Nejvíce přestupků řešil správní orgán porušením bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, dále pak přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi a přestupky proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviněním z přestupku, schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním. Nízký počet odvolání vzhledem k celkovému počtu vyřešení přestupků v jednotlivých letech vypovídá o velmi kvalitní činnosti správního orgánu. Komise se snaží přestupky řešit v co nejkratších časových lhůtách a bez zbytečných průtahů, i když je to mnohdy velmi obtížné. Ať již z nedostatku zaměstnanců pověřených k řešení přestupků nebo z důvodu špatné spolupráce s jinými státními orgány účastnými v přestupkovém řízení. Mnohdy taky sami účastníci řízení uměle prodlužují přestupkové řízení, např. nepřebíráním písemností, jenž jim zasílá v souvislosti s přestupkovým řízením, správní orgán. Dle mého názoru by přestupkovému řízení určitě pomohlo zlepšení spolupráce s ostatními orgány, které jsou účastné v přestupkovém řízení. Nepříliš vhodně je v zákoně o přestupcích řešena problematika doručování písemností a lhůta, ve které musí správní orgán přestupek projednat, je nepřiměřeně krátká. Přestupkovým komisím mnohdy při nezastižení účastníka nezbyvá než po uplynutí této roční lhůty případ odložit, čehož se snaží mnozí obvinění dosáhnout právě tím, že se vyhýbají přebírání písemností.



## Seznam použité literatury

### *Monografické publikace:*

- [1] KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Zákon o obcích (obecní zřízení)-Komentář*. Praha : Linde Praha, a.s., 2005. ISBN 80-7201-525-7.
- [2] KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Zákon o obcích (obecní zřízení)-Komentář*. Praha : Linde Praha, a.s., 2002. ISBN 80-7201-326-2.
- [3] ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. 5 vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2005. ISBN 80-7201-523-0.
- [4] ONDRUŠ, R. *Správní řád*. 5. vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2005. ISBN 80-7201-523-0
- [5] ČERVENÝ, Z., ŠLAUF, V. *Přestupkové právo*. 6. vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2006. ISBN 80-7201-596-6.
- [6] PRUDILOVÁ, M. *Správní řád s komentářem – Účinný od 1.1.2006*. 1. vydání. Vyškov: TSM, spol. s r.o., 2005. ISBN 80-239-4260-3
- [7] NEDOROST, L., SOVÁK, Z., *Správní právo procesní*. 1. vydání. Praha: EUROLEX BOHEMIA, s. r. o., 2002. ISBN 80-86432-17-3
- [8] KOUDELKA, Z., *Průvodce územní samosprávnou po 1.1.2003*. Praha: Linde Praha, a.s., 2003. ISBN 80-7201-403-X
- [9] SVOBODA, K., GROSPÍČ, J., VEDRAL, J., KUZVART, L., *Zákony o územní samosprávě*. 1. vydání. Praha: EUROUNDION, s.r.o., 2003. ISBN 80-7317-017-5
- [10] NEDOROST, L., ONDRUŠ, R., *Průvodce úředníka správním řízením se vzory procesních postupů orgánů veřejné správy*. Praha: Linde Praha, a.s., 2001. ISBN 80-7201-276-2
- [11] HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo – obecná část*. 6. vydání. Praha: C.H.BECK v Praze, 2006. ISBN 80-7179-442-2
- [12] ONDRUŠ, R., *Správní řád, nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde Praha, a.s., 2005. ISBN 80-7201-523-0

**WWW stránka – elektronická monografie:**

- [13] MINISTERSTVO FINANČÍ ČR. [online]. 2007. [cit. 2007-04-16]. Dostupný z WWW: <[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/zakony\\_9170.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/zakony_9170.html)>.
- [14] VESELÍ NAD MORAVOU. [online]. 2007. [cit. 2007-04-15]. Dostupný z WWW: <<http://www.veseli-nad-moravou.cz/>>.
- [15] WIKIPEDIE otevřená encyklopedie. [online]. 2007. [cit. 2007-04-15]. Dostupný z WWW: <[http://cs.wikipedia.org/wiki/Obec\\_s\\_roz%C5%A1%C3%AD%C5%99enou\\_p%C5%A](http://cs.wikipedia.org/wiki/Obec_s_roz%C5%A1%C3%AD%C5%99enou_p%C5%A)>.

**Legislativa:**

- [16] zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- [17] zákon č. 128/2000 Sb., o obcích ( obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- [18] zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

**Ostatní:**

- [19] Organizační řád Městského úřadu Veselí nad Moravou
- [20] Městský úřad ve Veselí nad Moravou

**Seznam tabulek:**

Tabulka 1 Příspěvek státu na výkon státní správy .....	23
Tabulka 2 Výkaz o přestupcích projednaných orgány města .....	36
Tabulka 3 Výkaz o přestupcích projednaných orgány města .....	37
Tabulka 4 Výkaz o přestupcích projednaných orgány města .....	38
Tabulka 5 Výkaz o přestupcích projednaných orgány města .....	39
Tabulka 6 Výkaz o přestupcích projednaných orgány města .....	40
Tabulka 7 Výkaz o přestupcích projednaných orgány města .....	41

**Seznam grafů:**

Graf 1 Metody vyřešení přestupků v roce 2004 .....	43
Graf 2 Metody vyřešení přestupků v roce 2005 .....	43
Graf 3 Metody vyřešení přestupků v roce 2006 .....	44