

**Evaluace poskytování veřejných služeb v rámci
mikroregionu Moravskokrumlovsko se zaměřením
na ekonomické aspekty**

Bc. Veronika Jarolímová

Diplomová práce

2013/2014



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
akademický rok: 2013/2014

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Veronika Jarolímová**
Osobní číslo: **M12472**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Evaluace poskytování veřejných služeb v rámci mikroregionu Moravskokrumlovsko se zaměřením na ekonomické aspekty**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Vymezte základní teoretická východiska problematiky poskytování a hodnocení veřejných služeb.
- Definujte legislativní vymezení dané problematiky.

II. Praktická část

- Představte mikroregion Moravskokrumlovsko.
- V rámci určeného území proveďte evaluaci poskytovaných veřejných služeb souvisejících se sociální oblastí, školstvím, kulturou a technickou infrastrukturou včetně zhodnocení ekonomicko-finančních aspektů.
- Navrhněte projekt ke zlepšení současného stavu v poskytování veřejných služeb v rámci mikroregionu Moravskokrumlovsko.

Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

GRUBER, Jonathan. Public Finance and Public Policy. 3. vyd. New York: Worth Publishers, 2011, 768 s. ISBN 978-1-4292-1949-5.
HALÁSEK, Dušan. Standardizace veřejných služeb. 1. vyd. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita, 2004, 152 s. ISBN 80-248-0685-1.
HALÁSKOVÁ, Martina. Veřejná správa a veřejné služby v zemích Evropské unie. 1. vyd. Ostrava: VŠB-TU, 2012, 181 s. Series on Advanced Economic Issues; 2012, roč. 13, ISBN 978-80-248-2808-4.
OCHRANA, František. Veřejné služby – jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2007, 167 s. ISBN 978-80-86929-31-6.
SHAH, Anwar. Local Budgeting. 1. vyd. Washington, D.C.: World Bank, 2007, 381 s. ISBN 978-0-8213-6945-6.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Pavel Grebeníček
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
Datum zadání diplomové práce: 17. února 2014
Termín odevzdání diplomové práce: 2. května 2014

Ve Zlíně dne 17. února 2014

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka



doc. RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské/diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělěčně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlázení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – ~~bakalářskou~~/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování ~~bakalářské~~/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem ~~bakalářskou~~/diplomovou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze ~~bakalářské~~/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 2. 5. 2014

..... Jankovský

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídí k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Pro svou diplomovou práci jsem si vybrala téma Evaluace poskytování veřejných služeb v rámci mikroregionu Moravskokrumlovsko se zaměřením na ekonomické aspekty. Práce je rozdělena na dvě části, a to teoretickou a praktickou. Teoretická část se věnuje základním pojmům spojených s veřejnými financemi, veřejnou službou a jejím poskytováním a financováním. Praktická část analyzuje vybrané veřejné služby v mikroregionu a jejich ekonomické aspekty. Na praktickou část navazuje část návrhová, ve které jsou představeny projekty ke zlepšení poskytování veřejných služeb v obcích Jamolice a Jezeřany-Maršovice.

Klíčová slova: Veřejná služba, Výdaje obce, Vzdělání, Kultura, Technická infrastruktura, Sociální služby

ABSTRACT

Abstrakt ve světovém jazyce

For my thesis I have chosen the topic of Evaluation of the Providing of Public Services in the Moravský Krumlov Microregion Focusing on Economic Aspects. The work is divided into two parts, on the theoretical and the practical part. The theoretical part is devoted to basic fundamentals which are connected with public finance, public services and providing and financing. The practical part analyses public services in microregion and the economical aspects of chosen services. The practical part is followed by the proposal part in which the projects of improvement of the providing of public services in villages Jamolice and Jezeřany- Maršovice are presented.

Keywords: Public service, Outlay of the village, Education, Culture, Technical infrastructure, social services.

Ráda bych tímto poděkovala vedoucímu mé diplomové práce Ing. Pavlu Grebeníčkoví za jeho odborné rady, zástupcům obcí a zaměstnancům příspěvkových organizací za jejich konzultace. Dále také rodině a blízkým přátelům za podporu.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD.....	10
I TEORETICKÁ ČÁST.....	11
1 VEŘEJNÝ SEKTOR	12
2 POJEM VEŘEJNÁ SLUŽBA	13
2.1 OBECNÉ HLEDISKO SLUŽEB	13
2.2 HISTORIE O DEFINOVÁNÍ POJMU „VEŘEJNÁ SLUŽBA“ V ČR.....	14
2.3 DEFINICE POJMU VEŘEJNÁ SLUŽBA PODLE EU.....	16
2.4 LEGISLATIVNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB	18
2.5 UŽIVATELÉ VEŘEJNÝCH SLUŽEB.....	18
2.6 POSKYTOVATELÉ VS. GARANTI VEŘEJNÝCH SLUŽEB.....	18
3 ZABEZPEČOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB	21
3.1 ZABEZPEČOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB UZEMNÍ SAMOSPRÁVOU	21
3.2 ORGANIZAČNÍ FORMY K ZAJIŠŤOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB:.....	21
3.3 TYPY PRÁVNÍCH VZTAHŮ MEZI ÚZEMNÍMI CELKY A ORGANIZACEMI PŘI ZAJIŠŤOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB	23
4 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB	26
4.1 PROBLEMATIKA POSKYTOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB	28
4.1.1 Interní poskytování.....	28
4.1.2 Externí poskytování	30
5 EFEKTIVNÍ POSKYTOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB	34
5.1 METODY A UKAZATELE MĚŘENÍ ÚROVNĚ SLUŽEB A JEJICH KVALITY.....	35
II PRAKTICKÁ ČÁST	38
6 PŘEDSTAVENÍ MIKROREGIONU MORAVSKOKRUMLOVSKO.....	39
7 VEŘEJNÉ SLUŽBY – VZDĚLÁNÍ	42
7.1 MATEŘSKÉ ŠKOLY	42
7.2 ZÁKLADNÍ ŠKOLY	47
7.3 STŘEDNÍ ŠKOLY:.....	50
7.4 VZDĚLÁVÁNÍ – TĚLOVÝCHOVA A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY	51
7.5 VEŘEJNÉ SLUŽBY - KULTURA	54
7.6 VEŘEJNÉ SLUŽBY – SOCIÁLNÍ PÉČE.....	60
7.7 VEŘEJNÉ SLUŽBY – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	62
7.7.1 Energetika	62
7.7.2 Odpadové hospodářství	62
7.7.3 Vodní hospodářství	64
7.7.4 Doprava	66
7.7.5 Ekologické služby	67
8 NÁVRH PROJEKTŮ KE ZLEPŠENÍ SOUČASNÉHO STAVU VEŘEJNÝCH SLUŽEB	69
ZÁVĚR	73

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	74
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	79
SEZNAM OBRÁZKŮ	81
SEZNAM TABULEK.....	82
SEZNAM PŘÍLOH.....	83

ÚVOD

Tématem této práce je Evaluace poskytování veřejných služeb v rámci mikroregionu Moravskokrumlovsko se zaměřením na ekonomické aspekty. Jak již vypovídá název, budu se věnovat veřejným službám, které jsou poskytovány v mikroregionu Moravskokrumlovsko. Výběr toho mikroregionu nebyl obtížný, jelikož je to mikroregion, do kterého spadá má rodná obec. Důvodem bylo blíže poznat problematiku poskytování veřejných služeb a jejich nabídku ve všech obcích mikroregionu. Cílem práce je zhodnotit poskytované služby mikroregionu a zaměřit se i na ekonomické aspekty, tyto informace zjistím metodou rozhovorů a se zástupci obcí, nebo pomocí internetových stránek zabývajících se rozpočtem obcí.

Práce se skládá ze dvou částí, první část je teoretická a druhá část praktická společně s návrhovým řešením situace, vedoucí ke zlepšení poskytování veřejných služeb ve vybraném mikroregionu. V teoretické části rozeberu pojmy týkající se hlavně veřejných služeb, jejich vývojem a legislativou v České republice. Dále se zaměřím na možnosti poskytování, financování veřejných služeb a jejich bližší problematiku. Nakonec teoretické části budou představeny metody a ukazatele měření úrovně služeb a jejich kvality.

Praktická část je rozdělena do více kapitol, jelikož je práce zaměřena na více okruhů veřejných služeb. V první řadě budou zhodnoceny služby spojené se vzděláním, kde začnu předškolním, a přes základní a střední vzdělání se dostanu ke vzdělání volnočasovému. Další kapitolou budou veřejné služby z oblasti kultury, kde se především zaměřím na knihovnictví, muzea, galerie a památkovou péči. Provedu také evaluaci poskytovaných sociálních služeb a v neposlední řadě se zaměřím na služby technické infrastruktury. Všem těmto kapitolám bude patřit i část zabývajících se výdaji obce na poskytování veřejných služeb z těchto vyjmenovaných oblastí.

Na základě provedeného zhodnocení bude vytvořen návrh projektu ke zlepšení poskytování veřejných služeb, kde uvedu možnosti poskytování služeb, které ve vybraných obcích chybí.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 VEŘEJNÝ SEKTOR

„Veřejný sektor je ta část národního hospodářství, ve které se ve veřejném zájmu realizují veřejné služby, je financována převážně z veřejných rozpočtů, je řízena a spravována veřejnou správou, rozhoduje se v ní veřejnou volbou a podléhá veřejné kontrole.“ (Rektořík, 2009, s. 18)

Veřejné finance často definujeme jako část finančního systému národního hospodářství, která je přerozdělována prostřednictvím veřejných rozpočtů. (Gruber, 2011, s. 3)

Ve veřejných rozpočtech jde o peněžní vztahy, pomocí nichž se tvoří, rozdělují a používají peněžní prostředky, které souvisí s hospodářskou činností veřejných orgánů. Veřejné finance úzce souvisejí s veřejným sektorem, který tvoří soubor činností, jež zabezpečují veřejný zájem. V současné době do oblastí veřejných financí zahrnujeme státní rozpočet ČR, rozpočty VÚSC rozpočty obcí, finance státních podniků, státní fondy ČR, rozpočty dobrovolných svazků obcí a regionálních rad regionů soudržnosti, rozpočty zdravotních pojišťoven. (Pospíšil, 2013, s. 35, 36, 37)

Rozpočty územně samosprávných celků jsou základem finančního hospodaření obcí. Hlavním cílem je vytvořit dostatečný objem veřejných příjmů v soustavě veřejných rozpočtů k profinancování veřejných výdajů na veřejné služby. (Shah, 2007, s. 3)

V ČR existuje ekonomika ve formě smíšené ekonomiky, která je tvořena soukromým a veřejným sektorem. Veřejný sektor je spravován veřejnou správou, která je tvořena státní správou a samosprávou. Ve veřejném sektoru existují dva základní druhy institucí, a to instituce státní a samosprávné. Aktéři veřejného sektoru se rozhodují na základě veřejného zájmu. Veřejný zájem, je takový, který odpovídá všem potřebám společnosti. (Ochrana, Pavel, Vítek, 2010, s. 16, 17, 18)

2 POJEM VEŘEJNÁ SLUŽBA

2.1 Obecné hledisko služeb

Před definicí pojmu veřejná služba je potřeba definovat služby z obecného hlediska.

V minulosti byl velmi podceňován význam služeb pro národní hospodářství, služby byly popisovány jako statky, které neprodukují žádnou hodnotu a ekonomické sektory se dělí na produktivní a neproduktivní. V praxi toto pojetí převzala centrálně plánovaná ekonomika v několika zemích Evropy, a tak došlo k podcenění celého sektoru a zaostávání oproti vyspělým ekonomikám jiných zemí o několik desítek let.

V současné době vysvětlují podstatu služeb např. američtí autoři takto: „*Služba je jakákoliv činnost nebo výhoda, kterou jedna strana může nabídnout druhé straně, je v zásadě nehmotná a jejím výsledkem není vlastnictví. Produkce služby může, ale nemusí být spojena s hmotným produktem.*“ (Halásek, 2004, s. 9)

Služby mají několik charakteristických vlastností, kterými se odlišují od hmotných statků:

- Nehmotná povaha neboli nemateriálnost služeb je základní vlastností služeb, která znamená, že služby nejde ochutnat, cítit, vidět nebo nahmatat před jejich koupí. Nehmotnost služeb se často používá jako rozlišující znak mezi službou a výrobkem.
- Nemožnost skladování vyplývá z nemateriálnosti služeb a znamená to, že spotřebitel služby může tuto službu vyžadovat jen ve chvíli, ve které je služba poskytována. Služby se tedy nedají odložit ani skladovat.
- Neoddělitelnost služeb znamená, že žádná služba nemůže být spotřebována na jiném místě, než je vyrobena. Zákazník se tudíž stává součástí procesu poskytnutí služby.
- Komplexnost služeb vychází z předpokladu, že sortiment služeb musí být komplexní. Příkladem můžeme uvést vzdělávání, začátkem je základní škola, po té střední škola a vysoká škola, mají svoje společné a specifické znaky, které na sebe navazují a nelze je přeskočit – pokud chci jít na vysokou školu, musím mít maturitní zkoušku. (Benčo, 2005, s. 14-17)
- Neexistence patentové ochrany
- Nemožnost balení služeb
- Nemožnost poskytování vzorků

Služby lze roztrždit podle různorodosti a charakteristických vlastností do několika kategorií jako je odvětvové třídění služeb, služby pro spotřebitele a pro organizace a služby tržní a netržní.

Nejjednodušší je členění služeb podle odvětví, můžeme je členit například na dopravu, telekomunikace, ubytovací a hotelové služby, opravárenské a osobní služby, finanční, pojišťovací a bankovní služby, poradenské a advokátní služby, zdravotnické, vzdělávací kulturní a sociální služby.

Dalším členěním služeb je členění podle uživatele, tudíž služby pro spotřebitele a služby pro organizace. Služby pro spotřebitele jsou poskytovány domácnostem a jednotlivcům, kteří využívají služby pro svůj vlastní užitek, a ze spotřeby služby neplyne zpravidla žádná ekonomická výhoda. Služby pro organizace jsou poskytovány organizacím a podnikům za účelem získání dalších ekonomických užitků. Značná část služeb může sloužit jak organizacím, tak spotřebitelům zároveň.

Členění na služby tržní a netržní rozlišuje služby, které lze směnit za peníze a služby, které v důsledku sociálního a ekonomického prostředí představují výhody, které je nutno rozdělovat pomocí netržních mechanismů. Sem již patří veřejné služby, kterými se budeme dále zabývat, tj. služby za které se neplatí žádné poplatky, popřípadě jsou financovány z veřejných zdrojů. Charakteristickým znakem pro veřejné služby je nedělitelnost a nemožnost vyloučit z využívání služby jednotlivce či skupinu osob. (Halásek, 2004, s. 11-16)

2.2 Historie o definování pojmu „veřejná služba“ v ČR

Po roce 1989 nebylo mnoho pokusů o definování veřejných služeb, neboť se považovaly za ožívání socialistické praxe. Teprve během let 1995 – 2000 se postupně v ČR objevovaly práce, které pomohly k tomu, že se některé zahraniční zkušenosti, manuály a další dokumenty začaly aplikovat i u nás, důvodem byl názorový proud po celé Evropě o zvyšování odpovědnosti za veřejné služby. Rozhodující zlom v ČR tedy nastal po roce 2000, kdy vláda kladla důraz zejména na zachování kvality veřejných služeb a zajištění dostupnosti veřejných služeb z pohledu občana. Základními cíly vlády bylo zlepšení dopravní obslužnosti, zachování územní dostupnosti poštovních služeb, posílení efektivní sítě sociálních služeb, zvýšení kvality vzdělávání, podpora dostupnosti širokého spektra forem sportovní činnosti, standardizace jednotlivých druhů a forem zdravotní péče a podpora kultury.

Vzhledem ke vstupu ČR do EU bylo třeba, aby vývoj v oblasti veřejných služeb odpovídal evropským trendům. Novým prvkem byly například tvorba tzv. Bílých knih, které bývají pojímány jako dokumenty vlád v různých oblastech, které diskutují způsoby řešení definovaných problémů a navrhuji podrobný programový návod řešení, a to nejen se vztahem na veřejné služby.

V ČR mezi základní materiály k veřejným službám patří Analýza veřejných služeb – ta poskytla určitý přehled o veřejných službách, zabývala se jejich významem, základními právními i finančními souvislostmi. Při jejím zpracování bylo však zjištěno několik nedostatků a tak se reakcí na tuto analýzu stal dokument Strategie podpory dostupnosti a kvality veřejných služeb a také Usnesení vlády ČR ze dne 1.9 2004 č. 824 ke strategii podpory a dostupnosti a kvality veřejných služeb.

- Postupně byly veřejné služby v ČR rozděleny do tří skupin:
 - Správní činnosti – jsou v širším slova smyslu součástí veřejných služeb, zejména jejich poskytovatelé jako krajské, městské a obecní úřady považují tyto činnosti za veřejnou službu poskytovanou občanům.
 - Finanční podpory – lze je považovat za veřejnou službu, jejichž poskytování se řídí splněním standardů v rámci projektového řízení. Cílem dotačních titulů je podpora a zvýšení kvality poskytování a modernizace podmínek, ve kterých jsou veřejné služby zajišťovány.
 - Věcné veřejné služby
 - a) sociální služby – sociální péče a pomoc starým, zdravotně postiženým občanům, dětem, mládeži, manželství a rodinám, ostatní sociální péče a pomoc
 - b) zdravotnictví – ambulantní, ústavní, speciální primární, lázeňská péče, ochrana veřejného zdraví, poskytování léčivých přípravků a prostředků zdravotnické techniky, zdravotnická doprava, záchranné protialkoholní stanice a ochranná léčba, péče v dětských ozdravovnách
 - c) vzdělávání – předškolní vzdělávání, základní, střední, vysoké a vyšší odborné školství, volnočasové, tělovýchovné a sportovní aktivity, stravování a ubytování žáků a studentů, pedagogicko-psychologické poradny a centra, ústavní výchova

- d) kultura – knihovny, muzea, galerie, regionální a národnostní kultura, profesionální a neprofesionální umění, památková péče, kulturní dědictví, regionální a národnostní kultura, církve
- e) doprava – veřejná osobní silniční doprava, letecká doprava, plavba a vodní cesty, drážní doprava
- f) obrana a služby vnitřních věcí – vojenská obrana, letecká záchranná a pátrací služba, bezpečnost a veřejný pořádek, požární ochrana, archivní správa, pobyt cizinců a azyl, civilní ochrana
- g) spoje – poštovní služby, telekomunikační služby
- h) životní prostředí – ochrana přírody a krajiny, technická ochrana životního prostředí
- i) služby technické infrastruktury – vodní hospodářství, zásobování energiemi
- j) informační služby – portál VS. (Halásek, 2004, s. 77-84)

Veřejnou službou nazýváme tu službu, která je vytvořená, organizovaná nebo regulovaná orgánem veřejné správy, přičemž je zajištěno, že služba je poskytována způsobem, který lze považovat za nezbytný pro uspokojení potřeb společnosti při respektování principu subsidiarity. Princip subsidiarity je vztah mezi vyššími a nižšími společenskými a územními jednotkami. (Ochrana, 2007, s. 5) Během našeho života využíváme tyto služby často, ať už ve formě služby věcné nebo v podobě finanční podpory. Veřejné služby poskytuje nejčastěji stát, kraj nebo obec. Z ekonomického hlediska je veřejná služba statkem, jehož spotřebitelem je veřejnost. Financování veřejných služeb je zajišťováno ze státního rozpočtu, z rozpočtů samosprávných celků, z poplatků občanů, účelových fondů, případně i z jiných zdrojů. (Halásek, 2004 s. 4)

2.3 Definice pojmu veřejná služba podle EU

EU nemá zvláštní předpis, který by vytvořil právní rámec po pojem“veřejná služba“, který používáme v ČR a nemá ani přesnou definici toho, co veřejnou službou je. Používá se zde pojem služby v obecném zájmu nebo závazky veřejných služeb. Z hlediska nové terminologie EU je pojem veřejná služba jako méně přesný, často dochází k záměně kvůli různým významům. Někdy má význam jako služba poskytovaná široké veřejnosti a někdy jako služba plnící specifickou úlohu ve veřejném zájmu, proto EU častěji používá pojem závazky veřejných služeb. Tento pojem se týká specifických požadavků, které orgány veřejné

moci ukládají poskytovateli služby za účelem splnění určitých cílů ve veřejném zájmu. Uvedené závazky mohou být plněny jak na úrovni celé EU, tak i na úrovni vnitrostátní nebo regionální. Druhým pojmem, který EU používá, jsou služby v obecném zájmu, tento pojem se týká otázky úlohy orgánů veřejné moci v tržní ekonomice, ta spočívá na zajišťování hladkého fungování trhu a dodržování příslušných pravidel všemi účastníky a v účasti na ochraně obecného zájmu, zvláště v uspokojování základních potřeb občanů a zachování veřejných statků v případě selhání trhu.

Dle směrnice EK zní definice služeb v obecném zájmu takto: „*Služby v obecném zájmu mají za cíl zajistit všem stejné příležitosti, svobodu žít způsobem odpovídajícím jejich ideálu spokojeného života a možnost plnohodnotně se podílet na životě ve společnosti*“.

Služba v obecném zájmu zahrnuje služby ekonomické i neekonomické a je službou vytvořenou, organizovanou nebo regulovanou orgánem veřejné správy k uspokojení společenských potřeb. Pro splnění těchto potřeb občanů musí organizace splňovat tyto principy:

1. Rovný přístup - ke službám v obecném zájmu mají právo rovného přístupu všichni občané, tato rovnost je založena na zákazu jakékoliv diskriminace založené na osobním či společenském statutu. Společenství i členské státy by měly zajistit rovnost zacházení a podmínek pro poskytování služeb mezi různými geografickými územími i mezi různými kategoriemi uživatelů. Služby musí být poskytovány za spravedlivé, zdůvodnitelné, přijatelné a transparentní ceny.
2. Kontinuita služeb – služby musí být poskytovány pravidelným způsobem bez přerušení.
3. Univerzálnost – poskytování služeb musí být univerzální.
4. Kvalita – poskytované služby musí splňovat standardy a musí být pravidelně hodnoceny.
5. Procedury pro stížnosti a odvolání – zajištění procedur pro stížnosti uživatelů členskými státy.
6. Uplatnění principu subsidiarity – služba musí být definována na nejlépe odpovídající úrovni (Halásek, 2010, s. 31-37)

2.4 Legislativní vymezení veřejných služeb

Obecný právní rámec je zejména dán ústavním pořádkem, který rozděluje dělbu kompetencí v oblasti veřejných služeb. Podle článku 101 odst. 4 Ústavy ČR, pokud je něco působností územní samosprávy a není-li výslovně stanoveno, že jde o působnost kraje, je vždy příslušná obec. Podle tohoto článku může stát zasahovat do činnosti obce jen na ochranu zákona a jen zákonem stanoveným způsobem. Podle zákona o obcích je obec při samosprávě vázána pouze zákony a právními předpisy vydanými k jejich provedení a není nijak vázána interními akty státu ani kraje, kterými jsou směrnice, usnesení, metodické pokyny, instrukce apod. Pro obce tyto interní akty mají pouze doporučující charakter. Samostatná působnost obcí je uvedena v zákonech, jednak příkladným výčtem a dále jako péče v územním obvodu obce v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi o celkový územní rozvoj, hlavně o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeby ochrany a rozvoje zdravých životních podmínek, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Pravidla a podmínky pro jednotlivé druhy veřejných služeb jsou upraveny ve speciálních zákonech a prováděcích předpisech, např. zákon č. 108/2006 Sb. o sociálních službách. (Hyánek, Prouzová, Škarabelová, 2007, s. 26)

2.5 Uživatelé veřejných služeb

Uživateli veřejných služeb jsou občané, kteří vytvářejí různé sociální skupiny. Každá z těchto skupin má své specifické potřeby a požadavky. Zkoumání požadavků uživatele a následné měření spokojenosti s kvalitou poskytovaných služeb není prakticky prováděno nebo je prováděno velmi zřídka. (Halásková, 2012, s. 76)

2.6 Poskytovatelé vs. garanti veřejných služeb

Poskytovatelem veřejných služeb může být stát, kraj, obec nebo jakákoliv fyzická nebo právnická osoba, která splňuje podmínky podle zákona. Poskytovatelem některých veřejných služeb jsou přímo orgány veřejné správy – obecní a městské úřady, krajské úřady nebo ministerstva, platí to takto například u řady správních činností. V souvislosti s reformou veřejné správy v roce 2002 bylo množství kompetencí z oblasti školství, zdravotnictví, kultury a sociálních služeb převedeno na krajskou samosprávu. Poskytovatelem veřejných služeb mohou být organizace, agentury nebo organizační složky ministerstev, krajů, měst a obcí. S touto formou poskytování se setkáváme například u řady knihoven,

muzeí, zoologických zahrad, nemocnic či městské policie. Poskytovateli služeb mohou také být organizace nebo obchodní společnosti, které jsou zcela nebo zčásti v majetku ministerstva, kraje, města či obce. O nejefektivnějším způsobu výběru poskytovatelů a formě poskytování většinou rozhoduje garant.

Garanty poskytování veřejných služeb jsou zřizovatelé poskytovatelů, nebo ti, kdo vůči poskytovatelům plní funkci zřizovatele. Obecná zodpovědnost za dostupnost a rozvoj veřejných služeb náleží příslušným ministerstvům, pokud se jedná o konkrétní zodpovědnost, tak ta náleží samostatné působnosti obce. Například garantem dopravní obslužnosti je krajská samospráva příslušného území. Garantem mohou být i jiné subjekty jako zdravotní pojišťovny a zdravotní ústavy v oblasti zdravotnických služeb. (Halásek, 2010, s. 37)

Rozdíl mezi garancí (zabezpečováním) a poskytováním jednotlivých služeb je podstatný ve stanovení role vlády. Zabezpečení veřejných služeb je podpora ve smyslu garantování, organizování, regulování, kontrolování a financování veřejné služby, zatímco poskytování veřejné služby je faktická produkce veřejných služeb. (Hyánek, Řežuchová, 2009, s. 11)

Tab. 1 - zastoupení poskytovatelů veřejných služeb podle charakteru veřejných služeb

Poskytovatelé veřejných služeb		Správní činnost	Věcná veřejná služba	Finanční podpora
Veřejná správa	Obce, Svazky obcí a měst, Kraje a ČR – prostřednictvím organizačních složek státu	X	X	X
Veřejné organizace	Příspěvkové organizace a organizační složky obcí, krajů a státu	X	X	X
	Státní podniky	-	X	X
Neziskové organizace (soukromé)	Veřejné školy	-	X	X
	Veřejné výzkumné instituce	-	X	X
	Občanská sdružení, Obecně prospěšné společnosti, Církevní organizace	-	X	X
	Nadace, Nadační fondy	-	-	X
Ziskové organizace (soukromé)	Obchodní společnosti vlastněné majoritně či částečně obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty či v soukromém vlastnictví	-	X	X
	Podnikatelské subjekty – fyzické osoby	-	X	X
Sektor domácností	Obyvatelstvo	-	X	X

(Zdroj: vlastní zpracování dle Hyánek, Škarabelová, Prouzová, 2007, s. 25,26)

3 ZABEZPEČOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB

3.1 Zabezpečování veřejných služeb uzemní samosprávou

Jedním z úkolů samosprávy obce je poskytování služeb různého charakteru, jejich financování ale zdaleka není jednoduché, a proto jsou obce nuceny spolupracovat se soukromým sektorem, zakládat společné podniky, či zajišťovat služby formou kontraktů. Pokud chce obec zajistit veřejnou službu, je nutné si odpovědět na otázku, zda by tato činnost měla být financována veřejným sektorem, tedy zda se opravdu jedná o veřejnou službu. Veřejné služby zpravidla poznáme podle toho, že jsou to:

- Služby, ze kterých plyne užitek všem bez rozdílu, takže zpoplatnění není možné – mají charakter čistého veřejného statku a příkladem může být obecní policie, požární ochrana, pouliční osvětlení, veřejná zeleň či péče o životní prostředí.
- Služby, které jsou poskytovány jednotlivcům, avšak jsou i velkým přínosem pro společnost. Jde o služby, kdy je nutné zajistit jejich spolehlivost a kvalitu. Obec má odpovědnost jak za jejich poskytování, tak i za jejich financování. Jde zde o vzdělávání, lékařskou péči, kanalizaci nebo odvoz odpadků.
- Služby, které jsou nezbytné pro kvalitu života, ale vyžadují tak velké investice, že je pravděpodobné jejich monopolní poskytování, jelikož lidé nemají možnost jiného dodavatele, a těmi může být například zásobování vodou.
- Služby, které jsou nezbytné pro kvalitu života, ale byly by příliš nákladné pro skupiny obyvatel s nízkými příjmy, a proto se financují z obecního rozpočtu. Jedná se o veřejnou dopravu, základní vzdělání či služby pro využití volného času.

Dalšími otázkami pro obec jsou, jak služby poskytovat co nejlépe, tedy jak je zorganizovat či řídit. Zda je potřeba zajistit služby prostřednictvím soukromých firem nebo zřízenými municipálními podniky, zda od obyvatel vybírat částečnou úhradu za služby a jak vysokou, či vybírat pouze ekonomicky nutnou. A po té, zda tento uživatelský poplatek půjde do obecního rozpočtu nebo přímo provozovateli.

3.2 Organizační formy k zajišťování veřejných služeb:

Obce se mohou při zajišťování veřejných služeb rozhodovat mezi těmito základními formami:

- Komunální organizace

- Odbory obecních úřadů, ale u nás nebývají moc obvyklé, aspoň ne v oblasti zajišťování veřejných služeb. Tyto organizace nemají právní subjektivitu a pracují pod přímým dohledem starosty, či tajemníka. Jejich výdaje a příjmy jsou součástí obecního rozpočtu. Jejich byrokratický a hierarchický řád je málo pobízí k co největšímu zisku nebo ke snižování nákladů, a proto jsou nejméně vhodné pro poskytování veřejných služeb.
- Organizační složky obce – nevyžadují velký počet zaměstnanců, nepotřebují složité a rozsáhlé strojní či technické vybavení, nejsou organizačně členěné a nevstupují do složitých ekonomických vztahů. Nemají právní subjektivitu, vyznačují se přímou kontrolou, ale bohužel nejsou motivovány k efektivnímu vynakládání přidělených finančních prostředků. Poskytování služeb provádí bezplatně, popřípadě za symbolickou úhradu, takže i příjmy, které dosahují, jsou velmi malé. Obce volí tento způsob zabezpečení u neziskových služeb v oblasti zdravotnictví, školství, sociálních služeb nebo kultury.
- Příspěvkové organizace – jde o organizace, které jsou na rozpočet obce (zřizovatele) napojeny i saldem vlastního rozpočtu. Zřizovatel může příspěvkové organizaci poskytnout příspěvek na investice, nebo příspěvek na provoz, požadovat odvod části provozních nákladů do vlastního rozpočtu, stanovit hospodářský výsledek organizace nebo například rozhodnout o rozdělení zlepšeného hospodářského výsledku do fondů. PO jsou více motivovány k efektivnímu poskytování veřejných služeb, nýbrž nesou náklady na jejich provozování, mají větší volnost při odměňování zaměstnanců a mohou si bez omezení ponechat případný provozní přebytek.
- Veřejná výzkumná instituce – je právnickou osobou, jejímž hlavním předmětem je specifická činnost, a to realizace výzkumu.
- Obchodní společnosti
 - Společnosti s ručeným omezením a akciové společnosti – majetková účast obcí může být úplná, většinová, menšinová, anebo nulová. Tento druh partnerských vztahů je spojen s určitým rizikem podnikání.
 - Družstva – bývají vhodnou formou organizace pro provozování služeb poskytovaných jasně dané skupině uživatelů, kteří mají stejný zájem na jejich provozování, jde například o správu bytového domu družstvem nájemníků.

- Neziskové organizace – tyto organizace mají obvykle formu dobrovolného sdružení, lze sem i zařadit poskytování služeb formou nadace a nadačních fondů. Mezi neziskové organizace patří i obecně prospěšné společnosti, které musí poskytovat veřejně prospěšné služby například z oblasti kultury, veřejné sociální péče, sportu apod.
- Spolupráce mezi obcemi – může se realizovat několika způsoby:
 - Na základě smlouvy, která je uzavřená ke splnění konkrétního úkol na dobu určitou nebo neurčitou.
 - Zakládání právnických osob dvěma nebo více obcemi podle obchodního zákoníku.
 - Dobrovolné svazky obcí – vzniká za účelem ochrany a prosazování společných zájmů obcí v oblastech školství, sociálního zabezpečení, zdravotnictví, kultury, zpracování a realizace společné koncepce rozvoje cestovního ruchu, vybudování technické infrastruktury, shromažďování a svoz komunálního odpadu, rozšiřování a zdokonalování systému veřejné osobní dopravy k zajištění dopravní obslužnosti daného území, správy majetků obcí, zejména místních komunikací a lesů apod. Členy těchto svazků mohou být jen obce, Dobrovolné svazky obcí sestavují rozpočet a hospodaří s majetkem, který byl jednotlivým obcemi vložen, nebo byl získán svou vlastní činností.
- Partnerství soukromého a veřejného sektoru – PPP (Provazníková, 2009, s. 240-251)

3.3 Typy právních vztahů mezi územními celky a organizacemi při zajišťování veřejných služeb

Mezi organizacemi zajišťující veřejné služby a územními samosprávnými celky existují tři základní typy vztahů:

- Přímé zajišťování služeb – tam, kde služby zabezpečuje přímo odbor úřadu, nebo organizační složka úřadu, nese obec jednoznačně zodpovědnost za veškeré aspekty vlastnictví, investic, finančních operací a povinnost vůči spotřebiteli.
- Příspěvková organizace - pokud služby zajišťuje příspěvková organizace, může vlastníkem majetku zůstat zřizovatel. Má odpovědnost i za náklady na výstavbu a rozšiřování služeb. Výši poplatků stanovuje zřizovatel, ale provozní výnos si pone-

chává příspěvková organizace. Zřizovatel nese odpovědnost za finanční závazky, pokud se ocitne v platební neschopnosti.

- Smluvní vztahy
 - Smlouva o poskytování služeb – obec může pomocí smlouvy svěřit poskytování služeb externí organizaci, tato smlouva může být uzavřena na poskytování služby jako celku, nebo pouze na nějakou dílčí činnost. Obec zůstává vlastníkem majetku využívaného k této službě, ale provozovatel odpovídá za opravy a údržbu. Výnosy z provozu reguluje a získává obec, a dodavateli je hrazeno poskytování služby podle smluvní ceny.
 - Smlouva s provozovatelem - je možné uzavřít smlouvu buď s podílem na zisku, nebo bez podílu na zisku.
 - Pronájem – majetek obce je pronajímán externí organizaci, kde nájemce odpovídá za službu přímo klientům a nese i finanční rizika. Obec je vlastníkem majetku a zodpovídá za investice a úhradu finančních závazků. Nájemce dále odpovídá za provoz, údržbu, opravy a výměnu vybavení s krátkou životností, získává provozní výnosy a hradí provozní náklady. Obci nájemce hradí poplatky z nájmu, nebo procentuální část výnosu.
 - Koncese – koncesionáři mají výhradní právo poskytovat danou službu pro dané období náhradou za investování kapitálu do nezbytné infrastruktury. Koncese se uděluje na delší dobu od 15-30 let. Po vypršení koncese se prostředky převádějí zpět do vlastnictví územnímu celku a musejí být v provozu schopném stavu.
- Poskytování služeb upravené pouze regulativní činností
 - Licence – externí organizaci je udělena licence pro investici do veřejné služby a její provozování za stejných podmínek jako u koncese, ale bez výhradního práva, čímž se umožní konkurence
 - Dohoda o financování – vztahuje se na určitý program činností, ne na chod celé organizace. Obce mohou uzavírat smlouvy s neziskovými organizacemi a vypisovat granty na úhradu nákladů konkrétních sociálních, sportovních a kulturních činností. Smlouva stanovuje úroveň kvality, kterou organizace musí dodržovat.
 - Poskytování služeb bez právního vztahu – veřejnou službu může poskytovat i organizace soukromá, která není v žádném vztahu k územnímu celku, mu-

sí dodržovat obecně právní předpisy upravující prodej služeb, ochranu životního prostředí a může také podléhat kontrole státních, krajských, či obecních orgánů avšak za stejných podmínek, jaké platí pro ostatní obchodní činnosti.

- Všechny formy výše popsané se liší zejména ve vlastnictví majetku, odpovědnosti za investice, odpovědnosti za provoz a údržbu, ve vztahu ke spotřebitelům, regulacích poplatků za služby, v příjmu provozních nákladů, odpovědnosti za finanční rizika nebo výši dotace. Pro lepší přehled je níže vypracovaná tabulka, ve které je znázorněno, která práva náleží územně samosprávnému celku (ÚSC), a která organizaci (ORG). (Provazníková, 2009, s. 254-257)

Tab. 2 – Typy právních vztahů

Typ právního vztahu/ uvažovaná charakteristika	Vlastnictví majetku	Odpovědnost za investice	Provoz a údržba	Vztah ke spotřebitelům	Regulace poplatků	Příjem provozních výnosů	Finanční rizika	Výše dotace
Přímé zajišťování služeb	ÚSC	ÚSC	ÚSC	ÚSC	ÚSC	ÚSC	ÚSC	ÚSC
Příspěvková organizace	ÚSC	ÚSC	ORG	ÚSC	ÚSC	ORG	ÚSC	ÚSC
Smlouva o poskytování služeb	ÚSC	ÚSC	ORG	ÚSC	ÚSC	ÚSC	ÚSC	ÚSC
Smlouva s provozovatelem	ÚSC	ÚSC	ORG	ÚSC	ÚSC	ORG	ÚSC	ÚSC
Pronájem	ÚSC	ÚSC	ORG	ORG	ÚSC	ORG	ORG	ÚSC
Koncese	ORG	ORG	ORG	ORG	ÚSC	ORG	ORG	ÚSC
Licence	ORG	ORG	ORG	ORG	ÚSC	ORG	ORG	ÚSC
Dohoda o financování	ORG	ORG	ORG	ORG	ÚSC	ORG	ORG	ÚSC
Poskytování služeb bez právního vztahu	ORG	ORG	ORG	ORG	ORG	ORG	ORG	ORG

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Provazníková, 2009, s. 257)

4 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB

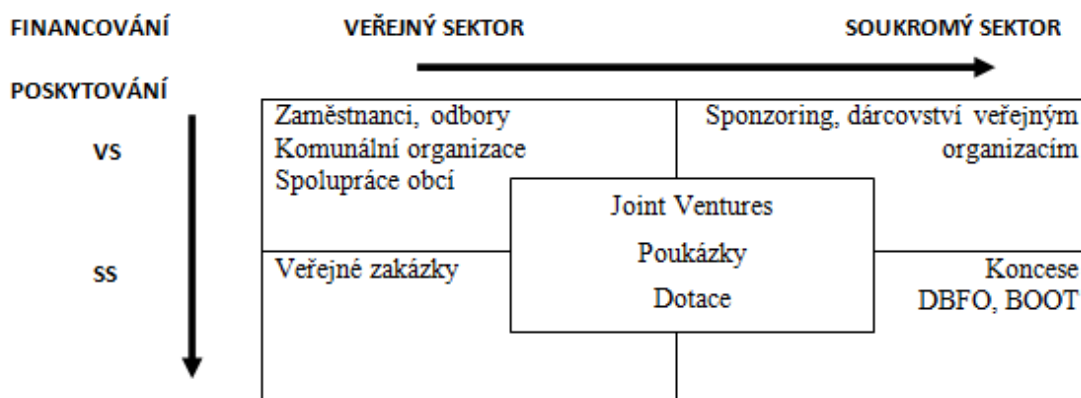
Poskytování veřejných služeb je možné prostřednictvím veřejného sektoru, soukromého sektoru, anebo jejich kombinací. Pro vymezení jednotlivých typů poskytování je důležité rozdělit i financování veřejných služeb:

Veřejné financování – zdroje financí jdou pouze z veřejných zdrojů, náklady, které vznikají s poskytováním veřejné služby, jsou hrazeny pouze z finančních prostředků veřejného zadavatele, tedy z veřejných rozpočtů. V případě veřejného financování jsou poskytovatelem buď organizace veřejného sektoru nebo ziskové či neziskové organizace soukromého sektoru, příkladem může být například financování veřejných zakázek.

Veřejně-soukromé financování – na nákladech vznikajících z poskytované veřejné služby se podílí i zadavatel i dodavatel.

Soukromé financování – náklady na provoz služby nese pouze soukromý subjekt a hradí je z výnosů z aktivit, které poskytuje nad rámec smluvně sjednaných služeb s veřejným zadavatelem.

Obr. 1- Poskytování a financování veřejných služeb



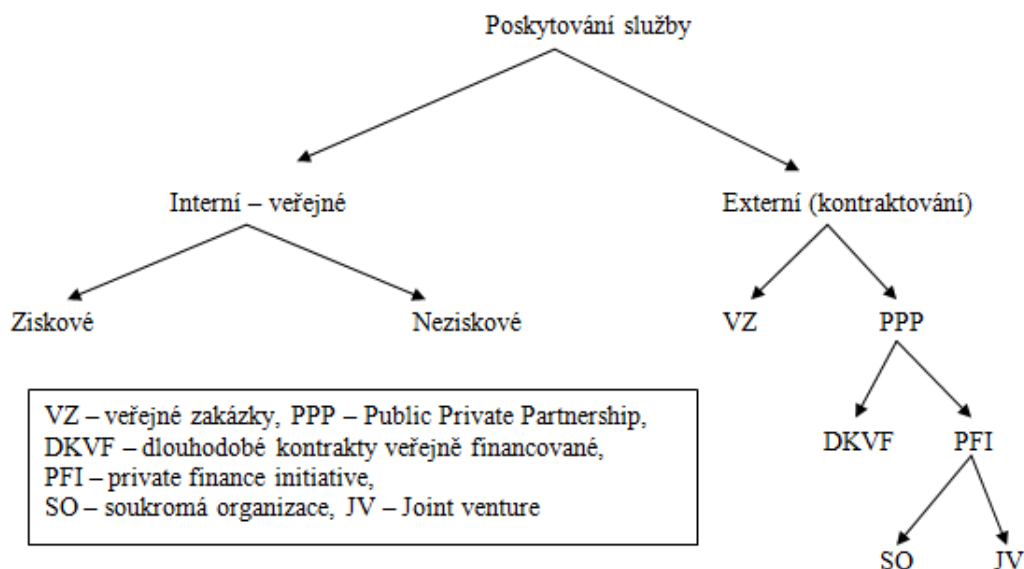
(Zdroj: Vlastní zpracování dle Hyánek, Řežuchová, 2009, s. 13)

Kategorizace služeb je možná podle poskytovatele a toho, kdo veřejné služby financuje, podle tabulky (obrázku) lze rozlišit tyto typy poskytování:

- a) Veřejné služby poskytované a financované veřejným sektorem – pro produkci veřejné služby je využito pouze veřejných subjektů, tedy obcí, svazků obcí, zaměstnanců jednotlivých odborů, příspěvkových organizací, organizačních složek státu a komunálních organizací. Produkce veřejných služeb je hrazena z veřejných rozpočtů i z výnosů zdanění. Například policie, obrana, justice, hasiči, atd.
- b) Veřejné služby poskytované veřejným sektorem a financované soukromým sektorem – mezi služby poskytované veřejným sektorem a financovaným soukromým sektorem patří například sponzorování sportovní mezinárodní reprezentace, služby, které nabízí veřejné vysoké školy a které jsou plně financovány prostřednictvím darů nebo sponzoringu, pořádání kulturních či osvětových akcí.
- c) Veřejné služby financované veřejným sektorem a poskytované soukromým sektorem – do této skupiny patří klasické veřejné zakázky, outsourcing a typy PPP, u kterých nedochází k financování produkce soukromými zdroji.
- d) Veřejné služby poskytované a financované veřejným a soukromým sektorem – do této skupiny patří ty způsoby financování, které jsou charakteristické spoluposkytováním a spolufinancováním veřejných služeb. Řadíme sem joint-ventures, poukázky a dotace.
- e) Veřejné služby poskytované a financované soukromým sektorem – produkce i financování je na straně subjektů soukromého sektoru. Patří sem PPP, které představují soukromé financování např. DBFO (design-build-finance-operate), BOOT (build-own-operate-transfer) a čisté koncese. (Hyánek, Řežuchová, 2009, s. 12, 13)

4.1 Problematika poskytování veřejných služeb

Obr. 2 – Možnosti poskytování veřejných služeb



(Zdroj: Vlastní zpracování dle Řežuchová, 2010, s. 37)

K poskytování veřejných služeb je možných více způsobů, kterých kraj či obec využívá.

4.1.1 Interní poskytování

Obce i kraje zajišťují vybrané veřejné služby v rámci své působnosti, pro obce i kraje existuje několik možností, jak veřejné služby poskytovat s pomocí pouze vlastních zdrojů nebo zřídit za účelem poskytnutí veřejné služby organizaci, například příspěvkovou organizaci, či obchodní společnost. Obce, které mohou zakládat svazky obcí, mají navíc možnost spolupráce.

Interní poskytování je rozděleno na neziskovou interní produkci veřejných služeb, kde jsou odbory a organizace fungující na neziskovém principu plně financovány z prostředků jejich garanta. Mezi zástupce neziskových organizací patří organizační složky obce nebo příspěvkové organizace, bohužel poskytování veřejných služeb prostřednictvím těchto organizací se jeví jako nejméně efektivní hlavně z toho důvodu, že v nich přetrvává byrokratický styl řízení. Financování příspěvkových organizací a organizačních složek, které vznikají rozhodnutím zastupitelstva a nemají právní subjektivitu, je součástí samosprávy a jejich zaměstnanci nejsou motivováni k efektivnímu vynakládání veřejných prostředků a snižování nákladů. Tyto formy se nejvíce využívají ve vybraných oblastech školství, zdravotnictví, kultury, sociálních služeb a menších technických služeb. Obec může zakládat i

ziskové společnosti, kterými jsou obchodní společnosti ve formě společností s ručeným omezeným nebo akciové společnosti.

Výhody interního poskytování veřejných služeb:

- Kontrola garanta nad řízením – garant má přímou kontrolu nad poskytováním služby z hlediska financování, kvality výstupu i chodu organizace. Má možnost kdykoliv zasahovat do poskytování a měnit ho dle svých požadavků a potřeb. Přímou kontrolou nad řízením má veřejný subjekt další výhodu v tom, že může pružně reagovat na měnící se ekonomické podmínky bez hrozby a sankcí nebo kompenzací soukromému poskytovateli.
- Solidarita, sociální spravedlnost – neziskový model vede k bezplatnému poskytování služby nebo stanovení cen za jejich spotřebu na co nejnižší úrovni, což vede k tomu, že veřejnou službu mohou v dostatečné míře spotřebovávat i sociálně slabší obyvatelé.
- Důvěra spotřebitelů – veřejnost, zejména starší lidé a lidé méně vzdělání mají vyšší důvěru ve veřejné poskytovatele oproti soukromým.
- Stabilita v poskytování veřejných služeb – v případě, kdy se mění legislativa nebo ekonomické podmínky na trhu konkrétních služeb, které by negativně mohly ovlivnit efektivnost zajišťování služeb dlouhodobých kontraktů se soukromým sektorem, je ve výhodě interní produkce, u které může docházet ke stabilitě v poskytování veřejných služeb.
- Jistota pracovních míst – interní poskytování veřejných služeb má pozitivní dopad na míru zaměstnanosti, protože dochází k vytváření nových pracovních míst. Bohužel je zde i negativní stránka, jelikož není dostatečně vytvářen tlak na produktivitu práce, dochází často k plýtvání veřejných zdrojů.

Nevýhody interního poskytování veřejných služeb:

- Provozní neefektivnost
- Absence konkurence
- Netransparentní výběr poskytovatele
- Nedostatek inovace ve veřejných službách
- Nedostatek flexibility
- Absence motivace k efektivnímu chování
- Rizika na straně garanta

- Neschopnost zabezpečit technicky náročné služby
- Zastaralá infrastruktura
- Konflikt zájmů
- Byrokratický styl řízení (Řežuchová, 2010, s. 19-45)

4.1.2 Externí poskytování

Formou externího poskytování je například podoba veřejné zakázky. Veřejnou zakázkou v oblasti poskytování veřejných služeb se rozumí zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi jedním či více dodavateli a zadavatelem. Předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb za úplatu. Veřejná zakázka je zadávána podle zákona o veřejných zakázkách. Dle zákona o veřejných zakázkách existují tři zásady zadávání veřejných zakázek:

- Zásada transparentnosti – průhlednost, otevřenost zadávacího řízení
- Zásada zákazu diskriminace – žádný z dodavatelů nesmí být oproti ostatním jakkoli zvýhodněn
- Zásada rovného zacházení - v zadávacím řízení musí být zabezpečeno rovné zacházení vůči všem dodavatelům

Veřejné zakázky můžeme dělit podle ceny a podle předmětu. Veřejné zakázky podle ceny dělíme na zakázky malého rozsahu, podlimitní veřejné zakázky a nadlimitní veřejné zakázky. Rozdělení veřejných zakázek podle předmětu je veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce. Zákon dále rozlišuje veřejného zadavatele, dotovaného zadavatele a sektorového zadavatele. ⁸⁾

Další možností je forma partnerství veřejného a soukromého sektoru. Zkratkou anglického názvu Public Private Partnership je PPP, je to obecný pojem pro spolupráci mezi veřejným a soukromým sektorem vzniklou za účelem využití zdrojů a schopností soukromého sektoru při zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb. Jednotlivé varianty PPP zvyšují kvalitu i efektivnost veřejných služeb včetně výkonu státní správy a urychlují realizaci významných infrastrukturních projektů s pozitivním dopadem na rozvoj ekonomiky. (Louda, Grospič, 2010, s. 19)

Při kategorizaci PPP musíme rozlišovat PPP projekty financované prostřednictvím pravidelných plateb z veřejných zdrojů, ty nazýváme jako dlouhodobé kontrakty veřejně financované (DKVF), jedná se o kontrakty, které jsou obdobou tradičních veřejných zakázek s tím rozdílem, že mají zpravidla dlouhodobější charakter, jsou uzavírány na dobu pěti let a

výše, dochází zde k transferu části rizik obvykle držených veřejným subjektem na soukromý subjekt a k úhradě za poskytnuté stavební práce a související provozní služby soukromým dodavatel dochází z rozpočtů zadavatele prostřednictvím pravidelných plateb. Dále rozlišujeme PPP projekty, které jsou spolufinancované nebo zcela financované soukromým subjektem, tyto projekty jsou označovány jako PFI projekty – private finance initiative, je to metoda poskytování veřejných služeb, u které dochází k takové spolupráci subjektů veřejného a soukromého sektoru v rámci níž jsou některé povinnosti či rizika převáděna na soukromý subjekt včetně financování, přičemž ale zodpovědnost za garanci služby je vždy na straně veřejného subjektu. V případě PFI projektů se jedná o dlouhodobé kontrakty v délce 30-60 let, tyto projekty jsou realizovány například ve formě:

- **Koncese** – jde o udělení výhradního práva na poskytování vybraných veřejných služeb. V rámci tohoto typu provozuje soukromý sektor zařízení vlastněné veřejným sektorem. Soukromý poskytovatel za provoz služby vybírá pouze uživatelské poplatky od konečných spotřebitelů a z jejich výnosů kryje náklady, které vznikají s poskytováním služeb. Tento způsob poskytování je využitelný pouze u některých služeb a zpravidla jsou uzavírány na dobu 15-25 let.
- **DBFO (design-build-finance-operate)** – typ PPP projektu, u kterého soukromý subjekt přebírá odpovědnost za návrh projektu, realizaci, správu a udržování a současně za jeho financování, ale vlastnictví zařízení zůstává po dobu kontraktu na straně veřejného sektoru. Zájem soukromého subjektu vlastně spočívá pouze v možnosti dlouhodobého provozu zařízení a výnosech z provozu.
- **BOOT** – vlastnictví i provoz zařízení je v rukou soukromého sektoru. Veřejný zadavatel si ponechává pouze některé nástroje pro usměrňování produkce služeb.
- **Joint Venture** – je zde typická spolupráce i sdílení odpovědnosti partnerů z obou sektorů. Spojení subjektů z obou sektorů se uskutečňuje s cílem poskytovat konkrétní veřejné služby. Tento model je často využíván u projektů souvisejících s místním rozvojem.

Výhody externího poskytování veřejných služeb:

- Převod rizik – v případě spolupráce soukromého a veřejného sektoru dochází k převodu některých rizik na soukromý sektor. Výhoda převodu rizika spočívá v tom, že jsou rizika rozdělena mezi soukromý a veřejný sektor podle toho, který se subjektů je určité riziko lépe odhadnout, čelit mu a řídit ho. Významná rizika jsou tedy převáděna na soukromý sektor.
- Konkurenční prostředí – konkurenční soutěž má přímý vliv mezi poskytovateli na výši nákladů a kvalitu poskytované služby. Do jaké míry bude konkurenční prostředí vytvářeno, závisí na počtu potenciálních poskytovatelů, kteří se budou účastnit zadávacího řízení.
- Hospodárnost – partnerství soukromého a veřejného sektoru přináší výhody v podobě nižších nákladů. Zejména u dlouhodobějších a rozsáhlejších projektů se předpokládá větší motivace dodavatelů ke snižování provozních nákladů, a tím se může snížit nabídková cena za poskytnutí veřejné služby.
- Flexibilita v poskytování veřejných služeb – soukromý sektor je zpravidla schopen pružněji reagovat na měnící se poptávku spotřebitelů služeb.

Nevýhody externího poskytování veřejných služeb:

- Transakční náklady – náklady související se sestavováním smluv, vyhledáváním vhodného producenta, náklady na monitorování a kontrolu dodržování smluvních podmínek a případné náklady vzniklé při řešení sporů.
- Prodražování veřejných služeb - soukromý subjekt je vytvořen za účelem zisku a jeho chování, stejně jako ochota spolupracovat s veřejným subjektem při poskytování veřejných služeb je motivováno předpokladem budoucího zisku a při realizaci zakázek tak může docházet k jejich předražování.
- Omezená kontrola nad poskytováním služby – garant nemá přímou kontrolu nad poskytováním služby, je omezen pouze na sjednané podmínky, jejich monitorování a kontrolu plnění závazků dodavatelem.

Při rozhodování, kterou možnost zvolit, je potřeba brát v úvahu rozpočtová omezení obce či kraje kvalitu poskytované služby a náklady na poskytovanou veřejnou službu.

Tab. 3 – Hlavní odlišnosti u forem externího poskytování veřejných služeb

	Délka trvání	Převod rizik	Financování	Vlastnictví
Veřejné zakázky	Jednorázová dodávka služeb	Rizika spojena s řádným poskytnutím služby	Veřejný sektor	Veřejný sektor
DKVF	Středně dlouhá (5-10 let)	Provoz a údržba	Veřejný sektor	Veřejný sektor
PFI - SO	Velmi dlouhá (až 30 let)	Provoz a údržba, projekt a výstavba	Soukromý sektor	Soukromý sektor (po dobu spolupráce)
PFI - JV	Po dobu existence společnosti	Veškerá rizika sdílí veřejný i soukromý sektor	Veřejný i soukromý sektor (dle podílu)	Soukromý nebo veřejný sektor

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Řežuchová, 2010, s. 38)

5 EFEKTIVNÍ POSKYTOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB

Pokud chceme zjistit, která z forem poskytování veřejných služeb nám zajistí jejich optimální produkci, je nutné jednotlivé varianty posoudit na základě více kritérií. Jedním z úkolů garantů je se svěřenými zdroji nakládat efektivně, a to platí i v případě poskytování veřejných služeb. Na základě několika přístupů ekonomů lze říci, že na efektivní poskytování veřejných služeb jde nahlížet jako na takové poskytování, kdy za předpokladu limitovaných veřejných zdroj lze dosáhnout na realizaci co největšího rozsahu veřejných služeb v co nevyšší kvalitě. Veřejné prostředky musí být vynaloženy efektivně, hospodárně a účelně podle známého konceptu 3E. Economy (princip hospodárnosti) znamená, že veřejné prostředky jsou využity k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů. Dalším pojmem je Efficiency (princip účelnosti) a znamená, že použití veřejných prostředků je takové, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů. Třetím E je Effectiveness (princip efektivnosti) a znamená, že veřejné prostředky jsou využity takovým způsobem, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění.

Efektivnost je možné zabezpečit dvěma cestami, první je snižování vstupů, což lze zajistit snižováním nabídkové ceny. Druhou možností je zvyšování výstupu, kterého lze dosáhnout soutěží na základě vhodně vybraných dílčích hodnotících kritérií.

Dodržení hospodárnosti je možné zajistit například zaměřením se na typické neúspornosti, ke kterým patří používání zdrojů, které nejsou pro dosažení žádoucí úrovně nutné nebo používáním zdrojů, které jsou nutné, ale jejich pořizovací náklady by mohly být nižší.

Účelnosti lze dosáhnout tehdy, pokud je dokonale navázána potřeba řešit problém určité činnosti na potřebu, jež má být uspokojena prostřednictvím veřejné zakázky, tj. úplně, objektivně, jasně a jednoznačně definovat předmět veřejné zakázky ve vazbě na potřebu řešit problém nějaké legální činnosti organizace.

Příklady neefektivní formy produkce veřejných služeb:

- Zvolená forma produkce je nákladnější ve srovnání s jinými alternativami poskytování.

- Veřejná služba jde prostřednictvím jiné z možných forem zajistit ve větším rozsahu a vyšší kvalitě, nebo je poskytovaná úroveň služby nedostatečná z hlediska plnění cíle.
- Náklady na jednotku výstupu jsou vyšší než by byly při využití jiné varianty produkce.

Hlavní kritéria pro hodnocení jednotlivých forem produkce a současně kritéria při výběru vhodné formy produkce:

- Cena na produkci veřejné služby – výše nákladů na poskytování konkrétní veřejné služby je ovlivněna řadou faktorů, za nejvýznamnější stimul ke snižování výše ceny za poskytování služby je označována konkurence. Ke skutečné konkurenci dochází v případě, že u výběru konečného producenta mezi potencionálními poskytovateli se postupuje transparentně – stanoví se objektivní kritéria pro výběr, funguje otevřená soutěž mezi poskytovateli apod. Nezbytné je mít na paměti, že do celkové ceny vstupují i dodatečné náklady, transakční náklady atd.
- Poskytovaná úroveň kvality veřejné služby – kvality služby patří mezi základní požadavky na produkci veřejných služeb. Při využití způsobu poskytování je rozhodující ošetření rizika dostupnosti, zejména pokud je veřejná služba poskytována externí formou. Kvalitu lze měřit pomocí technických parametrů nebo hodnotit na základě předem definovaných standardů.
- Rozsah poskytovaných veřejných služeb – potřeba dodatečných finančních zdrojů. Zapojení soukromých investic do poskytování veřejných služeb je možné podle ekonomického charakteru dané služby a za předpokladu, že přináší vyšší hodnotu a je zajištěna dostupnost a požadovaná kvalitativní úroveň výstupu. (Řežuchová, 2010, s. 19-45)

5.1 Metody a ukazatele měření úrovně služeb a jejich kvality

Kontrola kvality veřejných služeb je zajišťována jednak tradičními resortními systémy jako je inspekce i supervize. Tyto přístupy definují kvalitu z hlediska poskytovatele služeb a zaměřují se zejména na vysokou odbornost pracovníků a jsou používány u služeb ve školství, zdravotnictví a u služeb v sociální oblasti. Měření úrovně služeb a jejich kvality je nutno poměřovat s hlavními cíli a účinky služby. Služby lze měřit kvantitativně, ne každá služba jde stanovit absolutně například v tunách, metrech apod., a proto je vhodnější používat poměrové ukazatele např. počet žáků na jednoho učitele, atd. Kvalitu veřejných slu-

žeb lze posuzovat jak ze strany poptávky, kde jsou uvažovány názory spotřebitelů, vlády a odborníků, tak i ze strany nabídky, kde hodnotíme kvalitativní i kvantitativní stránku ve formě nákladů. Posuzování kvality u veřejných služeb je mnohem obtížnější než u soukromého sektoru, a proto nelze aplikovat stejná kritéria pro hodnocení kvality.

Obce se při posuzování kvality služeb zejména zaměřují na tyto aspekty:

- Kvalita komunikace – kvalitní služba předpokládá s uživatelem efektivní komunikaci, která odráží jeho požadavky a potřeby, a po té se je snaží dát do souladu.
- Kvalita specifikace a vymezení služby – veřejnost i personál poskytující službu se řídí podle daných standardů a definovaných priorit.
- Kvalita poskytování – musí být splněn standard poskytování služby.
- Kvalita personálu a systému – kvalita je věcí přístupu personálu, veřejná služba by měla být kvalitně poskytnuta vyškoleným a příjemným personálem, která je zapojen do výběru standardů a tím je i motivován k jejich dodržování.

Pro měření úrovně veřejných služeb je důležitý výběr metod a ukazatelů efektivity, které závisí na charakteru veřejné služby, obvykle používané jsou náklady, míra využití, kvalita a standardy, pokrytí, dostupnost a spokojenost. Ke zvyšování kvality poskytovaných služeb se v této době řadí i moderní metody. V oblasti obcí neboli samosprávných celků se tedy setkáváme s metodami jako je benchmarking, model EFQM, model CAF, atd. Pro všechny tyto metody platí stejný základ a to je zvýšení kvality řízení úřadů veřejné správy, porovnání kvality řízení se srovnatelnými domácími a zahraničními organizacemi a přispění k zavedení efektivnějších a účinnějších pravidel pro fungování organizace.

- Benchmarking – podstatou této metody je porovnávání a analýza procesů pomocí přesně určených ukazatelů výkonnosti za účelem stanovení nejlepších postupů. Po té se vytváří standardy, tzv. benchmarks, které umožňují srovnávání poskytování daných služeb mezi jednotlivými obcemi. Po vzájemném srovnání se určují slabé a silné stránky, podle kterých se snažíme docílit zlepšení.
- Model EFQM a model CAF – model EFQM označovaný často jako model dokonalosti nebo model výjimečnosti či úspěšnosti, představuje systém sebehodnocení, prostřednictvím kterého je možné určit organizaci s nejlepšími výsledky a dle nich se srovnávat s ostatními organizacemi. Model CAF (Common Assessment Framework) v překladu jako společný hodnotící rámec je také určitým systémem sebehodnocení, kde organizace hledají své silné a slabé stránky a oblasti pro zlepšení,

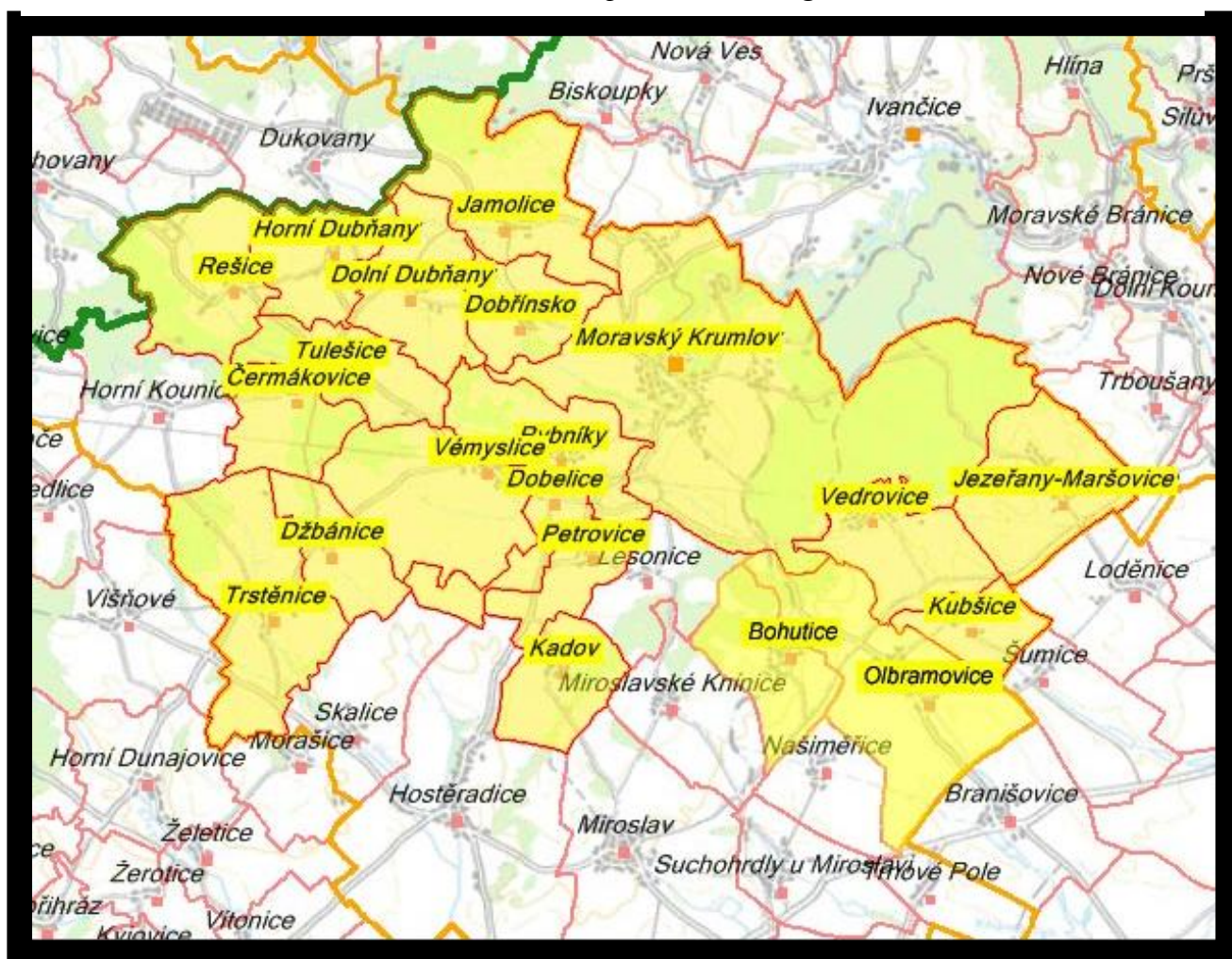
ale oproti model EFQM je jednodušší a má nižší náklady na jeho aplikaci. (Provazníková, 2009, s. 263-277)

II. PRAKTICKÁ ČÁST

6 PŘEDSTAVENÍ MIKROREGIONU MORAVSKOKRUMLOVSKO

Mikroregion Moravskokrumlovsko leží na hranici mezi Jihomoravským krajem a krajem Vysočina. Tento mikroregion vznikl 18. 6. 2004, a byl založen 19 obcemi. V letech 2005 a 2006 odstoupily obce Olbramovice a Bohutice, ale přibýly další obce. V současné době zahrnuje 19 obcí a je jedním z největších mikroregionů Jihomoravského kraje. Centrem a sídlem tohoto mikroregionu je město Moravský Krumlov, které je vzdálené od větších měst, jako jsou Brno, Znojmo a Třebíč, přibližně 40 km. Na území mikroregionu o rozloze asi 207 km² žije přibližně 13 000 obyvatel. Mikroregion leží na hranici okresů Znojmo, Brno – venkov v Jihomoravském kraji a Třebíč v kraji Vysočina. Mikroregion není zatížen velkým průmyslem, dva větší podniky jsou pouze v Moravském Krumlově, jinak většinu plochy tvoří orná půda. (Moravskokrumlovsko, © 2006)

Obr. 3 – Mapa obcí mikroregionu



(Zdroj: Moravskokrumlovsko, © 2006)

Všech 19 ÚSC je vyznačeno na mapce a v další tabulce jsou uvedeny základní charakteristiky, jako počet obyvatel a katastrální výměra, všechny uvedené údaje jsem čerpala z ČSÚ.

Tab. 4 – Základní údaje o obcích mikroregionu

	Počet obyvatel	Katastrální výměra v ha
Čermákovice	95	532
Dobelice	268	400
Dobřínsko	403	551
Dolní Dubňany	484	812
Džbánice	163	540
Horní Dubňany	306	674
Jamolice	438	1294
Jezeřany-Maršovice	755	1069
Kadov	143	625
Kubšice	157	401
Moravský Krumlov	5893	4956
Petrovice	356	466
Rešice	354	997
Rybníky	404	842
Skalice	541	947
Trstěnice	556	1439
Tulešice	190	729
Vedrovice	837	758
Vémyslice	699	1233

(Zdroj: Vlastní zpracování dle ČSÚ, 2013)

V tabulce je znázorněn počet obyvatel a katastrální výměra v hektarech všech obcí mikroregionu Moravskokrumlovsko. Dle počtu obyvatel i rozlohy je největší město Moravský Krumlov, z obcí je potom největší rozlohou obec Trstěnice a hned za ní obec Jamolice, a počtem obyvatel je největší obec Vedrovice a jako druhá v pořadí obec Jezeřany-Maršovice. Rozlohou nejmenšími obcemi jsou obce Dobelice a Kubšice, z hlediska počtu obyvatel je nejmenší obec Čermákovice.

Celé území mikroregionu náleží do hlavního povodí řeky Moravy a dílčího povodí Dyje. Územím protéká řeka Rokytná, Jihlavka, Jevišovka a Miroslavka. Pro milovníky cykloturistiky je zde vybudováno značné množství cyklostezek. Za památkami se můžeme ohlédnout do města Moravský Krumlov, kde je zámek, nebo do okolních vesnic, kde se nachází různé kapličky a kostely. Z mnoha akcí se dají navštívit ochutnávky vín, hody a poutě, rybářské závody, dětské dny, aj..

Folklorní tradice se snaží udržet každá obec, zejména se jedná o hody, vostatky, předvelikonoční hrkání, dožínky, stavění a kácení máje apod. (Moravskokrumlovsko, © 2006)

7 VEŘEJNÉ SLUŽBY – VZDĚLÁNÍ

7.1 Mateřské školy

Z 19 obcí v mikroregionu má zřízenou mateřskou školu 11 obcí. Ve všech obcích je zřizovatelem obec, která má mateřskou školu (MŠ) jako příspěvkovou organizaci.

Na MŠ zřízené obcí se vztahuje školský zákon a s ním související předpisy, přičemž základním rysem je zápis školy do školského rejstříku a s ním související nárok na finanční prostředky. Financování škol ze státního rozpočtu upravuje zákon č.561/2004 Sb., školský zákon. Kapitálové výdaje škol a školských zařízení a provozní výdaje, které nejsou přímými vzdělávacími výdaji, hradí jejich zřizovatelé, v tomto případě obec. Finanční prostředky na přímé vzdělávací výdaje hradí Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jedná se zejména o výdaje na platy a ostatní náklady vyplývající z pracovněprávních vztahů učitelů a ostatních pracovníků. Tyto prostředky jsou přidělovány prostřednictvím rozpočtů krajů a to na základě počtu žáků a stanovených jednotkových výdajů – normativů. Krajský úřad přiděluje objem prostředků mateřským školám zřizovaným obcemi, který je vypočtený vynásobením normativu počtem dětí. (Školský zákon, 2004)

Tab. 5 – Mateřské školy v obcích mikroregionu rok 2013

	Kapacita školy	Jídelna	Zřizovatel	Počet tříd
Dobřínsko	20	ano	Obec Dobřínsko	1
Dolní Dubňany	25	ano	Obec Dolní Dubňany	1
Jamolice	23	ano	Obec Jamolice	1
Jezeřany-Maršovice	40	ano	Obec Jezeřany-Maršovice	1
Moravský Krumlov - Husova	120	ano	Město Moravský Krumlov	4
Moravský Krumlov - Palackého	53	ano	Město Moravský Krumlov	2
Moravský Krumlov –	28	ano	Město Moravský Krumlov	1

S.K. Neumannova				
Petrovice	25	ano	Obec Petrovice	1
Rybníky	26	ano	Obec Rybníky	1
Skalice	25	ano	Obec Skalice	1
Trstěnice	28	ano	Obec Trstěnice	1
Vedrovice	60	ano	Obec Vedrovice	2
Vémyslice	56	ano	Obec Vémyslice	2

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MŠMT, © 2014)

Podle norem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je určený nejvyšší povolený počet žáků ve třídě. Tyto kapacity se určují dle velikosti prostoru určeného pro hygienické potřeby a pro denní režim v MŠ. Nejnižší stanovený počet žáků v jedné třídě je 4. MŠ s nejnižší kapacitou se nachází v obci Dobřínsko a s nejvyšší kapacitou ve městě Moravský Krumlov v MŠ Husova. MŠ – Moravský Krumlov Husova má kapacitu 120 dětí, ale školu navštěvuje v tomto školním roce pouze 106 dětí. Po konzultaci se zaměstnanci škol bylo zjištěno, že v roce 2013 jsou plně obsazeny mateřské školy Dobřínsko, Dolní Dubňany, Jamolice, Moravský Krumlov – S.K.Neumannova, Rybníky a Trstěnice. Všechny uvedené školy mají provoz i v odpoledních hodinách a je v nich zařízen odpočinkový prostor pro žáky a jídelna. Jak je z tabulky zřejmé, v každé z menších obcí je jedna třída, výjimku tvoří obce Vémyslice a Vedrovice, kde jsou třídy dvě. Město Moravský Krumlov provozuje tři mateřské školy, z toho jedna má 4 třídy, druhá 2 třídy a poslední 1 třídu. V obcích Dolní Dubňany, Jezeřany-Maršovice, Rybníky, Trstěnice, Vedrovice a Vémyslice jsou zřízeny i základní školy a poskytují stravování žáků ze své vlastní kuchyně. Do ostatních mateřských škol jsou obědy dováženy z jiných zařízení.

Tab. 6 – Výdaje obcí na provoz MŠ

VÝDAJE OBCE NA PROVOZ MŠ	Rok 2013 (v tis. Kč)	% z celkového rozpočtu
Dobřínsko	300	6,8 %

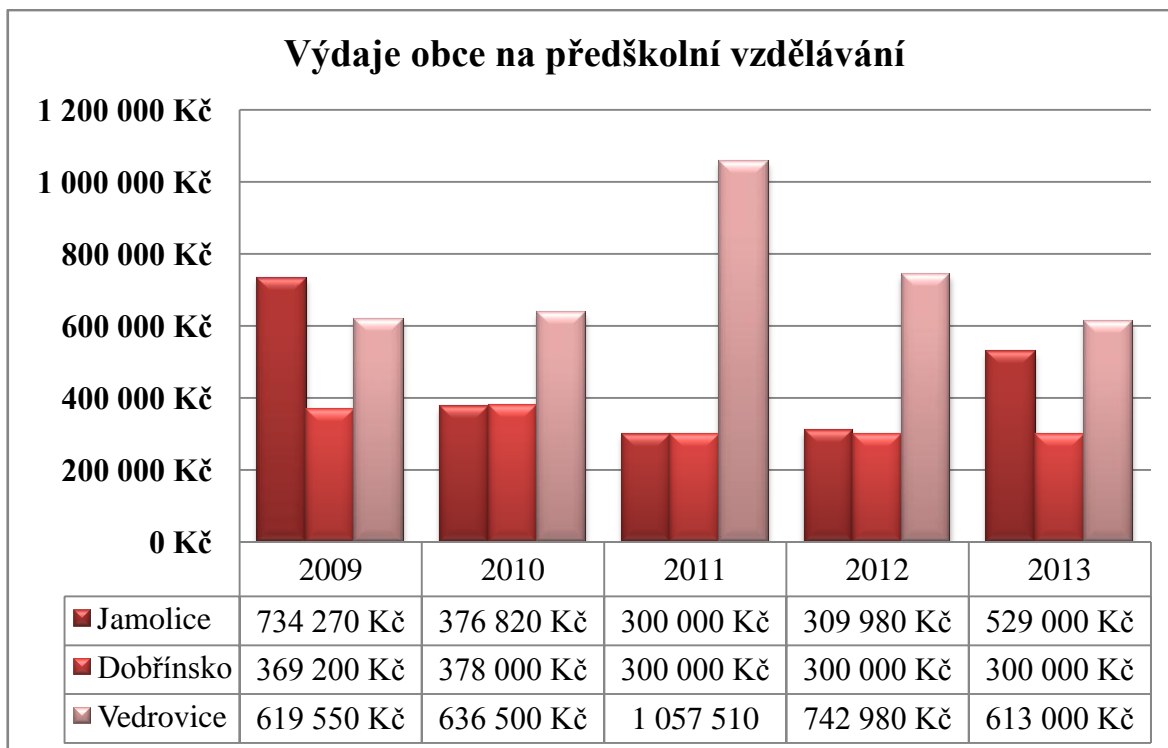
Dolní Dubňany	2	0,04 %
Jamolice	529	14,76 %
Jezeřany-Maršovice	0	0
Moravský Krumlov	9 518	7,71 %
Petrovice	791	15,22 %
Rybníky	0	0
Skalice	0	0
Trstěnice	0	0
Vedrovice	613	4,17 %
Vémyslice	508	3,33 %

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Z tabulky vyplývá, že nejvyšší výdaje na provoz mateřských škol mají školy z Moravského Krumlova, jelikož mají nejvyšší počet tříd i žáků. Ostatní školy mají provozní náklady úměrné jejich velikosti a počtu žáků. Škola Dolní Dubňany má výdaje pouze 2000 Kč, jelikož sídlí v budově obecního úřadu, tudíž náklady na provoz hradí přímo obecní úřad a stravování žáků je zajištěnou základní školou Dolní Dubňany, která sídlí nedaleko, a příspěvek od obce se řadí do jejich výdajů. Školy, které v tabulce mají uvedenou nulovou hodnotu, nemají žádné výdaje z toho důvodu, že jsou vedeny pod základními školami, v jejichž budovách sídlí. V posledním sloupci lze vidět podíl výdajů na předškolní vzdělání k celkovým výdajům obce. Nejvíce finančních prostředků na předškolní vzdělání uvolňují obce Petrovice a Jamolice, kde se jejich hodnota pohybuje okolo 15 %.

Pro tuto diplomovou práci v kapitole o předškolním vzdělání jsou vybrány pro srovnání tři obce a vývoj jejich výdajů za posledních 5 let týkajících se předškolního vzdělávání. Jsou to obce Jamolice a Dobřínsko, které jsou sousedícími obcemi a mají srovnatelný počet obyvatel a obec Vedrovice, která má dvojnásobný počet obyvatel, větší prostory pro MŠ a tudíž i větší počet žáků ve třídách.

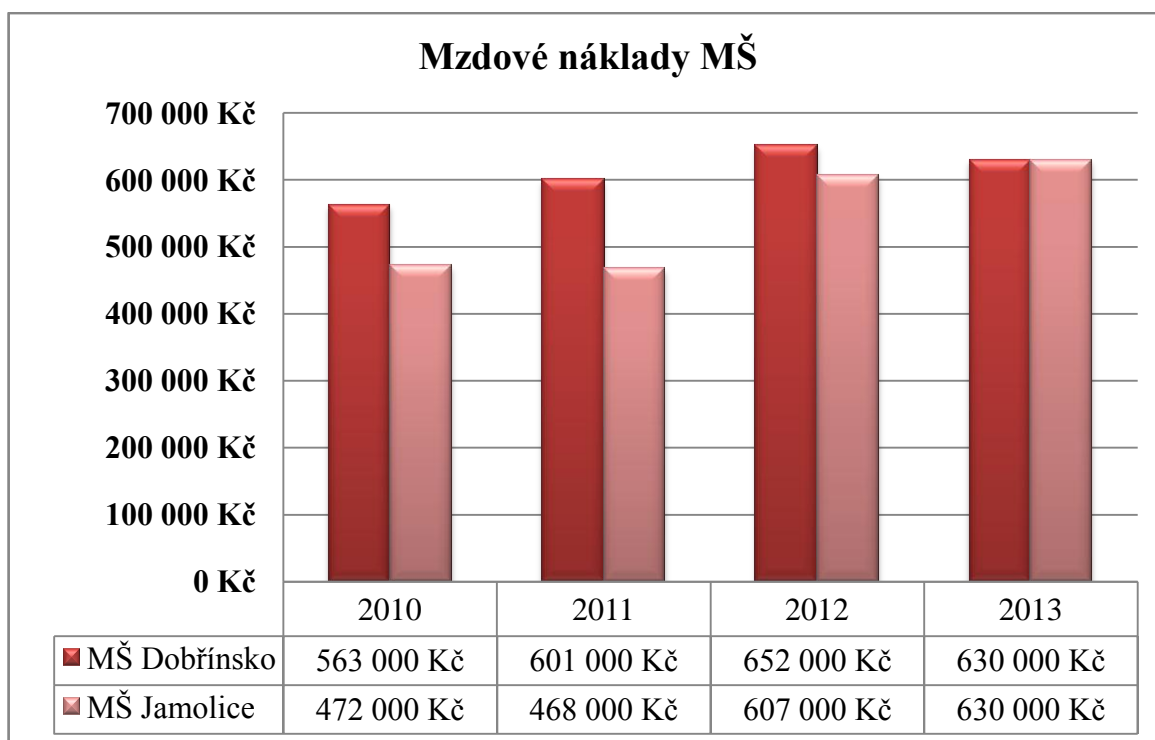
Graf 1 – Porovnání výdajů obcí na předškolní vzdělávání



(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Z tabulky vidíme, že výdaje obcí Jamolice a Dobřínsko mají v letech 2010, 2011, 2012 podobné výdaje na předškolní vzdělávání, jelikož je v MŠ pouze jedna třída. Oproti tomu má obec Vedrovice ve školce zřízené dvě třídy, tudíž jsou výdaje obce vyšší. V obci Jamolice jsou výdaje v letech 2010, 2011 a 2012 téměř srovnatelné, zatímco v roce 2009 jsou výdaje 734 270 Kč. Pro rok 2009 jsou vyšší, jelikož se v budově MŠ rekonstruovala celá třída a její vybavení. Další změnou je rok 2013, v kterém proběhla výměna všech oken a dveří, a výdaje činily 613 000 Kč. V roce 2014 obec Jamolice plánuje na budově školy udělat nové zateplení a fasádu, které budou financovány z Nadace ČEZ. V obci Dobřínsko proběhla rozsáhlejší rekonstrukce školy v předchozích letech, a proto se výdaje pohybují stále okolo 300 000 Kč. Obec Vedrovice má výdaje dvojnásobně vyšší oproti ostatním dvěma obcím, a to zhruba o 300 000 Kč. Jedinou výjimku tvoří rok 2011, kde celkové výdaje obce byly 1 057 510 Kč, jelikož škola prošla celkovou rekonstrukcí vnitřních prostor a výměnou oken a dveří. Jak již bylo řečeno, náklady na mzdy zaměstnanců nejsou počítány do výdajů obce, kdyby tomu tak bylo, výdaje obce by byly mnohem větší. Pro zajímavost je výše nákladů na mzdy zobrazena v další tabulce.

Graf 2 – Mzdové náklady MŠ



(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Hodnoty v tabulce v loňském roce jsou stejné, a v předchozích letech se liší, nýbrž MŠ Jamolice zaměstnávala učitelku na nižší úvazek. Tato zaměstnankyně nedosahovala nejvyššího vzdělání, které si ale během dalších let dodělala, a tudíž se jí zvedl plat. Platy zaměstnanců mateřských škol se odvíjejí podle platových tříd daných Ministerstvem práce a sociálních věcí, kde se zohledňují kvalifikační předpoklady zaměstnance a počet odpracovaných let. Pro rok 2013 měla MŠ Jamolice 3 zaměstnance – ředitelku, učitelku a pomocnou pracovní sílu na úklid a údržbu školy, stejný počet pracovníků má i MŠ Dobřínsko. Počet zaměstnanců se odvíjí počtem žáků a zřízených tříd. Například škola Moravský Krumlov – Husova má žáky rozděleny do čtyř tříd a zaměstnává 14 osob – 8 učitelek, 2 provozní pracovnice, 1 vedoucí stravování a 3 kuchařky.

7.2 Základní školy

Tab. 7 – Základní školy v obcích mikroregionu

	Druh školy	Počet tříd	Kapacita školy	Aktuální stav žáků	Školní družina
Dolní Dubňany	1. - 5. ročník	3	70	52	ano
Jezeřany-Maršovice	1. - 5. ročník	2	65	30	ano
Moravský Krumlov - Ivančická	1. - 9. ročník	14	560	204	ano
Moravský Krumlov - Klášterní náměstí	1. - 9. ročník	19	550	416	ano
Moravský Krumlov - Dětský domov se školou	1. - 9. ročník	-	24	24	ano
Rybníky	1. - 5. ročník	2	40	21	ano
Skalice	1. - 5. ročník	2	60	28	ano
Trstěnice	1. - 5. ročník	2	60	27	ano
Vedrovice	1. - 5. ročník	2	60	29	ano
Vémyslice	1. - 9. ročník	7	200	83	ano

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MŠMT, © 2014)

V mikroregionu Moravskokrumlovsko je zřízeno 10 základních škol. Z tabulky je zřejmé, že jsou čtyři školy od prvního do devátého ročníku, a šest škol od prvního do pátého ročníku. V každé škole funguje školní jídelna i školní družina. Škola s nejvyšší kapacitou je v Moravském Krumlově – ZŠ Ivančická, avšak tato kapacita není plně využita, školu na-

vštěvuje pouze 204 žáků. Na druhém místě je ZŠ Klášterní náměstí, kde je kapacita využita z 76% - 416 žáků. Počet žáků je podmíněn lepším umístěním školy, která se nachází v centru města, je blízko budov poskytující mimoškolní aktivity, například zájmové kroužky, výuku hudebních nástrojů, sportovní kluby a možnost doplňujícího vzdělávání. V Moravském Krumlově se nachází ještě Výchovný ústav, dětský domov se školou, střední škola, základní škola a školní jídelna, který slouží dětem, těhotným ženám, ale i matkám s dětmi, které nemají dokončenou povinnou školní docházku. Ve většině zmíněných škol mají možnost žáci navštěvovat sportovní areály či haly, patřící škole nebo školou pronajaté. Školy poskytující výuku od prvního do pátého ročníku otvírají ve školním roce dvě třídy, jsou to školy v obcích Vedrovice, Trstěnice, Skalice, Rybníky a Jezeřany-Maršovice: Vzhledem k absenci základních škol v okolí Dolních Dubňan je škola v této obci více využívána, školu navštěvuje 52 žáků, kteří jsou rozděleni do tří tříd. Základní škola ve Vémyslicích, i když je počtem obyvatel srovnatelná s obcí Vedrovice, si jako jediná udržela třídy od prvního do devátého ročníku, a škola má nyní 83 žáků v sedmi třídách.

Tab. 8 – Výdaje obce na základní vzdělávání

	2013 (v tis. Kč)	% z celkového rozpočtu
Dolní Dubňany	484 Kč	9,98%
Jezeřany-Maršovice	926 Kč	14,32%
Moravský Krumlov	17 880 Kč	14,48%
Rybníky	1 008 Kč	15,53%
Skalice	1 026 Kč	7,74%
Trstěnice	825 Kč	12,44%
Vedrovice	937 Kč	6,37%
Vémyslice	1 620 Kč	10,62%

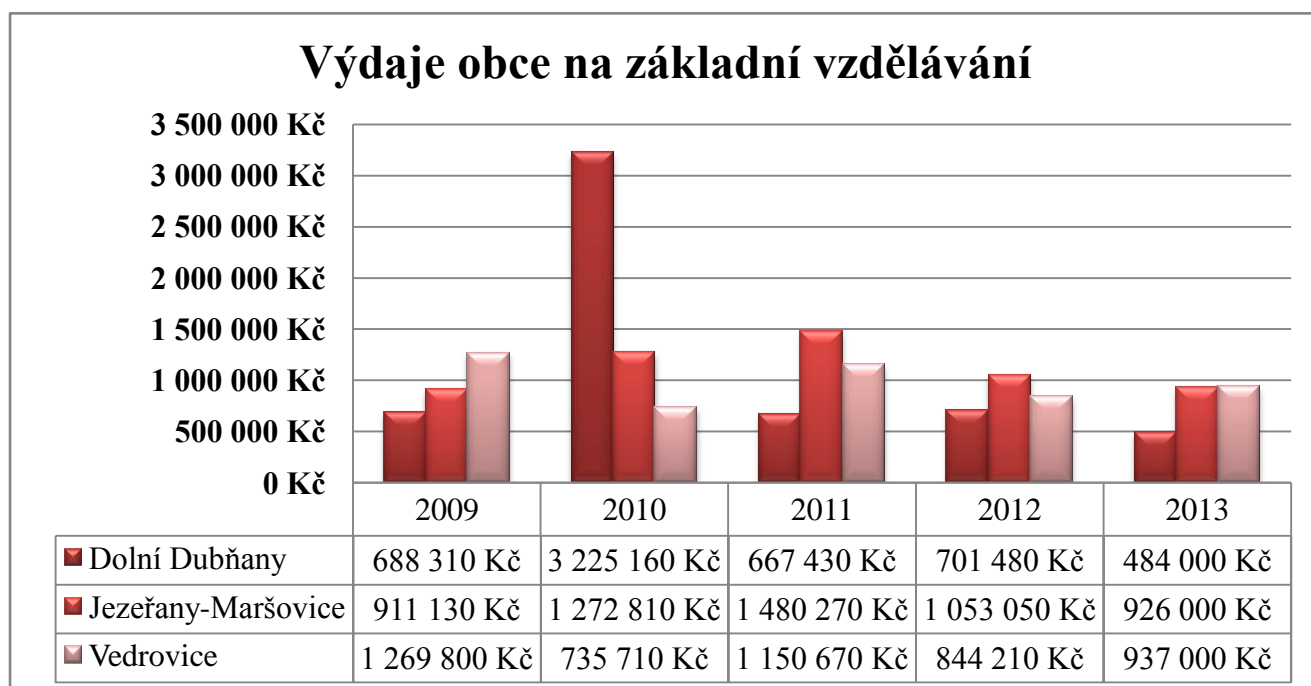
(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Nejvyšší částka určená pro základní školy je vyhrazena školám v Moravském Krumlově, kde jsou školy největší. Nejvíce finančních prostředků na školství však vyčleňuje z rozpočtu obec Rybníky, kde výdaje na provoz školy tvoří 15,53 %, jelikož je základní škola spojena i s budovou mateřské školy, jako i v obcích Skalice a Trstěnice. Do roku 2012 všechny obce mikroregionu Moravskokrumlovsko přispívaly na základní vzdělání dojíždějících

žáků různými částkami. Například na školu do Moravského Krumlova – Ivančická byl příspěvek na žáka za rok 8 319 Kč nebo na školu do Moravského Krumlova – Klášterní náměstí to byla suma 3 830 Kč na žáka za rok. Od roku 2013 jsou tyto výdaje záležitostí kraje. Obec Vedrovice má společnou budovu s mateřskou školou, tudíž jsou náklady na provoz vyšší. Oproti ostatním obcím má však vyšší příjmy z obecního rozpočtu, nýbrž byla provedena modernizace počítačových tříd a do několika učeben byly nainstalovány interaktivní tabule. Dalším výdajem bylo rozšiřování vzděláno pedagogických pracovníků, kteří se zúčastnili značného počtu vzdělávacích programů. Obec Vémyslice zřizuje školu od prvního až po devátý ročník, proto jsou její výdaje za základní vzdělání vyšší než u ostatních menších obcí. Obec Jezeřany-Maršovice měla vyšší výdaje z důvodů opravy zahrady, celkové rekonstrukce školní jídelny, nové elektroinstalace, nových obkladů a dlažby, dále byly vymalovány chodby budov a další menší provozní úpravy. Jelikož na ZŠ v Dolních Dubňanech nebyly prováděny žádné finančně náročnější opravy, je jejich příjem z obecního rozpočtu přiměřený nákladům na provoz. Výchovný ústav není zmíněn, jelikož není zřizovatelem město Moravský Krumlov, ale Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

V další části práce týkající se základního vzdělávání budou porovnávány výdaje obce tohoto odvětví v předchozích pěti letech. Pro srovnání jsou vybrány obce Dolní Dubňany, Jezeřany-Maršovice a Vedrovice.

Graf 3 – Porovnání výdajů obcí na základní vzdělávání



(Zdroj: Vlastní zpracování dle Rozpočet obce, © 2014)

Z grafu lze vyčíst zásadní rozdíl v roce 2010 u obce Dolní Dubňany. Tuto skutečnost ovlivnily práce spojené se zateplením, výměnou oken, venkovních a vnitřních parapetů, novou fasádou a novou půdní izolací na budově Základní školy. Tento souhrn oprav lze vyčíslit částkou 2 307 933 Kč. Dalším nákladem byla výměna herních prvků na hřišti základní školy, která stála 172 426 Kč. Po odečtení těchto položek se výdaje Základní školy Dolní Dubňany stávají srovnatelnými s ostatními roky. Pro obec Jezeřany-Maršovice byly zásadní roky 2010 a 2011, kdy ve dvou etapách došlo k výměně oken, vymalování tříd a šaten, koupi nových počítačů a výměně nábytku ve školní družině. I přes rozdíly ve výdajích obce Vedrovice na vzdělávání se nejedná o zásadní a finančně náročnější změny, rozdíly jsou dány například novým vybavením jak základní, tak mateřské školy a jejím postupným zvelebováním. Jak je z grafu zřejmé obec Jezeřany-Maršovice a obec Vedrovice mají obdobné výdaje na provoz škol. Podmíněno je to společnými prostory jejich mateřských a základních škol. Tyto tři školy mají následující počet zaměstnanců: Základní škola Dolní Dubňany – ředitelka, 3 učitelky, 3 vychovatelky, školnice a 2 pracovnice školní jídelny, Základní škola Jezeřany-Maršovice – ředitelka, 3 učitelky, vychovatelka, 2 pracovnice školní jídelny a 2 pomocné pracovní síly, Základní škola Vedrovice – ředitelka, 3 učitelky, uklízečka, účetní, 3 pracovnice školní jídelny, vychovatelka.

7.3 Střední školy:

Ve vybraném mikroregionu jsou pouze dvě střední školy, a to ve městě Moravský Krumlov. Jedná se Gymnázium Moravský Krumlov a Střední školu obchodu, dopravy a služeb. Školy navštěvují žáci nejen z okolních vesnic a měst, ale díky kvalitě vzdělávání na těchto školách, dojíždí studenti i ze vzdálenějších obcí. Zřizovatelem obou středních škol je Jiho-moravský kraj a školy jsou příspěvkovou organizací, ale jelikož jsou to střední školy, které nejsou financovány z rozpočtu žádné obce v mikroregionu, finanční stránkou se proto v této kapitole nebudu zabývat.

Tab. 9 – Střední školy v mikroregionu – rok 2013

	Kapacita školy	Skutečný počet žáků
Střední škola dopravy, obchodu a služeb	1315	752
Gymnázium Moravský Krumlov	360	256

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Gymnázium Moravský Krumlov je víceletým gymnáziem. Do roku 2012 se studenti mohli přihlašovat buď na čtyřleté studium, nebo osmileté studium. V roce 2012 došlo ke změnám, a místo osmiletého studia bylo zavedeno šestileté. V rámci osmiletého studia je na škole posledních 6 tříd. Gymnázium provozuje deset tříd s 256 žáky ve dvou sousedících budovách školy. Škola zaměstnává 27 pedagogických pracovníků, školníka a 2 uklízečky. Kapacita školy je 360 žáků, ale není zcela naplněna s ohledem na blízkost dalších gymnázií v Ivančicích a Zastávce u Brna. (Gymnázium Moravský Krumlov, © 2014)

Střední škola dopravy, obchodu a služeb má několikanásobně vyšší kapacitu, což je zapříčiněno jejím odloučeným pracovištěm v Ivančicích, které získala při slučování škol v roce 2012. Ke škole patří několik dalších budov, kterými jsou například sportovní hala v Moravském Krumlově, specializovaná dílna v Polánce, a budova vybavená pro obor kuchař a číšník. Nabízí spoustu oborů počínajíc u oborů ukončených výučním listem či maturitní zkouškou. Maturitní zkoušky lze dosáhnout studiem na čtyřletých oborech jako je mechanizace a služby, ekonomika a podnikání a autotronik, nebo nástavbovým studiem v oboru podnikání. Po tříletém studiu lze na škole získat výuční list, a to v oborech umělecký kovář a zámečnick, truhlář, strojní mechanik, podkovář a zemědělský kovář, operátor skladování, obráběč kovů, mechanik opravář motorových vozidel, kuchař a číšník a karosář. (Střední škola dopravy, obchodu a služeb Moravský Krumlov, © 2014)

Výchovný ústav v Moravském Krumlově také nabízí střední vzdělání, ale pouze v oboru kuchař-číšník. Kapacita školy je 42 žáků, a jejími žáky jsou děti z výchovného ústavu a dětského domova. (Výchovný ústav, © 2010)

7.4 Vzdělávání – tělovýchova a volnočasové aktivity

Do této kapitoly je zahrnut počet dětských, víceúčelových a zelených hřišť a koupaliště, která jsou na území mikroregionu Moravskokrumlovsko.

Tab. 10 – Tělovýchova a volnočasové aktivity a obcí mikroregionu

	Dětské hřiště	Víceúčelové hřiště	Hřiště (zelené)	Koupaliště

Čermákovice			ano	
Dobelice				
Dobřínsko	ano	ano	ano	
Dolní Dubňany	ano	ano	ano	
Džbánice	ano	ano		
Horní Dubňany	ano		ano	
Jamolice		ano	ano	
Jezeřany-Maršovice	ano		ano	
Kadov	ano	ano		
Kubšice	ano		ano	
Moravský Krumlov	ano	ano	ano	ano
Petrovice	ano	ano	ano	
Rešice	ano	ano	ano	
Rybníky	ano		ano	
Skalice	ano		ano	
Trstěnice	ano	ano	ano	ano
Tulešice		ano		
Vedrovice	ano	ano	ano	
Vémyslice	ano	ano	ano	ano

(Zdroj: Vlastní zpracování dle RIS, © 2012)

V tabulce máme přehled, jaké hrací plochy jsou v mikroregionu k dispozici. Tři obce mikroregionu mají veřejné koupaliště, jsou to Vémyslice, Trstěnice a nově otevřené od léta 2013 Moravský Krumlov. Trstěnice a Vémyslice mají přírodní koupaliště, zatímco Moravský Krumlov má koupaliště s plaveckými bazény, ke kterým v letošním roce přibude vodní atrakce - tobogán. V areálu jsou nabízeny i další sportovní služby např. kuželky. Dětské hřiště provozuje 14 obcí, chybí pouze ve čtyřech obcích – Čermákovice, Dobelice, Jamolice a Tulešice. Vybavení dětských hřišť je v každé obci odlišné, z hlediska jeho umístění

a také omezeností finančních zdrojů obce. Ve většině obcí je k dispozici občanům hřiště s travnatým povrchem. Využíváno je nejvíce ve vesnicích, v kterých jsou založeny fotbalové kluby a hřiště tak slouží k tréninkům a zápasům. Pod pojmem víceúčelové hřiště jsou zahrnuta hřiště na tenis, malou kopanou, basketbal, nohejbal a další podobné sporty. Tato hřiště neslouží pouze pro rekreační plochy místním občanům, ale i sportovním klubům. Víceúčelové hřiště nemají obce Čermákovice, Dobelice, Horní Dubňany, Jezeřany-Maršovice, Kubšice, Rybníky a Skalice.

V další části jsou shrnuté výdaje obce na tělovýchovu a zájmovou činnost a jejich procentuální podíl k celkovým výdajům obecního rozpočtu. Do těchto výdajů se nepočítají jen položky týkající se již zmíněných hracích ploch a koupališť, ale i sportovních klubů například v podobě tenisového klubu.

Tab. 11 – Výdaje obcí na tělovýchovu a zájmovou činnost

	Tělovýchova a zájmová činnost	% podíl výdajů
Čermákovice	2 000 Kč	0,19%
Dobelice	6 000 Kč	0,15%
Dobřínsko	76 000 Kč	2,29%
Dolní Dubňany	9 000 Kč	0,19%
Džbánice	0 Kč	0,00%
Horní Dubňany	246 000 Kč	5,78%
Jamolice	125 000 Kč	3,45%
Jezeřany-Maršovice	90 000 Kč	1,39%
Kadov	113 000 Kč	7,13%
Kubšice	7 000 Kč	0,19%
Moravský Krumlov	17 198 000 Kč	13,93%
Petrovice	198 000 Kč	3,81%
Rešice	53 000 Kč	0,84%
Rybníky	2 000 Kč	0,03%

Skalice	717 000 Kč	5,41%
Trstěnice	468 000 Kč	7,06%
Tulešice	44 000 Kč	1,63%
Vedrovice	144 000 Kč	0,98%
Vémyslice	32 000 Kč	0,21%

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Nejvyšší položkou je částka 17 198 000 Kč v obci Moravský Krumlov, z toho se 16 259 000 Kč využilo na sportovní zařízení a zbytek financí byl rozdělen do sportovních klubů, především pro fotbal. Další vyšší částka v tabulce patří obci Skalice, kde se 717 000 Kč využilo na podporu sboru dobrovolných hasičů a tělovýchovné jednoty, nejvíce peněz se ale využilo na výstavbu dětského hřiště. Vyšší výdaje jsou zaznamenány i v obci Trstěnice, kde se částka 468 000 K využila na opravy čerpadel na koupališti, výstroj a výzbroj pro sbor dobrovolných hasičů a podporu tělovýchovné jednoty. Dle procentuálního podílu na celkových výdajích obce je na prvním místě město Moravský Krumlov a na posledním obec Džbánice, která podle svého rozpočtu nemá v této oblasti žádné výdaje.

7.5 Veřejné služby - kultura

Další kapitolou jsou veřejné služby zaměřující se na kulturu, z odvětví kultury tato část pojímá knihovny, muzea, galerie a památkovou péči. Seznam knihoven je zveřejněn na internetových stránkách okresní knihovny Znojmo. Počet muzeí a galerií je možno dohledat na stránkách mikroregionu Moravskokrumlovsko, a co se týče památkové péče, jsou použity stránky Národního památkového ústavu. Pro přehlednost je zde vytvořena tabulka se všemi odvětvími, které se nacházejí v daných obcích.

Tab. 12 – Kulturní objekty a památková péče v obcích mikroregionu

	Knihovny	Muzea	Galerie	Památková péče
Čermákovice	1	0	0	0
Dobelice	1	0	0	1
Dobřínsko	1	0	0	5

Dolní Dubňany	1	0	0	1
Džbánice	1	0	0	0
Horní Dubňany	1	0	0	1
Jamolice	1	0	0	2
Jezeřany-Maršovice	1	0	0	0
Kadov	1	0	0	3
Kubšice	1	0	0	2
Moravský Krumlov	1	1	1	0
Petrovice	1	0	0	2
Rešice	1	0	0	3
Rybníky	1	0	0	5
Skalice	1	0	0	5
Trstěnice	1	0	0	3
Tulešice	1	0	0	4
Vedrovice	1	1	0	2
Vémyslice	1	0	0	3

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z RIS, © 2012; Národní památkový ústav, © 2013-2014)

V tabulce je napsán počet knihoven v obci, i když mají obce Kadov, Kubšice a Rybníky místní knihovnu, v roce 2013 nebyla ani jedna z nich provozována.

Muzea jsou ve vybraném mikroregionu pouze dvě, a to muzeum v Moravském Krumlově, které pořádá muzejní výstavy, odborné přednášky, vlastivědné vycházky, festival muzejních nocí. Hlavní činností tohoto muzea je evidence sbírek, Moravskému Krumlovu se připisují dvě, historická, která má 3059 inventárních čísel, a archeologická, která je významnější a inventárních čísel má 8105. (Městské kulturní středisko Moravský Krumlov, 2014)

Druhé muzeum je umístěno v obci Vedrovice a může se pyšnit archeologickými nálezy už z dob neolitu. Galerie je ve vybrané oblasti pouze jedna – Galerie Knížecí dům

v Moravském Krumlově, která sjednává a organizuje výstavy různorodého charakteru. Ve sloupci památkové péče je znázorněn počet památek uvedených v seznamu nemovitých památek Národního památkového ústavu. V další tabulce je rozepsáno, kterých památek se tato čísla týkají.

Tab. 13 – Seznam kulturních památek v obcích mikroregionu

	Seznam kulturních památek
Dobelice	kaplička
Dobřínsko	kostel sv. Prokopa, krucifix, hlavní kříž u brány hřbitova, boží muka
Dolní Dubňany	kostel sv. Václava
Horní Dubňany	kostel sv. Petra a Pavla, socha sv. Jana Nepomuckého
Jamolice	zřícenina hradu, kostel Nanebevzetí Panny Marie
Kadov	kostel sv. Filipa a Jakuba, boží muka, socha sv. Jana Nepomuckého
Kubšice	boží muka, sousoší Piety
Moravský Krumlov	kostel sv. Floriána, kostel Všech svatých, kostel sv. Bartoloměje, městské opevnění, boží muka, krucifix, socha Panny Marie Immaculaty, socha sv. Jana Nepomuckého, jezy na řece Rokytne, zámek, obecní věznice, Městský dům, zemědělský dvůr
Petrovice	venkovská usedlost, boží muka
Rešice	zámek, kaple, socha
Rybníky	kaple, boží muka, kříž, vodní mlýn, socha
Skalice	kaple, dvě sochy, zámek, sýpka
Trstěnice	kostel Povýšení sv. Kříže, kaplička, socha sv. Jana Nepomuckého
Tulešice	boží muka, zámek, socha, kaple sv. Floriána
Vedrovice	Větrné kolo, kostel sv. Kunhuty

Vémyslice	socha sv. Jana Nepomuckého, kostel Nanebevzetí Panny Marie, morový sloup
------------------	--

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z Národní památkový ústav, © 2013-2014)

Nejvýznamnější ze všech uvedených památek je zámek v Moravském Krumlově, ve kterém do nedávna byla výstava obrazů Alfonse Muchy, nyní tyto prostory slouží pro výstavy jiných umělců, ale jelikož zámek není v majetku města Moravský Krumlov, tak postupně chátrá. Známa je i venkovská usedlost v Petrovicích, výjimečná svou doškovou střechou. Další památkou stojící za zmínění je Větrné kolo v obci Vedrovice, které je jediným kompletním objektem tohoto druhu na jižní Moravě. Velký počet turistů navštěvuje zříceninu hradu Templštýn v Jamolicích. V roce 2012 zříceninu koupil nový majitel, a díky tomu se pro návštěvníky stala přístupnější. Nejvíce památek je v Moravském Krumlově, tato skutečnost je hlavně podmíněna velikostí města, v ostatních obcích je většinou hlavní dominantou kostel nesoucí jména Svatých. V obci Rybníky je zachovalý vodní mlýn z roku 1804, který dnes slouží jako prodejna vína i s vinným sklepem.

V následující tabulce jsou znázorněny obce, které provozují obecní či městskou knihovnu. Dále v tabulce vidíme počet svazků, které knihovna vlastní, počet čtenářů navštěvujících knihovnu, počet výpůjček, a zda je nebo není v knihovně veřejný internet.

Tab. 14 – Informace o knihovnách za rok 2013

	Počet svazků	Počet čtenářů	Počet výpůjček	Internet
Čermákovice	1995	10	170	
Dobelice	1985	23	135	
Dobřínsko	3746	43	3287	ano
Dolní Dubňany	2927	25	452	ano
Džbánice	2048	22	292	
Horní Dubňany	1559	10	210	ano
Jamolice	3476	54	646	ano

Jezeřany-Maršovice	4460	56	921	
Kadov	nepracovala			
Kubšice	nepracovala			
Moravský Krumlov	27894	890	50344	ano
Petrovice	1842	39	615	ano
Rešice	3008	36	117	ano
Rybníky	nepracovala			
Skalice	1942	68	2697	
Trstěnice	3269	56	1730	ano
Tulešice	1786	26	167	
Vedrovice	2481	37	866	ano
Vémyslice	5964	96	2051	ano

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z Městská knihovna Znojmo, © 2002-2014)

Z tabulky je zřejmé, že největší počet knih má knihovna v Moravském Krumlově, a to 27 894 kusů, má i největší počet čtenářů – 890, kteří si za rok 2013 dohromady vypůjčili 50 344 výtisků knih. Knihovna Kadov, Kubšice a Rybníky v roce 2013 nebyla v provozu. Veřejný internet pro občany je zřízen v deseti knihovnách. Knihovna disponující nejmenším počtem svazků je v obci Horní Dubňany. Nejmenší počet čtenářů mají knihovny v Čermákovcích a Horních Dubňanech a nejmenší počet výpůjček je v obci Rešice. V každé z knihoven je možné si zapůjčit knihy různých žánrů, časopisy i naučnou literaturu. Mezi návštěvníky nejvíce patří studenti hledající podklady pro výuku, ale na své si přijdou lidé všech věkových kategorií. Zajímavostí je knihovna v obci Skalice, kde i přes menší počet výtisků, navštěvuje knihovnu 68 čtenářů.

Tab. 15 – Výdaje na knihovnictví a přírůstek knih za rok 2013

	Výdaje na knihovnu 2013	Přírůstek knih za 2013
Čermákovice	1 000 Kč	0

Dobelice	7 000 Kč	19
Dobřínsko	19 000 Kč	175
Dolní Dubňany	8 000 Kč	11
Džbánice	6 000 Kč	0
Horní Dubňany	7 000 Kč	0
Jamolice	19 000 Kč	58
Jezeřany-Maršovice	22 000 Kč	105
Moravský Krumlov	4 521 Kč	471
Petrovice	53 000 Kč	440
Rešice	12 000 Kč	0
Skalice	17 000 Kč	61
Trstěnice	109 000 Kč	72
Tulešice	10 000 Kč	24
Vedrovice	25 000 Kč	166
Vémyslice	30 000 Kč	50

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z Městská knihovna Znojmo, © 2002-2014; MONITOR, © 2014)

V tabulce je znázorněna výše výdajů obce na knihovnictví za rok 2013. Zřizovatelem všech knihoven je obec, ve které sídlí, ale výjimku tvoří město Moravský Krumlov, jelikož zřizovatelem městské knihovny není. Knihovnu provozuje Městské kulturní středisko Moravský Krumlov, proto jsou i výdaje města na knihovnické služby nižší než ve většině obcí. Nejvyšší výdaje jsou zaznamenány v obci Trstěnice, kde knihovna prošla rekonstrukcí. Všechny ostatní výdaje odpovídají počtu nově nakoupených svazků. Pouze při porovnání knihoven Jamolice a Dobřínsko, kde jsou výdaje 19 000 Kč, přitom knihovna v Dobřínsku má o 117 nově pořízených knih více než knihovna v obci Jamolice. Důvodem je nákup levnějších knih, například v antikvariátech.

7.6 Veřejné služby – sociální péče

Do oblasti veřejných služeb – sociální péče, patří sociální péče a pomoc starým, zdravotně postiženým, dětem, mládeži, manželství a rodinám a ostatní sociální péče a pomoc.

Tab. 16 – Sociální služby v mikroregionu

Sociální služby	Druh sociální služby
Moravský Krumlov	TyfloCentrum Brno - Regionální středisko pomoci nevidomým, Dům s pečovatelskou službou, Azylové bydlení pro matky s dětmi v tísní, Klub Coolna
Skalice	Domov pro seniory

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, © 2013)

V mikroregionu Moravskokrumlovsko je zařízení poměrně málo. V obci Skalice je Domov pro seniory, a v Moravském Krumlově jsou Centrum sociálních služeb Znojmo – pracoviště Moravský Krumlov, TyfloCentrum Brno - Regionální středisko pomoci nevidomým, Dům s pečovatelskou službou, Azylové bydlení pro matky s dětmi v tísní a Klub Coolna. Město Moravský Krumlov je zřizovatelem jen domu s pečovatelskou službou a azylového bydlení pro matky s dětmi v tísní. Klub Coolna zřizuje diecézní charita Brno, Regionální středisko pomoci nevidomým zřizuje Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR. Zřizovatelem domova pro seniory ve Skalici je Jihomoravský kraj.

Centrum sociálních služeb Znojmo – pracoviště Moravský Krumlov, jedná se o pečovatelskou službu, která je denně poskytována osobám se zdravotním postižením a seniorům, jejichž situace nebo stav vyžaduje pomoc jiné osoby. Poskytovaná služba je terénní, která má kapacitu 1200 uživatelů ročně, i ambulantní, jejíž kapacita je 50 uživatelů. (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, 2013, s. 24)

TyfloCentrum Brno - Regionální středisko pomoci nevidomým slouží nevidomým a slabozrakým lidem. V pobočce Moravský Krumlov jsou poskytovány služby sociálního poradenství a asistenční služby, například pomoc s vyřízením korespondence. (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, 2013, s. 13)

Domov pro seniory Skalice je poskytovatelem dvou sociálních služeb, a to domov pro seniory a domov se zvláštním režimem. Pro rok 2013 je kapacita domova pro seniory 20

osob a domova se zvláštním režimem 50 osob a byla plně využita. Tyto služby se poskytují ve formě celoroční, nepřetržité a pobytové péče. (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, 2013, s. 16,17)

Dům s pečovatelskou službou – poskytuje služby a ubytování seniorům. Součástí objektu je středisko rehabilitace, které senioři plně využívají. Zařízení má kapacitu 74 bytových jednotek, z toho 58 jednopokojových a 16 dvoupokojových bytů, z toho 12 bytů upravených pro bydlení zdravotně postižených. (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, 2013, s. 15,16)

Azylové bydlení pro matky s dětmi v tísní – poskytování služeb matkám a jejich dětem ve věku od 0 do 17 let, popřípadě těhotným ženám, které se ocitly v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení apod. Hlavním cílem je začlenit matky s dětmi do běžného života v co nejkratší době. (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, 2013, s. 19,20)

Klub Coolna – zajišťuje pomoc dětem a mládeži ve věku od 15 do 26 let, kteří jsou ohroženi společensky nežádoucími jevy nebo zažívají nepříznivou sociální situaci, za kterou můžeme považovat problémy v rodině, ve škole nebo zaměstnání, závislost na návykových látkách či problémy se zákonem a společenskými normami. (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, 2013, s. 24)

Tab. 17 – Výdaje obcí na sociální služby za rok 2013

	Výdaje na sociální služby
Moravský Krumlov	4 340 000 Kč
Procentuální podíl na celkových výdajích	3,90%
Služby sociální péče	4 058 000 Kč
Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení	316 000 Kč
Tísňová péče	697 000 Kč
Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče	200 000 Kč
Služby sociální prevence	188 000 Kč
Azylové domy, nízkoprahová denní centra a noclehárny	150 000 Kč

Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální prevence	38 000 Kč
Sociální péče a pomoc dětem a mládeži	89 000 Kč
Sociální poradenství pro staré občany	5 000 Kč

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Po výdajové stránce je zde zobrazeno jen město Moravský Krumlov, jelikož je jako jediné zřizovatelem zařízení se sociálními službami. V tabulce jsou výdaje rozděleny dle druhu sociální péče, a nejvyšší částku představuje péče tísňová. Výdaje na sociální služby tvoří 3,9% z celkových výdajů města.

7.7 Veřejné služby – technická infrastruktura

Technická vybavenost obcí se zaměřuje na vodní hospodářství, odpadové hospodářství, dopravu, energetiku a ekologické služby. V následující kapitole je přehled zavedených služeb v obcích, které se týkají právě technické vybavenosti.

7.7.1 Energetika

Všechny obce mikroregionu jsou plně pokryty elektrifikací. Pokud jde o plynofikaci, je zavedena ve všech obcích. I přesto, že je plynofikace zavedená, ne často ji občané využívají. Důvodem jsou stále stoupající ceny plynu, a tak na vytápění využívají raději tuhá paliva nebo elektřinu.

7.7.2 Odpadové hospodářství

Do odpadového hospodářství řadíme sběr a svoz nebezpečných odpadů, komunálních odpadů a ostatních odpadů, které nejsou nebezpečnými či komunálními. Každá obec v mikroregionu zabezpečuje s pomocí externí firmy jejich svoz. Odvoz všech odpadů je finančně náročná záležitost, každý občan sice platí danou částku za popelnici, ale ani výběr místních poplatků nestačí na pokrytí všech nákladů. V následující tabulce je pro menší srovnání přehled výdajů všech obcí.

Tab. 18 – Výdaje obce na odpadové hospodářství za rok 2013

	Nebezpečný odpad (v tis. Kč)	Komunální odpad (v tis. Kč)	Ostatní odpad (v tis. Kč)	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů (v tis. Kč)	Výdaje na odpadové hospodářství (v tis. Kč)
Čermákovice	3	98	13		114
Dobelice	7	163	42		212
Dobřínsko	35	258	43		336
Dolní Dubňany	10	218	35	36	299
Džbánice	18	100			118
Horní Dubňany	16	195	40		251
Jamolice	15	315	8	1	339
Jezeřany-Maršovice	16	381	49		446
Kadov	5	92		15	112
Kubšice		145			145
Moravský Krumlov		22 976			275
Petrovice	64	231	20		315
Rešice	27	228	13		268
Rybníky	11	205	14	150	380
Skalice	14	353	20		385
Trstěnice	14	343	51		408

Tulešice	5	153		158
Vedrovice	9	391	189	589
Vémyslice	18	424	123	565

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

V tabulce lze vidět, jaké výdaje obec vynakládá na zničení všech odpadů. Tabulka je rozdělená na výdaje svozu nebezpečného odpadu, komunálního odpadu, odpadu, který není nebezpečným ani komunálním a na ostatní výdaje pokrývající využívání a zneškodňování komunálních odpadů. Ve všech obcích jsou výdaje přiměřené počtu jejich obyvatel, tudíž Moravský Krumlov jako obec s nejvyšším počtem obyvatel má samozřejmě i nevyšší výdaje na svoz odpadu. Obce Kadov, Čermákovice, Džbánice a Kubšice mají výdaje nejmenší, a to do 150 000 Kč. Zajímavou odchylku tvoří částka 150 000 Kč u využívání a zneškodňování komunálních odpadů obce Rybníky, jejím důvodem je skládka v jejích katastru.

7.7.3 Vodní hospodářství

Vodovod je v dnešní době prakticky standardem i v nejmenších obcích, tudíž v žádné obci mikroregionu vodovod nechybí. Lidé ovšem v některých případech využívají své vlastní studny. Kanalizace zatím není ve všech obcích dokončena. Vybudovanou kanalizaci mají pouze obce Horní Dubňany, Rybníky, Tulešice a Moravský Krumlov. Přípravy a probíhající práce na novou kanalizaci a čistírnu odpadních vod jsou v obcích Jamolice, Dolní Dubňany, Jezeřany- Maršovice, Vedrovice, Kubšice a Vémyslice.

Tab. 19 – Výdaje na vodní hospodářství za rok 2013

	Odvádění a čištění odpadních vod	Ostatní	Vodní hospodářství celkem
Čermákovice	100 000 Kč	117 000 Kč	217 000 Kč
Dobelice	106 000 Kč	137 000 Kč	243 000 Kč
Dobřínsko		40 000 Kč	40 000 Kč
Dolní Dubňany	987 000 Kč	45 000 Kč	1 032 000 Kč

Džbánice		149 000 Kč	149 000 Kč
Horní Dubňany	356 000 Kč	127 000 Kč	483 000 Kč
Jamolice	523 000 Kč	4 000 Kč	527 000 Kč
Jezeřany- Maršovice	553 000 Kč	17 000 Kč	570 000 Kč
Kadov		39 000 Kč	39 000 Kč
Kubšice		5 000 Kč	5 000 Kč
Moravský Krumlov	3 030 000 Kč	536 000 Kč	3 566 000 Kč
Petrovice	998 000 Kč	178 000 Kč	1 176 000 Kč
Rešice	15 000 Kč	34 000 Kč	49 000 Kč
Rybníky	560 000 Kč	4 000 Kč	564 000 Kč
Skalice	20 000 Kč	7 821 000 Kč	7 841 000 Kč
Trstěnice	163 000 Kč	236 000 Kč	399 000 Kč
Tulešice	259 000 Kč	4 000 Kč	263 000 Kč
Vedrovice	2 683 000 Kč	3 468 000 Kč	6 151 000 Kč
Vémyslice	9 114 000 Kč	145 000 Kč	9 259 000 Kč

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Nejvyšší náklady na odvádění a čištění odpadních vod podle tabulky připadají obci Vémyslice, kde se nyní dokončují práce na vybudování nové kanalizace i s čistírnou odpadních vod, stejně je to i v obci Vedrovice. Výdaje se liší z důvodu různého financování kanalizace obcemi. V třetím sloupci řadíme výdaje na pitnou vodu, vodní toky a vodo-
hospodářská díla. Nejvyšší výdaje jsou v obci Skalice a Vedrovice, kde byla provedena stavba nového vodovodu.

7.7.4 Doprava

U všech obcí mikroregionu jsou silnice II. tříd, často i v hodně špatném stavu. Většina obcí čeká na vybudování nové splaškové a dešťové kanalizace, aby po té mohla nechat opravit hlavní silnice, které vedou obcí.

Tab. 20 – Výdaje obcí na pozemní komunikace a silniční dopravu za rok 2013

	Pozemní komunikace	Silniční doprava	Celkem
Čermákovice	60 000 Kč	0 Kč	60 000 Kč
Dobelice	33 000 Kč	22 000 Kč	55 000 Kč
Dobřínsko	188 000 Kč	20 000 Kč	208 000 Kč
Dolní Dubňany	30 000 Kč	24 000 Kč	54 000 Kč
Džbánice	471 000 Kč	8 000 Kč	479 000 Kč
Horní Dubňany	0 Kč	15 000 Kč	15 000 Kč
Jamolice	34 000 Kč	28 000 Kč	62 000 Kč
Jezeřany-Maršovice	341 000 Kč	56 000 Kč	398 000 Kč
Kadov	85 000 Kč	38 000 Kč	122 000 Kč
Kubšice	6 000 Kč	8 000 Kč	14 000 Kč
Moravský Krumlov	813 000 Kč	1 211 000 Kč	2 023 000 Kč
Petrovice	2 000 Kč	0 Kč	2 000 Kč
Rešice	29 000 Kč	18 000 Kč	47 000 Kč
Rybníky	2 279 000 Kč	20 000 Kč	2 299 000 Kč
Skalice	121 000 Kč	27 000 Kč	148 000 Kč
Trstěnice	20 000 Kč	28 000 Kč	48 000 Kč
Tulešice	488 000 Kč	9 000 Kč	497 000 Kč
Vedrovice	44 000 Kč	64 000 Kč	108 000 Kč
Vémyslice	18 000 Kč	34 000 Kč	52 000 Kč

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

Částky zobrazené v druhém sloupci tabulky se týkají pozemních komunikací v obcích. Tyto částky se pohybují různě, jsou to výdaje obce na částečné opravy či zpevnění pozemní komunikace. Nejvyšší částku na pozemní komunikace má obec Rybníky, která nechala vybudovat cestu k novým rodinným domům, kde doposud byla jen cesta polní.

7.7.5 Ekologické služby

Do ekologických služeb možno zahrnout ochranu životního prostředí. Jako příklad veřejné služby je péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň.

Tab. 21 – Výdaje obcí na ekologické služby za rok 2013

	Výdaje obcí na péči o vzhled obce a veřejnou zeleň
Čermákovice	16 000 Kč
Dobelice	225 000 Kč
Dobřínsko	126 000 Kč
Dolní Dubňany	124 000 Kč
Džbánice	0 Kč
Horní Dubňany	111 000 Kč
Jamolice	41 000 Kč
Jezeřany-Maršovice	179 000 Kč
Kadov	8 000 Kč
Kubšice	434 000 Kč
Moravský Krumlov	144 000 Kč
Petrovice	414 000 Kč
Rešice	375 000 Kč
Rybníky	361 000 Kč
Skalice	139 000 Kč
Trstěnice	89 000 Kč
Tulešice	238 000 Kč

Vedrovice	955 000 Kč
Vémyslice	42 000 Kč

(Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z MONITOR, © 2014)

V tabulce jsou zřejmé rozdíly mezi obcemi ve výdajích na údržbu veřejné zeleně. Vyšší částky u některých z obcí jsou dány nákupem technického vybavení na udržování veřejného prostranství, jako jsou sekačky na trávu či traktory na posyp chodníků v zimních měsících.

8 NÁVRH PROJEKTŮ KE ZLEPŠENÍ SOUČASNÉHO STAVU VEŘEJNÝCH SLUŽEB

V rámci shrnutí praktické části jsem došla k mnoha postřehům týkajících se veřejných služeb v obcích. V každé obci se najde veřejná služba, která zde chybí. Pro svoje projekty jsem si vybrala obec Jamolice, kde nejvíce chybí dětské hřiště. Dalším projektem bude víceúčelové hřiště v obci Jezeřany-Maršovice.

PROJEKTOVÝ RÁMEC
A. VŠEOBECNÉ INFORMACE
1. Název projektu: Dětské hřiště.
2. Předmět projektu: Výstavba dětského hřiště.
3. Umístění projektu: Pozemek patřící obci strategicky umístěn v centru obce.
4. Celkový rozpočet: 150 000 Kč
B. PŘEDKLADATEL
Plný název a úřední adresa předkladatele projektu: Obec Jamolice Jamolice č.p. 8 672 01 Moravský Krumlov
C. POPIS PROJEKTU
1. Všeobecný cíl projektu Cílem projektu je vystavit dětské hřiště na území obce z důvodu jeho dosavadní absence. Dětské hřiště je dalším krokem k rozvoji obce, zejména z hlediska poskytování veřejných služeb občanům v oblasti služeb tělovýchovy a zájmové činnosti.
2. Popis projektu Dětské hřiště bude vybudováno na dosud nevyužitém pozemku obce, na kterém byl přírodní porost na nerovném povrchu. Povrch bude srovnán pomocí techniky a budou zde vystavěny dětské atrakce například skluzavka, houpačky a kolotoč.
3. Lokalizace projektu - NUTS II.: Jihovýchod - Kraj: Jihomoravský - Okres: Znojmo - Obec: Jamolice

4. Cílová skupina Obyvatelé obce Jamolice
5. Termín realizace projektu červen 2014- říjen 2014
D. ZDROJE FINANCOVÁNÍ PROJEKTU
- 100% z rozpočtu obce Jamolice

Prvním navrhovaným projektem je dětské hřiště. Jak už bylo řečeno v předešlé části práce obec Jamolice má k dispozici víceúčelové hřiště, hřiště s travnatým povrchem. Při budově mateřské školy je vybudováno hřiště, které je však využíváno pouze dětmi navštěvující Mateřskou školu, ale je zázemím pro akce pořádané Obecním úřadem, jako jsou drakiáda či dětský den. Na území obce Jamolice se dětské hřiště nenachází a pro zázemí a rozvoj rodin je jeho přítomnost podstatná.

Vzhledem k tomu, že obec má k dispozici pozemek ve svém vlastnictví, který není využívaný, není třeba hledat a kupovat nový pozemek vhodný pro dětské hřiště. Tento pozemek má však členitý charakter a bude třeba jej srovnat pomocí techniky. Nejedná se však o velký zásah a původního členitého charakteru by se dalo i využít. Pozemek se nachází v centru obce, je vzdálený od silnice II. třídy vedoucí před obec Jamolice, a tak nehrozí vběhnutí dětí do silnice. Dětské hřiště navíc bude oploceno z důvodu bezpečnosti.

Rozpočet tohoto projektu je stanoven na 150 000 Kč a bude plně hrazen z obecního rozpočtu. Po konzultaci se zastupitelstvem obce bylo zjištěno, že by o vybudování hřiště měli zájem, a proto přišla otázka, které prvky chtějí umístit na dětské hřiště. Podle jejich požadavků byla firmám rozeslána poptávka. Jedná se o dvě pružinová houpadla, skluzavku, kolotoč a nezbytné jsou i lavičky sloužící rodičům a odpadkový koš. Dalším výdajem bude výsadba zeleně a okrasných keřů. Prostor není moc velký, ale bohužel jediný v obci, kde by se dalo dětské hřiště umístit, a proto je výběr hracích prvků značně omezen.

Vzhledem k tomu, že se jedná o malou obec, všichni občané se zcela jistě rádi zapojí do příprav terénu na výstavbu hřiště pro rozvoj obce. Dobrovolníků bude zcela jistě dost i z různých spolků, které obec Jamolice podporuje i po finanční stránce.

Tato veřejná služba sloužící občanům nemá výdělečný charakter, není zpoplatněna, a proto nejsou očekávány žádné příjmy. Bude se jednat pouze o výdaje na udržování dětského hřiště a zeleně.

Vyhodnocením nabídek firem se pravděpodobně dá přednost firmě Alestra s.r.o., které zaslala nabídku s nejnižší cenou a to 98 000 Kč. Ostatní nabídky jsou zveřejněny v příloze I.

PROJEKTOVÝ RÁMEC
A. VŠEOBECNÉ INFORMACE
1. Název projektu: Víceúčelové hřiště
2. Předmět projektu: Výstavba víceúčelového hřiště, které bude zajišťovat zázemí sportovním klubům i obyvatelům obce.
3. Umístění projektu: Obecní pozemek vedle hřiště s travnatým povrchem.
4. Celkový rozpočet 3 200 000 Kč
B. PŘEDKLADATEL
1. Plný název a úřední adresa předkladatele projektu: Obec Jezeřany- Maršovice Jezeřany Maršovice 1, 671 75
C. POPIS PROJEKTU
1. Všeobecný cíl projektu Cílem projektu je výstavba víceúčelového hřiště s osvětlením na pozemku vedle hřiště s travnatým povrchem. Důvodem je zlepšení zázemí pro obyvatele obce a nejen je. Díky absenci víceúčelových hřišť v okolí obce, bude hřiště navštěvováno i lidmi, kteří obyvateli obce nejsou, a pro ně bude užívání hřiště zpoplatněno, tudíž obec získá příjmy alespoň na udržování hřiště.
2. Popis projektu Budou vystavěny dvě hrací plochy různé velikosti. Jedno větší hřiště na tenis a kopanou a druhé menší s basketbalovými koši, volejbalovou a nohejbalovou sítí.
3. Lokalizace projektu - NUTS II. - Jihovýchod - Kraj: Jihomoravský - Okres: Znojmo - Obec: Jezeřany-Maršovice
4. Cílová skupina Obyvatelé obce Jezeřany- Maršovice a okolních obcí
5. Termín realizace projektu březen 2015- říjen 2017

D. ZDROJE FINANCOVÁNÍ PROJEKTU

60% z dotací
40% z rozpočtu obce

Druhým navrhovaným projektem je výstavba víceúčelového hřiště v obci Jezeřany- Maršovice. Tento projekt je finančně náročnější, a proto obec zažádala o dotace ze státního rozpočtu, které pokryjí alespoň 65% nákladů projektu. Zbytek uhradí obec z jejího rozpočtu. Víceúčelové hřiště bude určeno především obyvatelům obce Jezeřany- Maršovice, ale také obyvatelům okolních obcí, pro něž bude tato služba zpoplatněna. Vzhledem k charakteru služby, která se řadí mezi veřejné služby občanům, nelze očekávat vysoké příjmy z pronajímání plochy víceúčelového hřiště. Tyto příjmy stěží pokryjí výdaje a jsou zanedbatelnou částkou pro rozpočet obce. Projekt je však budován především pro zlepšení zázemí obce, kvalitnější prostředí pro život, tedy prostředí, které rozvíjí sportovní a volnočasové aktivity.

Pozemek určený pro výstavbu víceúčelového hřiště je ve vlastnictví obce, tudíž náklady na jeho pořízení budou nulové. Pozemek má dostatečné rozměry pro vytvoření dvou hracích ploch a umělým povrchem. Větší plocha bude sloužit jako hřiště pro kopanou a tenis se zabudovanými brankami, na menším hřišti se budou nacházet basketbalové koše, a možnost přidání sítě na volejbal či nohejbal. Věci určené k provozu hřiště jako jsou sítě, míče, sloupky apod. budou umístěny v postavené buňce vedle hřiště. Vzhledem ke strategickému umístění vedle hřiště s travnatým povrchem odpadá povinnost výstavby sociálního zařízení, jako jsou WC, sprchy apod., tím náklady se sníží.

Víceúčelové hřiště by mělo také sloužit k zimní přípravě hráčů fotbalového klubu TJ Jezeřany- Maršovice, proto bude vybudováno také osvětlení víceúčelového hřiště. Vzhledem k tomu, že okolní obce nemají vybudovaná víceúčelová hřiště pro tolik využití, bude moct obec Jezeřany-Maršovice hřiště pronajímat. Náklady na provoz nebudou nijak vysoké vzhledem k nenáročnosti údržby povrchu. Kolem bude vysazena zeleň, aby došlo k optickému oddělení víceúčelového a travnatého hřiště. O údržbu zeleně se budou starat zaměstnanci obce, kteří udržují zeleň v celé obci.

ZÁVĚR

Cílem mé diplomové práce bylo zhodnotit poskytování veřejných služeb v obcích mikroregionu Moravskokrumlovsko. Nejdříve jsem se věnovala základním pojmům, které jsou objasněné v teoretické části s pomocí odborné literatury.

V praktické části byla provedena evaluace poskytovaných služeb. Z kapitoly o předškolním vzdělávání vyplývá, že počet mateřských škol je dostatečný a vzhledem k jejich dobré situovanosti jsou využívány i dětmi z okolních vesnic, kde se mateřské školy neprovozují.

V mikroregionu Moravskokrumlovsko je základní vzdělávání na dobré úrovni. Co se týče počtu škol, je dostatečný a na území Moravskokrumlovska jsou stále v provozu i školy od prvního do pátého ročníku většinou v menších obcích. Od šestého ročníku děti z obcí mikroregionu Moravskokrumlovsko dojíždí především do škol v Moravském Krumlově, což má svoje výhody. Děti se zařazují do většího kolektivu, dojíždí do školy, která je jen několik kilometrů vzdálená, mají možnost se více osamostatnit a navštěvovat spousty různých zájmových kroužků, které jsou poskytovány přímo základní školou nebo jinými centry zabývající se rozvojem volnočasových aktivit.

Jediné střední školy mikroregionu Moravskokrumlovsko se nachází v největším městě regionu, Moravském Krumlově. I přesto, že Gymnázium i Obchodní škola obchodu, dopravy a služeb nabízí kvalitní vzdělání v několika oborech a jsou navštěvovány studenty ze širokého okolí, spousta mládeže dává přednost školám v Brně, které jsou i přes vzdálenost dobře dostupné.

Poskytování veřejných služeb v oblasti volnočasových aktivit je na kvalitní úrovni a je poskytováno každou obcí formou zájmových kroužků či fotbalového klubu.

Z hlediska technické infrastruktury jsou obce kvalitně vybaveny a většina z nich hodlá tuto oblast dále rozvíjet například výstavbou nové kanalizace.

Po zhodnocení analytické části jsem dospěla k závěru, že by bylo vhodné vybudovat dětské hřiště v obci Jamolice a víceúčelové hřiště v obci Jezeřany-Maršovice.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Monografické publikace:

- [1] BENČO, Jozef. *Verejný sektor a veřejné služby*. Kunovice: Evropský polytechnický institut, 2005, 186 s. ISBN 80-731-4063-2.
- [2] GRUBER, Jonathan. *Public finance and public policy*. 3rd ed. New York: Worth Publishers, 2011, 768 s. ISBN 14-292-1949-1.
- [3] HALÁSEK, Dušan. *Odvětví služeb*. 1. vyd. Přerov: Vysoká škola logistiky, 2010, 238 s. ISBN 978-80-87179-14-7.
- [4] HALÁSEK, Dušan. *Standardizace veřejných služeb*. 1. vyd. Ostrava: Vysoká škola báňská - Technická univerzita, 2004, 152 s. ISBN 80-248-0685-1.
- [5] HALÁSKOVÁ, Martina. *Veřejná správa a veřejné služby v zemích Evropské unie*. 1. vyd. Ostrava: VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2012, 181 s. Series on advanced economic issues, vol. 13. ISBN 978-802-4828-084.
- [6] HYÁNEK, Vladimír a Markéta ŘEŽUCHOVÁ. *Role soukromého sektoru v poskytování veřejných služeb*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2009, 64 s. ISBN 978-802-1048-881.
- [7] HYÁNEK, Vladimír, Zuzana PROUZOVÁ a Simona ŠKARABELOVÁ. *Neziskové organizace ve veřejných službách*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2007, 293 s. ISBN 978-802-1044-234.
- [8] LOUDA, Tomáš a Jiří GROSPÍČ. *Partnerství veřejného a soukromého sektoru: právní a ekonomické aspekty*. 1. vyd. Praha: Ústav státu a práva AV ČR, 2010, 460 s. Ústav státu a práva AV ČR. ISBN 978-80-904024-8-5.
- [9] OCHRANA, František, Jan PAVEL a Leoš VÍTEK. *Veřejný sektor a veřejné finance: financování nepodnikatelských a podnikatelských aktivit*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2010, 261 s. ISBN 978-80-247-3228-2.
- [10] OCHRANA, František. *Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2007, 167 s. ISBN 978-808-6929-316.
- [11] POSPÍŠIL, Richard. *Veřejná ekonomika: současnost a perspektiva*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2013, 195 s. ISBN 978-807-4311-123.

- [12] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2789-9.
- [13] ŘEŽUCHOVÁ, Markéta. *Fenomén Public-private Partnerships a poskytování veřejných služeb*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2010, 176 s. ISBN 978-802-1054-097.
- [14] REKTOŘÍK, Jaroslav. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2007, s. 309. ISBN 978-80-86929-29-3.
- [15] SHAH, Anwar. *Local budgeting*. Washington, D.C.: World Bank, 2007, 381 s. ISBN 978-082-1369-463.

Internetové zdroje:

- [16] ČESKO, Zákon č. 561/2004 sb. Školský zákon. In: 2004. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=58471&fulltext=&nr=561&part=&name=&rpp=15#local-content>
- [17] ČSÚ, 2013. Malý lexikon obcí ČR 2013. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/3D002EB60E/\\$File/130213081.pdf](http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/3D002EB60E/$File/130213081.pdf)
- [18] GYMNÁZIUM MORAVSKÝ KRUMLOV, © 2014. Základní údaje o škole [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.mkgym.cz/o-skole/zakladni-udaje-o-skole/>
- [19] MĚSTSKÁ KNIHOVNA ZNOJMO, © 2002-2014. Dobrovolné knihovny [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.knihovnazn.cz/pro-knihovny/knihovny-regionu/65-dobrovolne-knihovny.html>
- [20] MĚSTSKÉ KULTURNÍ STŘEDISKO MORAVSKÝ KRUMLOV, 2014. Městské muzeum a galerie Knížecí dům [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.meksmk.cz/muzeum/os-1006/p1=1015>
- [21] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Čermákovice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00600253>

- [22] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Dobelice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00600288>
- [23] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Dobřínsko [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00600296>
- [24] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Dolní Dubňany [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00292699>
- [25] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Džbánice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00600334>
- [26] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Horní Dubňany [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00292800>
- [27] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Jamolice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00292907>
- [28] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Jezeřany-Maršovice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00292931>
- [29] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Kadov [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00637394>
- [30] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Kubšice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00637416>
- [31] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Moravský Krumlov [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00293199>
- [32] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Petrovice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00293326>

- [33] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Rešice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00636967>
- [34] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Rybníky [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00636991>
- [35] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Skalice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00293474>
- [36] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Trstěnice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00293679> MONITOR, 2014, Územní monitor obce Tulešice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00637050>
- [37] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Vedrovice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00293741>
- [38] MONITOR, 2014. Územní monitor obce Vémyslice [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00293768>
- [39] MORAVSKOKRUMLOVSKO, © 2006. Základní údaje. *Mikroregion Moravskokrumlovsko* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://moravskokrumlovsko.cz/udaje-o-mikroregionu/>
- [40] MŠMT, 2014. Rejstřík škol. *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy* [online]. 2014 [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://rejskol.msmt.cz/VREJ/Verejne/VerejneRozhrani.aspx>
- [41] NPÚ, © 2013-2014. Nemovité památky. *Národní památkový ústav* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>
- [42] OBEC SKALICE, 2013. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pro správní obvod ORP Moravský Krumlov na období 2014-2016. *Oficiální stránky obce Skalice* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.skaliceuznojma.cz/sites/default/files/Pl%C3%A1n%20soci%C3%A1ln%C3%ADch%20slu%C5%BEeb-ORP%20Mor.Krumlov.pdf>

- [43] RISKY.CZ, © 2012-2014. Obce ČR. *Regionální informační centrum* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.risky.cz/cs/vyhledavace/obce>
- [44] ROZPOČET OBCE, 2014. Rozpočet obce Dolní Dubňany. *Rozpočet veřejně* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/593966-dolni-dubnany/vydaje/vzdelavani/2012>
- [45] ROZPOČET OBCE, 2014. Rozpočet obce Jezeřany-Maršovice. *Rozpočet veřejně* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/594211-jezerany-marsovice/vydaje/vzdelavani/2012>
- [46] ROZPOČET OBCE, 2014. Rozpočet obce Vedrovice. *Rozpočet veřejně* [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/595047-vedrovice/vydaje/vzdelavani/2012>
- [47] STŘEDNÍ ŠKOLA DOPRAVY, OBCHODU A SLUŽEB, © 2014. Obory [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.ssmk.eu/obory>
- [48] VÝCHOVNÝ ÚSTAV MORAVSKÝ KRUMLOV, © 2010. Střední škola [online]. [cit. 2014-04-28]. Dostupné z: <http://www.vuddmoravskykrumlov.cz/skolske-zarizeni/stredni-skola/>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

Aj.	A jiné
Apod.	A podobně
BOOT	Build own operate transfer
CAF	Common Assessment Framework
Č.p.	Číslo popisné
ČEZ	České energetické závody
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DBFO	Design-build-finance-operate
DKVF	Dlouhodobé kontrakty veřejně financované
EK	Evropská komise
EU	Evropská unie
JV	Joint venture
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Např.	například
NUTS	Územně statistická jednotka
Obr.	Obrázek
ORG	Organizace
PFI	Private finance initiative
PPP	Public Private Partnership
RIS	Regionální informační systém
S.	Strana
Sb.	Sbírka

SO	Soukromá organizace
Sv.	Svatý
Tab.	Tabulka
Tis.	Tisíc
ÚSC	Územně samosprávný celek
VS	Veřejná správa
VÚSC	Vyšší územně samosprávný celek
VZ	Veřejné zakázky
ZŠ	Základní škola

SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obr. 1- Poskytování a financování veřejných služeb.....</i>	<i>26</i>
<i>Obr. 2 – Možnosti poskytování veřejných služeb.....</i>	<i>28</i>
<i>Obr. 3 – Mapa obcí mikroregionu</i>	<i>39</i>

SEZNAM TABULEK

<i>Tab. 1 - zastoupení poskytovatelů veřejných služeb podle charakteru veřejných služeb</i>	20
<i>Tab. 2 – Typy právních vztahů</i>	25
<i>Tab. 3 – Hlavní odlišnosti u forem externího poskytování veřejných služeb</i>	33
<i>Tab. 4 – Základní údaje o obcích mikroregionu</i>	40
<i>Tab. 5 – Mateřské školy v obcích mikroregionu rok 2013</i>	42
<i>Tab. 6 – Výdaje obcí na provoz MŠ</i>	43
<i>Tab. 7 – Základní školy v obcích mikroregionu</i>	47
<i>Tab. 8 – Výdaje obce na základní vzdělávání</i>	48
<i>Tab. 9 – Střední školy v mikroregionu – rok 2013</i>	50
<i>Tab. 10 – Tělovýchova a volnočasové aktivity a obcích mikroregionu</i>	51
<i>Tab. 11 – Výdaje obcí na tělovýchovu a zájmovou činnost</i>	53
<i>Tab. 12 – Kulturní objekty a památková péče v obcích mikroregionu</i>	54
<i>Tab. 13 – Seznam kulturních památek v obcích mikroregionu</i>	56
<i>Tab. 14 – Informace o knihovnách za rok 2013</i>	57
<i>Tab. 15 – Výdaje na knihovnictví a přírůstek knih za rok 2013</i>	58
<i>Tab. 16 – Sociální služby v mikroregionu</i>	60
<i>Tab. 17 – Výdaje obcí na sociální služby za rok 2013</i>	61
<i>Tab. 18 – Výdaje obce na odpadové hospodářství za rok 2013</i>	63
<i>Tab. 19 – Výdaje na vodní hospodářství za rok 2013</i>	64
<i>Tab. 20 – Výdaje obcí na pozemní komunikace a silniční dopravu za rok 2013</i>	66
<i>Tab. 21 – Výdaje obcí na ekologické služby za rok 2013</i>	67

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA P I: Cenové nabídky firem na vybudování dětského hřiště v obci Jamolice

PŘÍLOHA P I: CENOVÉ NABÍDKY FIREM NA VYBUDOVÁNÍ DĚTSKÉHO HŘIŠTĚ V OBCI JAMOLICE

Dodavatel	Celková částka s DPH	Kolotoč	Pružinové houpadlo	Pružinové houpadlo 2	Skluzačka	Odpadkový koš	Lavička	Montáž + doprava
Hřiště s.r.o.	166 254,00 Kč	45 375,00 Kč	11 858,00 Kč	13 915,00 Kč	41 382,00 Kč	12 826,00 Kč	15 004,00 Kč	25 894,00 Kč
Alestra s.r.o. - nabídka 1	98 835,22 Kč	25 458,40 Kč	9 462,20 Kč	10 214,82 Kč	18 876,00 Kč	9 612,24 Kč	11 422,40 Kč	13 789,16 Kč
Bonita Group Service s.r.o.	101 694,25 Kč	28 943,20 Kč	7 647,00 Kč	8 276,40 Kč	27 666,65 Kč	8 905,60 Kč	7 550,40 Kč	12 705,00 Kč
Flora servis - nabídka 1	102 330,00 Kč	38 599,00 Kč	9 498,50 Kč	10 285,00 Kč	30 734,00 Kč	6 098,40 Kč	7 114,80 Kč	10 232,97 Kč
Flora servis - nabídka 2	98 700,00 Kč	45 375,00 Kč	9 498,50 Kč	10 285,00 Kč	20 328,00 Kč	6 098,40 Kč	7 114,80 Kč	9 869,97 Kč
Václav Černý	103 330,00 Kč	29 900,00 Kč	9 500,00 Kč	8 550,00 Kč	19 816,00 Kč	7 860,00 Kč	6 460,00 Kč	21 244,00 Kč
Dřevoartikl	137 275,00 Kč	54 256,00 Kč	16 541,00 Kč	16 541,00 Kč	37 123,00 Kč	6 776,00 Kč	6 038,00 Kč	
TEWIKO systems 1	140 897,24 Kč	47 988,60 Kč	11 981,42 Kč	15 330,70 Kč	34 618,10 Kč	8 317,54 Kč	18 849,38 Kč	3 811,50 Kč
TEWIKO systems 2	120 133,64 Kč	27 225,00 Kč	11 981,42 Kč	15 330,70 Kč	34 618,10 Kč	8 317,54 Kč	18 849,38 Kč	3 811,50 Kč
TEWIKO systems 3	134 012,34 Kč	27 225,00 Kč	11 981,42 Kč	15 330,70 Kč	48 496,80 Kč	8 317,54 Kč	18 849,38 Kč	3 811,50 Kč
TEWIKO systems 4	169 748,48 Kč	47 988,60 Kč	11 981,42 Kč	19 650,40 Kč	59 149,64 Kč	8 317,54 Kč	18 849,38 Kč	3 811,50 Kč
Alestra s.r.o. - nabídka 2	98 179,40 Kč	25 458,40 Kč	9 462,20 Kč	9 462,20 Kč	18 876,00 Kč	10 870,64 Kč	10 260,80 Kč	13 789,16 Kč